

ФИЛОСОФИЯ НАУКИ И ТЕХНИКИ

УДК 113+1243

DOI: 10.18384/2310-7227-2023-1-77-85

О ПЕРСПЕКТИВАХ ГАРМОНИЗАЦИИ НАУКИ И ВЕРЫ

Голубчиков Ю. Н.

*Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова
119899, г. Москва, Ленинские горы, д. 1, Российская Федерация*

Аннотация

Цель. Выявить ограничения науки как причину расхождения её с религией.

Процедура и методы. Сравнительно сопоставлены постулаты научной и религиозной (телеологической) традиций. Произведена попытка нивелирования оппозиции религии и науки на основе антропного принципа.

Результаты. Проведённый анализ показал ограниченность научного поиска, накладываемого идеологией. Прослежены идеологические причины инерционности научных парадигм. Отмечена редукция научного творчества к приёмам классицизма с его шаблонами к публикациям. Выдвинуты предложения по изменению научной и церковной организации. Выявлены возможности антропного принципа и концепций цели в гармонизации научного и религиозного мировоззрений.

Теоретическая и/или практическая значимость. Исследование проливает свет на новые горизонты расширения междисциплинарного разнообразия областей антрополого-философского знания. По заключению автора статьи, создание новых фундаментальных (парадигмальных) концепций науки наиболее вероятно на телеологических основаниях.

Ключевые слова: антропный принцип, идеология, наука, религия, случайность, телеология, человек

ON THE PROSPECTS FOR HARMONIZING SCIENCE AND FAITH

Yu. Golubchikov

*Moscow State University
Leninskie gory 1, Moscow 119899, Federation*

Abstract

Aim. To identify the limitations of science as a reason for its divergence from religion.

Methodology. The postulates of scientific and religious (teleological) traditions are compared. An attempt to level the opposition of religion and science based on the anthropic principle was made.

Results. The analysis has shown the limitations of scientific search imposed by ideology. The ideological reasons of inertia of scientific paradigms have been traced. The reduction of scientific creativity to the methods of classicism with its templates to publications is noted. Proposals for changes in scientific and ecclesiastical organization are put forward. The possibilities of anthropic principle and concepts of purpose in harmonization of scientific and religious worldviews are revealed.

Research implications. The study sheds light on new horizons for expanding the interdisciplinary diversity of the fields of anthropological and philosophical knowledge. The author of the article concludes that the creation of new fundamental (paradigmatic) conceptions of science is most likely on teleological grounds.

Keywords: anthropic principle, ideology, science, religion, chance, teleology, human

Введение

В истории русской философской мысли оптимальное соотношение между верой и разумом обнаруживалось, как правило, двумя способами: как через их отождествление с полным устранением их противоречий, так и через их отдаление друг от друга с подчёркиванием фундаментальных различий между ними [14]. Рассмотрим современное состояние противостояния науки и веры с целью выявления новых возможностей гармонизации между ними.

Два догмата

Среди современных видов мировоззрений главенствуют два – научное и религиозное. Зиждятся они на двух противоположных догматах. В основу современной науки положен фундаментальный догмат о случайности при полном отрицании нематериального мира. В основу религии выдвинут телеологический догмат (thelos по-гречески «цель») при понимании единства материального и нематериального миров. На протяжении последнего столетия наука всё более утверждалась как наивысшая форма познания. Между тем, ограничения, накладываемые на науку, низводят её к определённым догматам.

А. Е. Фёдоров [17] сформулировал четыре постулата, накладывающих ограничения на современную научную деятельность:

1 Постулат: Мир материален.

2 Постулат: В мире существуют только те силы и взаимодействия, которые сегодня знает наука.

3 Постулат: То, что происходило сейчас, происходило раньше – действовали те же законы.

4 Постулат. То, что мы установили за 400 лет наблюдений в микроскопической точке мирового пространства, происходит везде и всегда во всём Космосе.

Добавим сюда постулат о случайности, согласно которому возникновение мироздания, жизни и человечества является действием очень долгих, но случайных процессов, а в самом мироздании не ус-

матривается ни величия, ни красоты, ни предназначения.

Современному научному мировоззрению с его ограничениями противостоит религиозное с противоположными постулатами (табл. 1).

«Разыскание конечных целей есть первейшая и самая важная задача исследования природы», – повторял за Аристотелем Л. С. Берг [4, с. 64]. Сегодня такое понятие, как «цель», оказалось выброшенным за борт науки. В ней «звёздный космос только механизм для производства времени»¹.

Пытливый ум повсюду видит, что неживая материя служит живой, а та, в свою очередь, – человеку. Почему падает камень на землю? Потому что существуют сила и закон гравитации, под их действием он и падает, – отвечает наука. Потому что для человека надо, чтобы тяжёлое было внизу, а лёгкое – наверху, – отвечает телеология. Для того и существует закон гравитации. Он водворяет любой объект на то «естественное место» (по Аристотелю), где он меньше всего тратит энергии для своего существования и тем самым максимально увеличивает время своей жизни. Таким образом, главной целевой причиной любого объекта является стремление быть и как можно дольше [13]. Все законы физики телеологичны и имеют свои неведомые нам цели. Они точны, изящны и лаконичны, расположены за пределами материального мира. Видимый мир свидетельствует о «тайнах мира невидимого».

Введение принципа целеполагания в познание нужно для единства знания, а это важнее всего для философии и географии, направленных в лучших своих построениях на единение знания. Телеологизм позволяет объяснить гигантские объёмы фактов. «А это необходимее всего в истории, где ни одно событие не брошено без цели» [8, с. 37].

Иммануил Кант пояснял, что, казалось бы, очень индивидуальные и часто случайны выборы и поступки людей. «Отдельные люди и даже целые народы мало думают о

¹ Волошин М. Машина // 45 параллель: [сайт]. URL: https://45parallel.net/maksimilian_voloshin/mashina.html (дата обращения: 10.12.2022).

Таблица 1 / Table 1

Сопоставление научных и религиозных постулатов / Comparison of scientific and religious postulates

Научные постулаты	Религиозные постулаты
Пафос науки в прогрессе и эволюции от меньшего к большему, от малого к великому. Возникновение мироздания, жизни и человечества трактуется как результат действия очень долгих, но абсолютно слепых сил, предопределённых случайным самопорождением из простейших организмов человека	В религиозной философии вырисовывается обратная прогрессу картина инволюции, деградации и угасания. Высшее не может появиться из низшего, большее из меньшего, сложное из простого. Из ничего не появляется нечто.
Современная идеология утверждает, что из ничего произошло всё, из хаоса возник порядок. Все объекты природного происхождения эволюционно самоорганизовались в процессе случайного перехода от хаоса к порядку, благодаря некоей неравновесности [15].	Текст в религии предшествует реальности. «В начале было Слово», «Логос» (логика, закон). В Китае Логос понимается как Дао (Путь). И Логос, и Дао, и числа «правят миром и творят его порядок». Порядок прямо противоположен хаосу и может в него только обращаться, но никак из него не происходить.
Случайность и хаотичность исторического процесса, многообразие возможностей	Истории присущи смысл и цель. Наука о будущем строится на основе эсхатологии.
Полное отрицание нематериального мира. Ограничение исследований только набором объектов, имеющих энергию. Материалистическое мировоззрение.	«Чувствам и сознанию доступна незначительная часть Мировой реальности, о существовании иной мы можем лишь догадываться, чувствовать интуитивно или попросту не способны о ней помыслить в настоящее время» [20, с. 578].
Главенство материи над духом. Главное кредо науки – рационализм, отделение знания от морали.	Главенство духа над материей и телом.
Законы и скорости в прошлом действовали как в современности. В прошлом прошло неимоверное количество миллионов лет.	Ничего определённого о доисторическом прошлом сказать нельзя. Там шли дни творения, а не лета. Действовали законы креации.

Источник: составлено автором.

том, что когда они, каждый по своему разумению и часто в ущерб другим, преследуют свои собственные цели, то они незаметно для самих себя идут к неведомой им цели природы как за путеводной нитью и содействуют достижению этой цели, которой, даже если бы она стала им известна, они бы мало интересовались», – писал Иммануил Кант [12, с. 6]. Предполагать при этом у отдельного человека наличие разумной цели, по Канту, не приходится: «всё в целом соткано из глупости, ребяческого тщеславия, а нередко и из ребяческой злобы и страсти к разрушению» [12, с. 7].

Вытесненной из представлений об организме оказалась и душа. Заменить её оказалось нечем. «В мире, где когда-то была душа, появилась зияющая дыра, которую бесконечное производство и потребление материальных количеств оказались неспособными заполнить»¹. Любовь заменяется борьбой за существование, а совесть – искусственным интеллектом. По словам

¹ Critchley P., The Quest for Meaning: Physics, Purpose, and Seeing God in the Face of the Other [Электронный ресурс]. Academia.edu: [сайт]. URL: https://www.academia.edu/42356507/The_Quest_for_Meaning_Physics_Purpose_and_Seeing_God_in_the_Face_of_the_Other (дата обращения: 10.12.2022).

Е. В. Алёхиной и М. Янич, «мир знал немало страшных религий, калечащих тело и душу человека, но, как показывает история, эволюционизм – самая страшная из них, она перекалечила миллионы человеческих тел и душ, более того, учёные-атеисты, поставившие себя на место Творца, поставили жизнь на Земле под угрозу, изувечив природу и экологические системы» [1, с. 31].

Идеология науки

Казалось бы, стоит только сменить парадигму и связать происхождение всего сущего с его целью, как многие проблемы генезиса высветятся в совершенно новом, неожиданном свете. Но любой здравомыслящий учёный понимает, что просто так сменить парадигму не получится. Идеологи науки определяют, что научно и ненаучно, а что лженаучно, и какие теории и парадигмы являются правильными. А они уже интерпретируют факты. Сама же по себе «теория не следует из фактов, так как из них вообще ничего не следует, они ни на что не указывают, ни о чём не говорят... На одни и те же факты с успехом могут наложиться различные теоретические объяснения, в силу чего в науке на протяжении всей её истории конкурируют противоположные идеи, концепции и картины мира, сменяющие друг друга от эпохи к эпохе» [9]. М. В. Бахтин замечает, что «90% учёных, философов, обществоведов как попугаи повторяют псевдонаучные формулы, которые они черпают в дешёвых СМИ... Это говорит о крайне слабом уровне критического мышления современного научного сообщества, которое не может отличить научный факт от элементарной журналистской утки» [2, с. 20].

Очень непримирима идеология в отношении трактовок некоторых исторических событий. Хотя «запрет этой темы делает её лишь интересней для самостоятельно думающих людей» [19, с. 137]. В итоге наука исследует явления лишь определённого класса. Исследователь не столько открывает прошлое, сколько формирует его в угоду соответствующему заказу.

Никогда ещё общество не имело столько свобод, как к 20-м гг. XXI в. И в то же время благодаря той же глобальной цифровизации общество живёт в условиях всё больших ограничений [11]. Парадокс в том, что апогей и свобод, и несвобод наступил одновременно. Над свободой интерпретаций сгущаются тучи. Расширяется число табуированных тем. Как мантра повторяется, что «история не имеет сослагательного наклонения». А ведь потому она ничему и не учит, что её уроки возможны лишь при вариативном прочтении.

Современная наука имеет мало общего с познанием мира. Она скорее направлена на различные интерпретации действительности в угоду соответствующему заказу в соответствии с господствующей научной парадигмой. На определённом этапе парадигма может смениться на другую, и не лучшую, более соответствующую действительности, а просто иную [9]. Свобода научного творчества удерживается в определённых рамках при помощи правил изложения научных результатов. Статьи требуется выполнять по единому шаблону, именуемому IMRAD (Introduction, Methods, Results and Discussion). С этим шаблоном исчезли обзорные статьи на дискуссионные теоретические темы. Идёт редукция научного творчества к приёмам классицизма с требуемой им завязкой, кульминацией и развязкой сюжета. Современные позитивисты, как и некогда классицисты, соревнуются в точности следования канонам составления научных статей. Метафора часов стала идеалом всех скопусовских и вебофайловских статей. Суть их в измерении, обсуждении обнаруженных отклонений от хода, выводах о причинах отклонений. Наукометрические оценки деятельности научных сотрудников стимулируют экспоненциально растущий вал статей в научных журналах, создающихся на основе всё новых замеров. Но наука движется идеями, а не измерениями. Идеологам науки новые идеи, похоже, не нужны. Их объявляют лженаукой.

Возвращение к антропокосмизму

Воззрения великих мыслителей прошлого о телеологичности мироздания к середине XX в. представлялись уже окончательно преодоленными. На противоречащие механистическому и редукционистскому мнения навешивались ярлыки умственно отсталых или научно неразвитых. «Увеличивая мир до чрезвычайных размеров, новое научное мировоззрение в то же время низводило человека со всеми его интересами и достижениями – низводило все явления жизни – на положение ничтожной подробности в космосе» [6, с. 247].

Как вдруг в 1970-х гг. выяснилось, что важнейшие законы физики задаются 9 фундаментальными константами. Каждая из них выглядит случайной, не связанной с другими, казалось, могла бы иметь иные значения. Но каждый раз выяснялось, что не только эти константы, но и их соотношения критически важны для существования нашего мира. К концу 1980-х гг. указывалось уже на 30 таких констант, затем на 70, сегодня их насчитывается 200. Даже небольшое мысленное варьирование одной из констант приводит к потере устойчивости всей Вселенной. Она станет не какой-то иной, подходящей, допустим, для другой материи, а в принципе теряющей физический смысл. Протон тяжелее электрона в 1836 раз. Если это соотношение станет чуть другим, то или электрон упадет на протон и весь мир развалится в пустыню водорода или напротив, электрон оторвется от протона и все превратится в ещё нечто худшее. И если малейшее изменение числовых значений одной из констант Вселенной произойдёт, то означать оно будет «конец света», т. е. всей материальной Вселенной со всеми её бесчисленными галактиками.

Вновь актуальна мысль пифагорейцев, что «числа правят миром» и творят его порядок. Сам греческий корень «косм» означает «порядок». Наилучший порядок предстаёт в виде красоты. Отсюда и «косметика». А слово «космос» переводится как

мироздание, устроенное в строгом порядке в соответствии с законами математики.

Практически все концепции, основанные на антропном принципе, опираются на то предположение, что реальность мира является следствием существования познающего субъекта [16]. Стало возможным воскликнуть: «Вот человек. Какова должна быть Вселенная?!» Может она должна быть столь же обширна, как есть, с этими гигантскими расстояниями с их «избыточно-излишним» звёздным материалом? К. Э. Циолковский рассматривал весь космос как то, что обуславливает нашу жизнь: «Трудно предположить, чтобы какая-нибудь его часть не имела рано или поздно на нас влияния» [18, с. 43]. Получается, что для того, чтобы крутилась вокруг своей оси по своей орбите столь маленькая Земля, необходимо существование огромной Вселенной. Звёздный купол стал неизмеримо ближе и человекообразнее. Все его звёзды важны и нужны для нас, для нашей повседневности. «Коснувшись цветка, ты тем самым потревожишь и звезду»¹, – писал поэт Френсис Томпсон. Может, в чём-то права праматерь астрономии астрология, столь неистово попираемая современными астрономами?

А ещё, быть может, и нужно столь много «избыточно лишнего» генетического материала, «мусорных ДНК и генов», чтобы получить основные параметры будущего организма. Тут не место случайностям. Если бы зачатие каждого человека было бы случайным, Земля бы наполнилась всевозможными уродами. Но на ней преобладают красивые люди, в особенности дети. Значит, там не случайная лотерея и даже не «поле возможностей», а нечто сродни «Бог есть любовь». Возможно, в том и коренится глубочайшая и тончайшая магия Вселенной.

С утверждением антропного принципа человек вновь возносится в центр

¹ Thompson F. Where is the land of Luthany, Where is the tract of Elenore... // GoodReads: [сайт]. URL: <https://www.goodreads.com/quotes/7491976-where-is-the-land-of-luthany-where-is-the-tract> (дата обращения: 10.12.2022).

Вселенной и в определённом смысле становится её «автором». Среди величайших тайн Вселенной всё более высвечиваются: «Откуда появился человек, есть ли душа или её нет? Если есть – бессмертна ли она или смертна? Живёт ли она один раз, как утверждает христианство, или перевоплощается множество раз в различных телах? Как связана душа с телом? Есть ли судьба? Связана ли судьба человека с точным временем и местом его рождения? Как на судьбу человека влияют небесные тела? Можно ли заглянуть в будущее человека? Что такое предвидение, на чём оно основано?» – резюмирует выдающийся исследователь творчества философов М. В. Бахтин [3, с. 8].

Ковидная пандемия потребовала заново решить проблему человека и открыла в нём такие конструкты, как энтелехия, ценности жизни и тайна скорректированной пандемией судьбы [10].

О новой идеологии

Поскольку в основу научной идеологии положен фундаментальный догмат о случайности, то антропный принцип в общем-то не считается истиной и его пытаются если не сокрушить, то хотя бы маргинализировать. Игнорируют, обходят, не упоминают. На противоречащие механистическому и редукционистскому мнения навешиваются ярлыки умственно отсталых или научно неразвитых.

В постатеистической России люди ищут Бога через науку. «Физики без метафизики нам не хватает, но и метафизика без физики нам не нужна» [7, с. 210–211]. Но если сегодня из учебника физики (науки о природе) изъять жизнь, то ничего в нём не изменится. Тем более нет в нём места человеку и человечеству. Отдельные жизни, особенно героические, могут иметь смысл и цель. Если только они за нас, разумеется. Но у жизни в целом смысла нет.

В зависимости от даваемых ответов о смысле жизни по-разному видим мир. А это две диаметрально противоположные онтологии. Или мы несёмся на хаотиче-

ской пылинке в океане космоса, в океане смерти, на краю бездушной эволюционирующей Вселенной. Или всё вращается ради нас. От главенства этих онтологий зависит не только образовательная модель, но и мораль, и само счастье человечества. «Таким образом, далёкая, на первый взгляд, от простых и значимых в обычной жизни интересов рядового человека метафизика оказывается важнейшей и повседневной основой, условием нашего существования» [20, с. 585].

А был бы телеологический догмат положен в основу идеологии, ключом к научному познанию мироздания стал бы антропный принцип. Им бы открывался учебник физики. В нём нашлось бы место и для жизни, и для человека. Антропный принцип не просто допускает возможность появления жизни, он детерминирует её появление, возрождает аристотелевский биологизм. Казалось бы, давно преодолённый телеологизм вновь обретает свою полноту и направленность. Снова проявляется некий план, по которому соткана материя целенаправленной Вселенной.

Человек и Вселенная соединяются в антропном принципе в едином целостном миропонимании. Можно ожидать расширения фронта этого соприкосновения. Идёт прорыв ко многим мировоззренческим моделям, в том числе альтернативным и полярным, устоявшимся. Переинтерпретация их в русле новых гипотез может служить новым, точнее, «хорошо забытым старым», компасом не только практического, но и научно-философского поиска.

Но и церковная организация не должна оставаться лишь «приютом для усталых и отсталых». «Церковная ограда должна вместить в себе не только дом для инвалидов, но и рабочую мастерскую, и учёный кабинет, и художественную студию. Так должна вновь возродиться церковная жизнь» [5].

Начался трудный процесс преодоления противопоставления души и тела. В неклассической эпистемологии сознание воплощается телом, а тело оживляется

духом. Румынский профессор медицины Д. Константин-Дулкан обосновывает формирование мозга сознанием, а организма мозгом [21]. Сознание включается в качестве одной из переменных в космологические уравнения, иначе описание Вселенной будет заведомо неполным. «В результате сегодня, как никогда ранее, изучение Вселенной и изучение сознания стали неразрывно связаны друг с другом, и прогресс в одной из этих областей уже во многом зависит от открытий в другой» [13, с. 58].

Заключение

Ещё полвека назад доктрины происхождения жизни на Земле из неживой материи, а человека из животных выглядели блистательными открытиями, навсегда обречёнными человечеством. Тогда ничего не было известно ни о тончайшей юстированности Вселенной под человека, ни о сложности клетки, ни о целенаправленной цепочке генетического кода. Мир мог вполне быть сведён к механической модели. Сегодня те мифы науки вчерашнего дня уже не считают серьёзными. Мироздание перестаёт быть понимаемым

с точек зрения редукционизма, эмпиризма, актуализма, атеизма, позитивизма, механистического материализма.

Открывшаяся невероятная антропность мира аппроксимируется уже не механическими часами, а мегакомпьютером с его программами, настроенными на пользователя, которые работают при правильно построенных запросах. Испокон веков эти запросы именовались молитвами.

С утверждением антропного принципа наука вновь сближается с религиозным знанием. На религиозном языке антропный принцип именуется Божьим промыслом о человеке. В этом плане религия должна поднимать науку до своих высот, а не плестись в плену scientизма.

Актуальным становится конструирование новой идеологии, способной стать путеводной звездой для многих сердец. Выстраивать её придётся в духе антропокосмичности. Водворяя человека в центр Вселенной, она умиротворяет и повышает уровень нравственного и интеллектуального здоровья. Можно надеяться, что на этой основе возможен долгожданный переход к духовному возвышению.

Статья поступила в редакцию 18.01.2022.

ЛИТЕРАТУРА

1. Алёхина Е. В., Янич М. Критика теории Ч. Дарвина в социальном аспекте // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Философские науки. 2021. № 3. С. 23–34.
2. Бахтин М. В. Пандемия – прорыв в новый технологический уклад? // Человек в современном мире: пандемия и новый технологический уклад: сборник научных трудов / сост., ред. М. В. Бахтин, И. Э. Соколовская. М.: Энциклопедист-Максимум, 2021. С. 9–21.
3. Бахтин М. В. Человек в поисках себя: очерки антропологических и этических учений. Т. I. Античность и Средневековье. М.: Директ-Медиа, 2022. 470 с.
4. Берг Л. С. Труды по теории эволюции. М.: Наука, 1977. 388 с.
5. Булгаков С. Н. Церковь и культура // Булгаков С. Н. Два града. Исследование о природе общественных идеалов. СПб.: РХГИ, 1997. С. 347–348.
6. Вернадский В. И. Проблемы биогеохимии. М.: Наука, 1980. 320 с.
7. Генис А. Культурология. М.: У-Фактория, 2003. 544 с.
8. Гоголь Н. В. Избранные сочинения: в 6 т. Т. 6: Избранные статьи и письма. М.: Художественная литература, 1986. 544 с.
9. Гусев Д. А. Религия, атеизм и наука: интерпретации взаимодействий и эвристических возможностей (в историко-философском и общетеоретическом аспектах) [Электронный ресурс] // Вопросы философии. 2018. № 6. URL: http://vphil.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=1996&Itemid=52 (дата обращения: 10.12.2022).
10. Евстифеева Е. А., Комаров Г. В. Проблема человеческого конституирования в конфигурации судьбы, тайны и ковидной реальности // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Философские науки. 2021. № 4. С. 53–59.

11. Зарубина Н. Н. Тенденции дегуманизации в цифровом обществе: к обоснованию гуманистического подхода к технологическому развитию // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Философские науки. 2021. № 4. С. 60–70.
12. Кант И. Идея всеобщей истории во всемирно-гражданском плане // Кант И. Сочинения: в 6 т. Т. 6 / под общ. ред. В. Ф. Асмуса, А. В. Гулыги, Т. И. Ойзермана. М.: Мысль, 1966. 743 с.
13. Лебедев С. А. Основные концепции вселенной и их философские основания // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Философские науки. 2022. № 2. С. 49–60.
14. Микосиба М., Бондарева Я. В. Russian Religious Philosophy: Faith vs Reason // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Философские науки. 2021. № 4. С. 117–124.
15. Пригожин И., Стенгерс И. Порядок из хаоса. Новый диалог человека с природой. М.: Эдиториал УРСС, 2000. 312 с.
16. Сафонов А. Л. Реальность универсума и его отображение в сознании человека (философский анализ сущности категорий теории познания) // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Философские науки. 2021. № 3. С. 6–22.
17. Фёдоров А. Е. Платоновы тела и космические периоды: арийская нумерология и космогония // Система «Планета Земля»: 25 лет сборнику «Система «Планета Земля»». М.: ЛЕНАНД, 2022. С. 113–149.
18. Циолковский К. Э. Очерки о Вселенной. Калуга: Золотая аллея, 2001. 384 с.
19. Шелкоплас Е. В. Введение в теорию оптимума развития: принципы, анализ социальных процессов, образ будущего: в 2 кн. Кн. 1: Общие принципы теории оптимума развития. Иваново: Иваново, 2018. 188 с.
20. Шелкоплас Е. В. Введение в теорию оптимума развития: принципы, анализ социальных процессов, образ будущего: в 2 кн. Кн. 2: Образ будущего в культурно-исторической динамике: духовный, социальный, нравственный и личностный аспекты. Иваново: Иваново, 2018. 652 с.
21. Constantin-Dulcan D. In Căutarea sensului pierdut creierul și noua spiritualitate / cuvânt înainte de Stela-Maria Ivaneș Ediția. II-a revăzută și adăugită. Ardeleana school, 2008. 417 p.

REFERENCES

1. Alyohina E. V., Yanich M. [Criticism of the Ch. Darwin's Theory in the Social Aspect]. In: *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya: Filosofskie nauki* [Bulletin of the Moscow Region State University. Series: Philosophy], 2021, no. 3, pp. 23–34.
2. Bahtin M. V. [Man in Search of Himself: Essays on Anthropological and Ethical Teachings]. In: Bahtin M. V., Sokolovskaya I. E., eds. *Chelovek v sovremennom mire: pandemiya i novyy tekhnologicheskij uklad* [Man in the Modern World: A Pandemic and a New Technological Order]. Moscow, Enciklopedist-Maksimum Publ., 2021, pp. 9–21.
3. Bahtin M. V. *Chelovek v poiskah sebya: ocherki antropologicheskikh i eticheskikh uchenij. T. I. Antichnost' i Srednevekov'e* [Man in Search of Himself: Essays on Anthropological and Ethical teachings. Vol. I. Antiquity and the Middle Ages]. Moscow, Direkt-Media Publ., 2022. 470 p.
4. Berg L. S. *Trudy po teorii evolyucii* [Works on the Theory of Evolution]. Moscow, Nauka Publ., 1977. 388 p.
5. Bulgakov S. N. [Church and Culture]. In: Bulgakov S. N. *Dva grada. Issledovanie o prirode obshchestvennykh idealov* [Two Cities. An Inquiry into the Nature of Social Ideals]. St. Petersburg, RHGI Publ., 1997, pp. 347–348.
6. Vernadsky V. I. *Problemy biogeokhimii* [Problems of Biogeochemistry]. Moscow, Nauka Publ., 1980. 320 p.
7. Genis A. *Kul'turologiya* [Culturology]. Moscow, U-Faktoriya Publ., 2003. 544 p.
8. Gogol N. V. *Izbrannye sochineniya. T. 6: Izbrannye stat'i i pis'ma* [Selected Works. Vol. 6: Selected Articles and Letters]. Moscow, Hudozhestvennaya literature Publ., 1986. 544 p.
9. Gusev D. A. [Religion, Atheism and Science: Interpretations of Interactions and Heuristic Possibilities (In the Historical-Philosophical and General Theoretical Aspects)]. In: *Voprosy filosofii* [Questions of Philosophy], 2018, no. 6. Available at: http://vphil.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=1996&Itemid=52 (accessed: 10.12.2022).
10. Evstifeeva E. A., Komarov G. V. [The Problem of Human Constitution in the Configuration of Fate, Secrets and Covid Reality]. In: *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya: Filosofskie nauki* [Bulletin of the Moscow Region State University. Series: Philosophy], 2021, no. 4, pp. 53–59.
11. Zarubina N. N. [Dehumanization Trends in the Digital Society: To Substantiate the Humanistic Approach to Technological Development]. In: *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya: Filosofskie nauki* [Bulletin of the Moscow Region State University. Series: Philosophy], 2021, no. 4, pp. 60–70.

12. Kant I. Idee zu einer allgemeinen Geschichte in weltbürgerlicher Absicht (Rus. ed.: Asmus V. F., Gulyga A. V., Oizerman T. I., eds. *Ideya vseobshchej istorii vo vsemirno-grazhdanskom plane*. Moscow, Mysl' Publ., 1966. 743 p.).
13. Lebedev S. A. [Basic Concepts of the Universe and Their Philosophical Foundations]. In: *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya: Filosofskie nauki* [Bulletin of the Moscow Region State University. Series: Philosophy], 2022, no. 2, pp. 49–60.
14. Mikosiba M., Bondareva Ya. V. [Russian Religious Philosophy: Faith vs Reason]. In: *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya: Filosofskie nauki* [Bulletin of the Moscow Region State University. Series: Philosophy], 2021, no. 4, pp. 117–124.
15. Prigozhin I., Stengers I. *Poryadok iz haosa. Novyj dialog cheloveka s prirodoy* [Order out of Chaos. A New Dialogue between Man and Nature]. Moscow, Editorial URSS Publ., 2000. 312 p.
16. Safonov A. L. [The Reality of the Universe and its Reflection in Human Consciousness (Philosophical Analysis of the Essence of the Categories of the Theory of Knowledge)]. In: *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya: Filosofskie nauki* [Bulletin of the Moscow Region State University. Series: Philosophy], 2021, no. 3, pp. 6–22.
17. Fyodorov A. E. [Platonic Solids and Cosmic Periods: Aryan Numerology and Cosmogony]. In: *Sistema "Planeta Zemlya": 25 let sborniku "Sistema "Planeta Zemlya" ["Planet Earth system": 25 years of the collection "Planet Earth system"]*. Moscow, LENAND Publ., 2022, pp. 113–149.
18. Ciolkovsky K. E. *Ocherki o Vselennoi* [Essays on the Universe]. Kaluga, Zolotaya alleya Publ., 2001. 384 p.
19. Shelkopyas E. V. *Vvedenie v teoriyu optimuma razvitiya: principy, analiz social'nykh processov, obraz budushchego. Kn. 1: Obshchie principy teorii optimuma razvitiya* [Introduction to the Theory of Optimum Development: Principles, Analysis of Social Processes, Image of the Future. Bk. 1: General Principles of the Theory of Optimum Development]. Ivanovo, Ivanovo Publ., 2018. 188 p.
20. Shelkopyas E. V. *Vvedenie v teoriyu optimuma razvitiya: principy, analiz social'nykh processov, obraz budushchego. Kn. 2: Obraz budushchego v kul'turno-istoricheskoy dinamike: duhovnyj, social'nyj, нравственный i lichnostnyj aspekty* [Introduction to the Theory of Optimum Development: Principles, Analysis of Social Processes, Image of the Future. Bk. 2: Image of the Future in Cultural and Historical Dynamics: Spiritual, Social, Moral and Personal Aspects]. Ivanovo, Ivanovo Publ., 2018. 652 p.
21. Constantin-Dulcan D. In Căutarea sensului pierdut creierul și noua spiritualitate. II-a revăzută și adăugită. Ardeleana school, 2008. 417 p.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Голубчиков Юрий Николаевич – кандидат географических наук, ведущий научный сотрудник кафедры рекреационной географии и туризма географического факультета Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова;
e-mail: golubchikov@list.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Yurii N. Golubchikov – Cand. Sci. (Geography), Leading Researcher, Department of Recreational Geography and Tourism, Geographical Faculty, Lomonosov Moscow State University;
e-mail: golubchikov@list.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Голубчиков Ю. Н. О перспективах гармонизации науки и веры // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Философские науки. 2023. № 1. С. 77–85.
DOI: 10.18384/2310-7227-2023-1-77-85

FOR CITATION

Golubchikov Yu. N. On the Prospects for Harmonizing Science and Faith. In: *Bulletin of the Moscow Region State University. Series: Philosophy*, 2023, no. 1, pp. 77–85.
DOI: 10.18384/2310-7227-2023-1-77-85