

ФЕНОМЕН ЭМИГРАЦИИ: СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ*

Аннотация: В данной статье дается социально-философский анализ феномена эмиграции. Такой анализ позволяет рассмотреть эмиграцию через призму понятий потребность, возможность, свобода, зависимость, необходимость, а так же выявить первопричину и сущность изучаемого явления.

Ключевые слова: эмиграция, сущность, свобода, необходимость, потребность.

Эмиграция – уникальное общественное явление, которое возникло с момента формирования института государства. К настоящему времени эмиграция во многом определяет развитие отдельных стран и целых регионов, оказывая значительное влияние на все сферы жизни общества, как государств-реципиентов, так и государств-доноров. Ее последствия исследователи оценивают как сложные и противоречивые. Именно этим объясняется неослабевающий интерес ученых к проблемам эмиграции.

На данный момент существует множество трудов посвященных феномену эмиграции. Однако подавляющая часть работ имеет характер исторического, политологического, социологического исследования, что обусловлено вполне естественным желанием использовать опыт предшественников, обосновавших за рубежом. Подобные исследования, при всей своей несомненной ценности не позволяют осознать эмиграцию как явление в целом, сосредотачиваясь преимущественно на его частных сторонах. В связи с этим единого понимания природы феномена эмиграции ни в отечественной, ни зарубежной историографии так и не сложилось.

Для того чтобы понять ту общую природу эмиграции, которая скрывается за всем многообразием конкретных фактов, необходимо перейти на качественно новый, философский уровень изучения феномена, не ограничиваясь его исключительно внешними проявлениями, осмыслить в предельно общих понятиях и категориях.

Сущность любого явления, в том числе и эмиграции, определяется его причиной. В философии категория «причина» используется для обозначения генетической связи явлений. В частности, причина – это то, что обуславливает, вызывает, определяет, изменяет, производит или влечет за собой другое явление: последнее называется следствием [7, 382].

В научной литературе в качестве синонима причины очень часто используется понятие «фактор» – движущая сила какого-либо процесса. Действительно, если речь идет о естественных процессах, то их причиной является определенный фактор или набор факторов. Так, например, чтобы дистиллированная вода кипела, нужно при нормальном давлении ее нагреть до ста градусов. Однако причина социальных процессов, к которым относятся и эмиграция, не может быть сведена к одним факторам, т.к. только от индивидуальной реакции человека на объективные факторы зависит: станут ли эти факторы причиной действия или нет.

Реакция человека на окружающую среду определяется его потребностями. Потребность представляет собой особое состояние индивида, источник его активности. Она выражается в интересах, желаниях, стремлениях, она взаимосвязана с установками, ценностными ориентациями, мотивами, т.е. с основными элементами механизма формирования социального поведения.

При этом современная концепция причины социальных, и в том числе и эмиграционных процессов, состоит не только в объяснении ее как отношения объективных и субъективных факторов, т.е. реального бытия и потребностей, но и в рассмотрении возникающих между ними противоречий. Необходимо отметить, что это не просто противоречия, ибо различия между потребностями личности в тех или иных благах и возможностью их получения имеются всегда. Это противоречия определенного уровня остроты, как бы «момент истины». Причина выступает как особая форма отношений между объективными факторами и субъективными характеристиками, в частности, потребностями. В контексте поведения факторы выступают как объективное, а причины – объективно-субъективное явление. Именно потому, что причина носит объективно-субъективный характер, она может не сопровождаться действием, несмотря на достижение необходимой остроты противоречия между факторами и потребностями [8, 193].

Само противоречие между потребностями и объективными факторами может быть выражено через понятие возможность (способность стать действительностью в сложившихся условиях), так как противоречие заключается в отсутствии возможности реализации потребностей в сложившихся условиях.

Таким образом, причина социальных явле-

* © Веселкова Е.О.

ний вообще, и причина эмиграции в частности, представляет собой отношение потребностей человека к возможностям их реализации. Соответственно, чем больше у человека потребностей и меньше возможностей для их реализации на определенной территории, в определенной стране, тем весомее будет причина эмигрировать из этой страны и наоборот.

Потребности связывают всех живых существ с окружающим миром, делают их зависимыми от мира. Наличие потребностей само по себе означает несвободу живого вообще, а так же и конкретную несвободу: от объектов этой потребности, от желания ими владеть. Состояние актуализации потребности и особенно невозможность ее удовлетворения человек переживает как состояние несвободы. Соответственно, удовлетворение потребности вызывает в человеке ощущение свободы [3, 209-211]. Он начинает думать о себе как о свободном, независимом.

Представление о взаимосвязи потребностей и возможностей их удовлетворения лежит в основе понимания П. Сорокиным сущности человеческой свободы. Философ пишет: «...человек свободен тогда, когда он может делать то, что ему нравится, может не делать того, что он не хочет делать, и не вынужден терпеть то, чего он не желает терпеть. Следовательно, его свобода становится ограниченной, если он не может делать то, что он хочет, если он должен делать то, что он предпочел бы не делать, и вынужден терпеть то, чего ему терпеть не хотелось бы» [10, 563].

Индивид с ограниченным кругом желаний может ощущать себя свободным в пределах тех возможностей, какие имеются у него для удовлетворения его потребностей (аскет, дервиш, заботливая мать, привязанная к своему ребенку, которому подчинены и ее время, и ее поступки). И наоборот – человек с широкими возможностями для удовлетворения своих желаний (мультиллионер) может быть совершенно несвободным, если многообразие, интенсивность и характер его стремлений превышают возможности их реализации.

П. Сорокин определил свободу как отношение имеющихся возможностей для удовлетворения потребностей к совокупности этих потребностей. «Если в целом «сумма потребностей» превышает «сумму возможностей» для их удовлетворения, индивид – не свободен, и свободен тем менее, чем меньше числитель по сравнению со знаменателем. Если числитель больше, чем знаменатель, или равен ему, то индивид свободен» [10, 564].

Таким образом, невозможность реализации потребности является не только причиной эмиграционных явлений, но и характеризует степень

свободы индивида. В связи с этим можно утверждать, что чем свободнее чувствует себя человек там, где живет, тем меньше у него причин эмигрировать, и наоборот.

Причина эмиграции, в самом общем виде, состоит в том, что потенциальный эмигрант ощущает себя несвободным в связи с невозможностью реализовать какие-то из своих потребностей в стране проживания. Соответственно, целью эмиграции становится достижение состояния свободы.

Но что есть свобода? Существует более ста определений понятия «свобода», большинство из которых связывают свободу с отсутствием ограничений или давления, возможностью действовать по-своему, независимо. Например, современный автор предлагает следующее определение: «свобода – категория, характеризующая степень обособленности, независимости одного предмета от других и противостоящая бинарной зависимости, детерминированности» [4, 5].

Можно выделить целый ряд трактовок свободы, основанных на соотношении свободы и той или иной области ее ограничения. Так, существуют концепции свободы психического по отношению к физическому (З. Фрейд); свободы сознания по отношению к физическому бытию (Ж.П. Сартр); свободы как моральной необходимости, стремления, детерминирующегося разумом, к лучшему (Г.В. Лейбниц); свободы как осознанной необходимости (Б. Спиноза, Т. Гоббс, И.Г. Фихте, Г. Гегель, К. Маркс, Ф. Энгельс, В.И. Ленин) [6, 13].

Согласно представлениям И. Канта свобода, в космологическом смысле, есть «способность самопроизвольно начинать состояние» [5, 478] – способность материальных систем начинать любой процесс, имея в качестве побуждающей к нему силы не какую-то внешнюю, а только внутреннюю причину. Среди явлений, происходящих в природе, философ выделил как несущие в себе проявление свободы лишь те, которые скрывают за собой субъект деятельности, наделенный способностью как начинать, так, следовательно, и прекращать эту деятельность.

С. Кьеркегор, К. Ясперс, Г. Маркузе рассматривают свободу как некое иррациональное начало, противоречащее всему рациональному [6, 13]. Н.А. Бердяев, считал что осуществление «целей познания без обращения к религиозному опыту» невозможно, поэтому философ искал «свободы в религии» [1, 25]. В свободе заключено абсолютное совершенство плана творения, т.к. именно свобода является внутренним признаком каждого существа, сотворенного Богом. Свобода, по Н.А. Бердяеву, есть творчество. Л.И. Шестов высшее проявление свободы человека, так же как и Н.А. Бердяев, не смотря на декларируемую несхожесть их концеп-

ций, обнаруживает в творчестве [13, 41].

Согласно Г.П. Федотову, свобода – это производное от культуры явление. Различая разные виды свободы, он выделяет свободу «личности от общества – точнее от государства и подобных ему принудительных общественных союзов» [11, 257]. Свобода, таким образом, понимается им как права личности.

Социальные права и гарантии этих прав, отсутствие препятствий и ограничений в деятельности, независимость от чуждых общественных или иных сил и факторов, внешнего принуждения пресекающего волеизъявление индивида – это наиболее упрощенное, но наиболее понятное человеку представление о свободе. Поэтому очень часто свобода для эмигранта ассоциируется с обретением независимости от внешнего воздействия, которое осуществлялось на родине, и тем самым, препятствовало удовлетворению потребностей.

Однако свобода – это нечто большее, чем отсутствие притеснения [12, 49]. Независимость, к которой стремиться индивид, покидая родину – это лишь один из аспектов свободы, согласно терминологии Э. Фромма, – негативный или «свобода от». Достигается эта свобода как раз через изменение внешних обстоятельств (в борьбе за свободу, независимость, самостоятельность) и/или через изменения внутреннего настроения (борьба с собой, самоограничение, отказ от желаний и намерений, отдаляющих от высших целей).

Положительный аспект свободы – «свобода для» – позитивная свобода – свобода в смысле реализации личности, т.е. реализации интеллектуальных, эмоциональных и чувственных способностей – пишет Э. Фромм. «Свобода для» – это стремление к духовному росту, самосовершенствованию, а значит, это творчество, это самоосуществление через освоение мира: преобразование неблагоприятных (чуждых или отчужденных) обстоятельств в благоприятные (свои), наращивания многообразия и целостности личного существования [12, 261].

Однако без «свободы от» «свобода для» недостижима. Ведь путь отречения, выбранный в качестве главного, ведет к мироотрицанию (как, например, в некоторых направлениях индуизма и буддизма), к сворачиванию, упрощению, сужению существования. Таким образом, эмигрант, действительно, становится свободным, если обретая вне своей родины независимость от неблагоприятных факторов, влиявших на его жизнь, он будет удовлетворять потребности, способствующие его духовному развитию.

Эмиграция – выезд человека из одной страны в другую – это деятельность и для многих людей она является шагом отчаяния, необходимос-

тью. Неудовлетворенность индивида на прежнем месте жительства, которая может быть вызвана разными факторами, в какой-то момент перерастает в отрицание продолжения проживания на прежнем месте жительства, и эмиграция представляется человеку необходимой – закономерной. Необходимость эмиграции, таким образом, определяется причиной явления.

Причины, которые заставляют человека покинуть свою родную страну могут быть самыми разными. Человек рождается, растет, учится, получает образование, появляются планы на будущее – и вдруг решает уехать. У каждого своя история и свои причины, за каждым отъездом стоит чья-то непростая судьба. В самом общем виде причины эмиграции могут быть разделены на внутренние (невозможность удовлетворения духовных потребностей) и внешние (невозможность удовлетворения витальных потребностей).

Внутренние причины связаны с мировоззрением, системой нравственных ценностей каждого отдельного человека, принимающего решение об отъезде. Внешние причины – с реалиями, вынуждающие индивида поступать так, а не иначе, вне ориентации на внутренние установки, а зачастую и вопреки им. Применительно к эмиграции этими реалиями могут быть факторы, вызванные политической, экономической, социальной или религиозной обстановкой в стране, например, казни, ссылки, репрессии, штрафы, налоги, запрет на занятия государственных и общественных должностей, запрет на определенные виды деятельности и т.д.

В связи с этим необходимость может восприниматься как внутренняя и как внешняя. О внутренней необходимости возможно говорить в силу того, что каждый человек обладает определенным набором ценностей, идеалов, приоритетов. Внешняя необходимость связана с существованием устойчивого целого, с закономерностями окружающей действительности, с условиями, к которым индивид вынужден приспосабливаться.

В феномене эмиграции сочетаются черты внешней и внутренней необходимости. При этом внешняя необходимость эмиграции очень часто оказывается обусловлена внутренней необходимостью индивида, его нежеланием действовать, не ориентируясь на те нравственные ценности, которые он считает для себя значимыми. Поэтому для явления эмиграции существует взаимозависимость этих двух необходимостей – внутренней и внешней.

Чем сильнее влияние внешней необходимости, например, гонения со стороны государства или церкви, тем сильнее противодействие внутренней составляющей личности, которое находит выражение в эмиграционной деятельности. И, на-

оборот, чем сильнее желание индивида сохранить свое мировоззрение, ценности и ориентиры, тем больше стремление внешних сил уничтожить или, по меньшей мере, низвести эту внутреннюю необходимость до минимального уровня, обеспечивающего повиновение.

Необходимость – это то проявление свободы, с которым человек сталкивается в реальной жизни. Абсолютной свободы не существует, как не существует ее противоположности – абсолютной зависимости. Крайние проявления того или другого возможны лишь гипотетически. Абсолютная свобода подразумевает совершенную независимость по отношению сразу ко всем факторам окружающего мира, что невозможно в реальности, исходя из законов физики, определяющих существование самой этой реальности. Абсолютная зависимость также невозможна, поскольку полная зависимость любого объекта от окружающего мира, отсутствие в нем какой бы то ни было свободы и самостоятельности вообще позволяют говорить о бессмысленности выделения этого объекта в отдельную сущность.

Абсолютная свобода для человека так же невозможна, как и абсолютная свобода вообще. Речь идет даже не о физической свободе человека, а о его свободе от общества. Человек двойственен по своей природе: с одной стороны, он является одним из элементов целого, то есть мира, или, в данном случае, общества, а с другой стороны, он сам представляет собой выделяющееся из всего мира целое. Но для того, чтобы быть частью или целым в равной степени, необходима зависимость, детерминированность какими-то факторами, связь с окружающим миром. Эта взаимозависимость обретает характер необходимости, т.к. вне связи, вне зависимости немыслима и свобода [6, 15].

Свободу можно понять как познанную и осознанную необходимость. Философский энциклопедический словарь предлагает определить свободу как «способность человека действовать в соответствии со своими интересами и целями, опираясь на познание объективной необходимости» [9, 421]. В самом общем виде свобода – это такое состояние человеческой жизни, которое характеризует меру того, насколько личность самостоятельно выбирает и осуществляет лучшее из возможного.

При этом необходимость нельзя отождествлять с неизбежностью. Необходимость имеет вероятностный характер, поэтому человек может выбирать между возможностями, устанавливая, в соответствии со своими идеалами, а также знаниями о собственных границах и закономерностях внешней действительности, свой порядок жизни, встраивая его в порядок мира. «Настоящая свобода обнаруживается не тогда, когда человек

должен выбирать, а тогда, когда он сделал выбор» [2, 325]. В ситуации выбора человек свободен и несвободен одновременно. Свободен в том, что в момент выбора имеет возможность предпочесть одно другому: его свобода воплощена именно в наличии альтернативы. Но несвободен в том, что должен принять определенное решение, что не может отказаться от выбора как такового. Эмиграция, будучи для индивида необходимостью, в то же время является результатом его осознанного выбора, поскольку, покидая родину, эмигрант надеется изменить свою жизнь к лучшему. Таким образом, эмиграцию можно представить как проявление свободы.

Итак, в ходе проведенного социально-философского анализа феномена было установлено, что любая эмиграция является результатом самоопределения личности, а значит, проявлением свободы. Первопричина эмиграции – это неудовлетворенность индивида на прежнем месте жительства, ощущаемая как состояние несвободы. Цель эмиграции состоит в сохранении и достижении свободы, что выражается в удовлетворении потребностей. Непосредственно для эмигранта выезд за рубеж, в другую страну представляется способом поиска и обретения свободы. При этом процесс поиска свободы в ходе эмиграции очень часто оказывается ограничен сформировавшимся у человека представлением о свободе. Для одних свобода является независимостью, для других – совокупностью возможностей, третьи в категорию «свобода» вкладывают иной смысл – свободу самовыражения, свободу творчества, для четвертых свобода есть ничто иное, как произвол, то есть возможность осуществлять свою свободу любыми способами.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Бердяев Н.А. Новое средневековье: Размышления о судьбе России и Европы. – М., 1991.
2. Бердяев Н.А. Царство духа и царство кесаря. – М., 1995.
3. Бондырева С.К. Миграция: сущность и явление. – М., Воронеж, 2004.
4. Калмыков Р.Б. Анатомия свободы. – Иваново, 1995.
5. Кант И. Сочинения. В 6 т. Т. 3. – М., 1963-1966.
6. Коханова А.В. Нравственный опыт русской эмиграции первой волны (Аспект свободы): Дис. ... канд. филос. наук: 09.00.05: – СПб., 2003.
7. Причина // Философский энциклопедический словарь. – М., 1983.
8. Рыбаковский Л.Л. Миграция населения (вопросы теории). – М., 2003.
9. Свобода // Философский энциклопедический словарь. – М., 1983.
10. Сорокин П. Социальная и культурная динамика. Исследование изменений в больших системах искусства, истины, этики, права и общественных отношений. – СПб., 2000.

11. Федотов Г.П. Судьба и грехи России. В 2 т. Т. 2. – СПб., 1991.
12. Фромм Э. Бегство от свободы. – М., 1990.
13. Шестов Л. Сочинения. В 2т. Т. 1. – Томск, 1996.

E. Veselkova
THE PHENOMENON OF EMIGRATION: SOCIO-
PHILOSOPHICAL ANALYSIS

Abstract: This article provides a socio-philosophical analysis of the emigration phenomenon. Socio-philosophical analysis allows us to consider emigration through needs, opportunities, freedom, dependence aspects, as well as to identify the initial cause and the nature of the phenomenon.

Key words: emigration, essence (main point), freedom, necessity, need.

УДК 101.1:316

Глушко О.В.

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ФОРМИРОВАНИЯ МАТЕМАТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ ЭКОНОМИСТА*

Аннотация. В статье рассматриваются проблемы формирования математической культуры личности в современном обществе, содержание математической культуры общества и личности экономиста, показана ее важность для профессиональной деятельности будущих специалистов, определяются основные аспекты (направления) ее формирования.

Ключевые слова: математическая культура, математическая культура экономиста, социальная значимость математических знаний, творческое математическое мышление, математическая интуиция, межпредметные связи.

Экономическая практика со всей очевидностью свидетельствуют о недостаточном внедрении передовых технологий принятия и реализации управленческих решений, среди которых важное место занимают математические и эконометрические методы и модели. Напрашивается вывод о том, что субъекты экономического управления не в полной мере обладают математической культурой, достаточной для принятия соответствующих их компетенции решений, что ведет к снижению эффективности экономической работы и не может, в свою очередь, не сказаться на состоянии дел в стране. С другой стороны, это свидетельствует о росте требований к повышению уровня математических знаний у всех категорий лиц, причастных к управлению в сфере экономики.

Отсутствие теоретических знаний о сущности и содержании математической культуры правомерно рассматривать как сдерживающий фактор в поступательном развитии сущностных сил личности экономиста, совершенствовании деятельности специалистов по планированию,

организации и контролю в ходе исполнения служебных обязанностей. Наличие же такого знания (и умения!) позволит значительно успешнее решать задачу оптимизации управленческих усилий по формированию и совершенствованию математической культуры экономиста, каковая в современный период социально-экономических преобразований в стране приобрела актуальное, жизненно-важное значение. Таким образом, можно говорить о наличии противоречия между необходимостью такого рода знаний и умений и их явной недостаточностью.

Анализ сущностных свойств культуры показывает, что она тесно взаимодействует с математикой. Математическая культура есть особое социальное явление, которое может быть воспринято как качественное состояние общества и личности, подлежащее в ходе теоретического анализа структурированию по различным основаниям. В состав математической культуры общества входят следующие культурные комплексы: а) уровень развития математической науки в стране и в мире; б) состояние математических знаний в обществе и его субкультурах; в) учреждения, занимающиеся исследованиями в области математики; г) сообщество ученых, исследующих проблемы фундаментальной и прикладной математики; д) способность общества использовать математические методы и модели в решении задач исследования социальных и социально-экономических процессов в стране.

Экстраполируя содержание математической культуры общества на личность, можно в самом общем виде представить модель математической культуры личности, в содержании которой выделяются следующие элементы: а) понимание социальной значимости формируемых математических знаний, умений и навыков; б) уровень ма-

* © Глушко О.В.