

УДК 101+11

DOI: 10.18384/2310-7227-2022-4-74-80

АКСИОЛОГИЧЕСКИЙ ФУТУРИЗМ КАК ВЕКТОР РАЗВИТИЯ СОВРЕМЕННОГО ОБЩЕСТВА

Молчан Э. М.¹, Гавва Р. В.², Янгез Д. И.³

¹ *Московский государственный областной университет*

141014, Московская обл., г. Мытищи, ул. Веры Волошиной, д. 24, Российская Федерация

² *Московский педагогический государственный университет*

119991, г. Москва, ул. Малая Пироговская, д. 1, стр. 1, Российская Федерация

³ *Московский государственный университет спорта и туризма*

117519, г. Москва, ул. Кировоградская, д. 21, корп. 1, Российская Федерация

Аннотация

Цель. Выявить особенности влияния аксиологического футуризма на современное общество.

Процедура и методы. Проанализировано современное состояние аксиологического пространства возможностей в условиях применения социально-виртуальных сред. Методологией исследования выступает социально-философский анализ проблемы влияния модели аксиологического пространства возможностей на социальные системы, а также общенаучные методы теоретического познания, методы системного анализа, сравнения и обобщения зарубежных и российских исследований по проблеме изучения ценностно-смысловых доминант в ситуации цифровой трансформации. В качестве методологических оснований исследования используются основные подходы к осмыслению моделей развития общества по разным локациям – из общества индивидуального интеллекта в общество коллективного разума и искусственного интеллекта.

Результаты. Определены основные элементы в аксиологической модели вероятностных возможностей будущего включающего причинно-следственные связи технологического и ценностно-смыслового изменения человека, фундаментальным составляющим которой является интеллект как основной ресурс людей и человеческих цивилизаций, необходимый для выживания. Интеллект имеет три формы: индивидуальную, т. е. способность решать проблемы отдельных людей; коллективную, т. е. способность решать проблемы групп людей работать и координировать свои действия вместе; искусственную, т. е. способность машин решать поставленные задачи.

Теоретическая и/или практическая значимость. Обобщён материал по исследуемой теме. Результаты исследования вносят вклад в методологическую базу социальной философии. Их актуальность обусловлена раскрытием практической значимости «аксиологического футуризма», разработкой интеллектуальной модели аксиологического пространства возможностей постчеловеческого индивидуума будущего. Авторы работы приходят к выводу, что аксиологический футуризм необходим, потому что учитывает историю ценностных изменений и вариаций, дополняет другие футурологические запросы в научных рассуждениях, позволяет спроектировать пространство аксиологических возможностей и рассмотреть, как цивилизации могут перемещаться и изменять ценностно-смысловые доминанты в будущем.

Ключевые слова: аксиологический футуризм, искусственный интеллект, ценности, модель аксиологического пространства возможностей, общество индивидуального интеллекта, общество искусственного интеллекта, общество коллективного разума

AXIOLOGICAL FUTURISM AS A VECTOR OF MODERN SOCIETY DEVELOPMENT

E. Molchan¹, R. Gavva², D. Yangez³

¹*Moscow Region State University*

ul. Very Voloshinoy 24, Mytishchi 24141014, Moscow Region, Russian Federation

²*Moscow State Pedagogical University*

ul. Malaya Pirogovskaya 1 bld. 1, Moscow 1119991, Russian Federation

³*Moscow State University of Sport and Tourism*

ul. Kirovogradskaya 21 corp. 1, Moscow 117519, Russian Federation

Abstract

Aim. To reveal the features of the influence of axiological futurism on modern society.

Methodology. The current state of the axiological space of possibilities is analyzed in terms of the use of social-virtual environments. The research methodology is a socio-philosophical analysis of the problem of the axiological space of opportunities model influence on social systems, as well as general scientific methods of theoretical knowledge, methods of system analysis, comparison and generalization of foreign and Russian studies on the problem of studying value-semantic dominants in the situation of digital transformation. As the methodological foundations of the study, the main approaches to understanding the models of development of society in different locations are used - from the society of individual intelligence to the society of collective intelligence and artificial intelligence.

Results. The main elements in the axiological model of the probabilistic possibilities of the future, including the cause-and-effect relationships of technological and value-semantic change of a person, the fundamental component of which is the intellect as the main resource of people and human civilizations, necessary for survival, are determined. Intelligence has three forms: individual, i.e. the ability to solve individual problems; collective, that is, the ability to solve problems of groups of people to work and coordinate their actions together; artificial, i.e. the ability of machines to solve tasks.

Research implications. The material on the topic under study is summarized. The results of the study contribute to the methodological basis of social philosophy. Their relevance is due to the disclosure of the practical significance of "axiological futurism", the development of an intellectual model of the axiological space of possibilities of the post-human individual of the future. The authors of the work come to the conclusion that axiological futurism is necessary because it takes into account the history of value changes and variations, and complements other futurological requests in scientific reasoning, thus allowing you to design a space of axiological possibilities and consider how civilizations can move and change value-semantic dominants in the future.

Keywords: axiological futurism, artificial intelligence, values, axiological space of possibilities model, individual intelligence society, artificial intelligence society, collective intelligence society

Введение

Аксиологическое пространство цивилизации раскрывается через исторические этапы развития человечества, ценностно-смысловые доминанты народов, моральные установки, традиции, верования. Народы ушедших цивилизаций ориентировались на моральные убеждения, верования, которые в сопоставлении с современными ценностными структурами представляются языческо-фанатичным идолопоклонством. Возврат современно-

го мирового сообщества в мир языческих мировоззренческих конструктов сопровождается апгрейдом материальной структуры современного идола, наделиением его новой информационной оболочкой и псевдонаучной содержательностью. Современное идолопоклонство реализуется в культе денег, власти, игровых виртуальных мирах, интернете и смарт-зависимости, где основная масса общества ориентирована на потребление и свободное времяпровождение. Исследуя экзи-

стенциальный аспект культуры прошлых поколений, различные артефакты, материальные и духовные ценности, возможно проследить развитие цивилизации, спрогнозировать будущее аксиологических возможностей народов. Исторические аксиологические модели ушедших цивилизаций показывают, что, как только человечество возвращается в мир языческих идолов, осуществляется диссонанс личности, а следовательно, духовно-нравственная деградация народа, что приводит к разрушению цивилизации [1, с. 75]. Диссонанс цивилизации происходит, когда диалог культур полностью прекращается, а народ ориентируется на материальные ценности. Современное состояние общества осуществляет стадию отката к языческо-мифологическим идолам (долларовая идеология, нетрадиционные ценности и т. д.), только обновлённым и усовершенствованным с позиции научно-технического прогресса, виртуальной реальности, гибридации социального пространства. Духовно-нравственные ценности теряют приоритет, аксиологическое пространство возможностей современного мира глобализуется, наделяется виртуальными универсалиями, формируется языческая религия мира. Под воздействием виртуальных глобализационных процессов ценностная изменчивость происходит в различных культурах и обществах, разрушаются традиционные ценности, аксиологическое пространство возможностей материализуется, погружаясь в отрицательную духовность [4]. Какие последствия имеет трансформация ценностно-смысловых доминант под воздействием виртуализации экзистенциальных основ человека для будущих поколений? Можем ли мы предвидеть надвигающуюся угрозу аксиологического кризиса и предостеречь будущие поколения от уничтожения цивилизации?

Отвечая на поставленные вопросы, необходимо обратиться к системно-философскому анализу будущих человеческих ценностей посредством аксиологического футуризма, который дополняет футурологические исследования разных наук.

Во-вторых, описать методологический инструментарий, позволяющий рассмотреть ценностно-смысловые доминанты будущего человеческих ценностей. И в-третьих, попытаться смоделировать потенциальное аксиологическое пространство возможностей, ориентированное на будущие десятилетия. Данные направления обосновывают то, зачем необходим аксиологический футуризм, как мы можем раскрыть его сущность и взаимосвязь на междисциплинарном уровне мышления и определить способы исследования.

Обоснование аксиологического футуризма

Аксиологический футуризм предполагает исследование человеческих ценностей с позиции описательно-предсказательного и ценностного подходов. Ценностям личности и общества свойственно изменение во времени и пространстве, модификации подвержены не сами ценности, т. к. они идеализированные феномены в ментальных конструктах человека и не трансформируются. Изменение свойственно ценностно-смысловым доминантам, связанным с отношением личности к ценностным системам и с наделением их новыми характеристиками, присвоением им ценностной иерархии человеком. Поэтому наше отношение к ценностям или конкретным представлениям о них всегда меняется, и, если мы хотим предвидеть будущие аксиологические системы, необходимо учитывать изменение исторических эпох. Трансформация ценностно-смысловых доминант связана с отсутствием привязанности к традиционным ценностям народа, общества, семьи, виртуализацией общества и научно-техническим прогрессом, который ускоряет этот отрыв, перенаправляя ценностные ориентации на потребление материальных благ, создание комфортных условий проживания в ущерб природе. Потребительский образ жизни современного общества в настоящее время игнорирует даже ценность человеческой жизни и не беспокоится о рисках измене-

ния климата, внедрения искусственного интеллекта. Современный человек более беспокоится о своём материальном благополучии, чем о духовно-нравственном развитии. Для современного индивида аксиологическое будущее представляется источником обогащения, где развитие технологий определяет комфорт и удовлетворение материальных потребностей. Современные финансовые корпорации направляют развитие технологий, просчитывая будущие расходы и доходы от внедрения, их ценность – материальная прибыль. Будущее может функционировать как «аксиологический катализатор»: вещи, которые мы ценим, могут иметь большее значение, потому что они поддерживают-ся настоящим.

Аксиологический футуризм не может и не должен точно предсказывать будущие ценностные ориентации общества, а только намечает пространство возможных ценностных траекторий развития социальных систем, по которым в будущем имеется вероятность спрогнозировать и представить различные сценарии развития цивилизации, смоделировать деятельность государств и стран [10]. Научно-технический прогресс, виртуализация социальных систем, результаты технологических изменений в обществе, экологические катастрофы, локальные войны вынуждают к исследованиям в области аксиологического футуризма, который позволит предвидеть катастрофические последствия цивилизации и сохранить целостность мира. И. Ван де Поэл [9], О. Кудина и П. П. Вербеек [5] обращают внимание на то, что при разработке виртуальной реальности, информационных технологий, ИИ необходимо учитывать не только материальную выгоду для человека открытий в этих направлениях, но и их воздействие на духовно-нравственное становление личности. Например, ценностное содержание искусственного интеллекта может быть различным, придание ему статуса самостоятельности спровоцирует изменение действующих социальных и правовых норм, законодательной базы.

Потенциальное преимущество аксиологического футуризма заключается в том, что он позволит избежать нежелательных последствий и эмоциональной реакции на будущие открытия и достижения человечества. Расширяя аксиологические горизонты нашего познания, аксиологический футуризм избавит нас от лженаучных прогнозов, необоснованных фейковых выбросов в виртуальном интернет-пространстве, которые уведут активного субъекта цифрового мира на ложный путь формирования мировоззренческих универсалий.

Интеллектуальная модель аксиологического пространства возможностей

Следующий этап нашего аналитического исследования состоит в построении аксиологической модели вероятностных возможностей будущего, включающего причинно-следственные связи технологического и ценностно-смыслового изменения человека, общества. На протяжении всей истории развития цивилизации внедрение технологий в жизнедеятельность человека предполагало адаптацию окружающей среды под потребности общества, получение дополнительных источников энергии и т. д. Преобразование окружающей среды было связано с трансформацией аксиологических систем, с изменением ценностно-смысловых доминант человека и общества в целом, что связано с развитием индивидуального и общественного интеллекта. Интеллект является приоритетным в современном обществе и мобилизует личность и коллектив решать задачи в разных научных средах [7]. Он становится основным ресурсом людей и человеческих цивилизаций, необходимым для выживания. Интеллект имеет три формы: индивидуальную, т. е. способность решать проблемы отдельных людей; коллективную, т. е. способность решать проблемы групп людей, работать и координировать свои действия вместе; искусственную, т. е. способность машин решать поставленные задачи. Каждому

типу интеллекта соответствует свой идеальный тип аксиологической системы, защищающей, поощряющей и укрепляющей особый вид интеллекта. Большую часть истории человечество имеет взаимоотношения между индивидуальным и коллективным интеллектом, недавно к ним добавились искусственные формы интеллекта. Поэтому аксиологическое пространство возможностей, по которому будет перемещаться в ближайшие десятилетия общество, определится тремя идеальными типами ценностных систем, связанных с индивидуальным, коллективным и искусственным интеллектом. В связи с этим идеальные типы общества разделятся на: общество, которое отдаёт приоритет индивидуальному интеллекту; общество, отдающее предпочтение коллективному разуму; общество, отдающее предпочтение искусственному интеллекту.

Общество индивидуального интеллекта

Индивидуальный интеллект – это интеллект, связанный с отдельными людьми, т. е. их способностями использовать ментальные модели и инструменты для решения проблем и достижения целей в окружающем мире. В идеализированном виде индивидуальный интеллект отличается от коллективного и искусственного самодостаточностью и самоопределяемостью. Этому способствуют технологии, которые расширяют индивидуальные способности в решении проблем современности, включая в себя инструменты апгрейда или улучшения физических основ личности (например, когнитивные усилители, киборгификация и генная инженерия). Соответствующий идеальный тип аксиологической системы будет делать упор на разумные личности как на наиболее важные нравственные субъекты, защищать их интересы, определять свои приоритеты и вознаграждать за интеллект. Это гарантирует человеку, пока он ценен для общества, защищённость от вмешательства, свободу в интеллектуаль-

ном развитии, либеральный аксиологический порядок.

Общество коллективного разума

Коллективный разум – это интеллект, связанный с группами людей, возникающий из их способности координироваться и сотрудничать в решении поставленных задач. Коллективный разум процветает благодаря технологиям, которые выводят на информационную коммуникацию. Идеализированная форма коллективного разума рассматривает человека как элемент в интеллектуальной системе. Связанный с этим идеальный тип аксиологической системы рассматривает группу как самый важный моральный инструмент солидарности и выдвигает такие коллективные ценности, как групповая сплочённость, коллективное благополучие, общая собственность и, возможно, равенство власти и богатства. По сути, это будет скорее социалистический и, возможно, националистический аксиологический порядок [3].

Общество искусственного интеллекта

Искусственный интеллект – это вид интеллекта, связанный с программируемыми машинами, использующий элементы индивидуального и коллективного разума, отличается скоростью обработки информации, используется как инструмент (или набор инструментов) для пользы человека. Идеализированная форма ИИ – это та, которая независима от человеческого интеллекта, т. е. способна самостоятельно решать задачи [8]. В таком случае аксиологический футуризм может предвидеть обесценивание человеческого разума, т. к. машины будут выполнять всю познавательную работу. Человечество сосредоточит внимание на индивидуальной уверенности в свои силы, а аксиология искусственного интеллекта станет предлагать удовольствие, отдых, игры, погружая личность в мир праздности к машинному опосредованному изобилию материальных ресурсов и феноменологического опыта. Данный идеальный тип аксиологической системы глубоко антропоцентричен, т. к.

предполагает, что люди по-прежнему будут основными моральными субъектами и бенефициарами в искусственно интеллектуальном социуме. Человечество благодаря сочетанию индивидуального и коллективного разума построило современное промышленное общество, создаёт технологии, которые управляют им. Это новый элемент пространства аксиологических возможностей, по которому в ближайшие десятилетия, устремится социум [2].

Заключение

В заключение можно сказать, что аксиологический футуризм – это систематическое и открытое исследование пространства аксиологических возможностей будущих человеческих (и постчеловеческих) цивилизаций. Аксиологический футуризм необходим, потому что, учи-

тывая историю ценностных изменений и вариаций, маловероятно, что нынешние аксиологические системы останутся статичными и неизменными в будущем. Аксиологический футуризм важен ещё и потому, что он дополняет другие футурологические запросы в осознанных рассуждениях. Задача аксиологического футуриста состоит в том, чтобы нанести на карту пространство аксиологических возможностей и рассмотреть, как цивилизации могут перемещаться и менять своё местоположение в этом ценностном пространстве возможностей в будущем. Целью является не точное предсказание, а, скорее, сценарное моделирование, использующее ряд дисциплин, включая философию, историю, антропологию, психологию и др.

Статья поступила в редакцию 13.09.2022.

ЛИТЕРАТУРА

1. Майкова В. П. Социально-философские проблемы динамики общественного сознания в современной философии. М.: Московский государственный университет леса, 2013. 385 с.
2. Майкова В. П. Целостный подход к проблемам теории познания. Идеи. Методы. Решения. Berlin: LAP LAMBERT Academic Publishing, 2011. 70 с.
3. Danaher J., Nyholm S. Automation, Work and the Achievement Gap // *AI Ethics*. 2021. № 1. P. 227–237.
4. Flanagan O. *The Geography of Morals: Varieties of Moral Possibility*. New York: Oxford University Press, 2017. P. 232–362.
5. Kudina O., Verbeek P.-P. Ethics from Within: Google Glass, the Collingridge Dilemma, and the Mediated Value of Privacy // *Science, Technology, & Hum Values*. 2019. Vol. 44 (2). P. 291–314.
6. Long-term Trajectories of Human Civilization / S. D. Baum, S. A. Timoteus Ekenstedt, O. Häggström, R. Hanson, K. Kuhlemann, M. M. Maas, J. D. Miller, M. Salmela, A. Sandberg, K. Sotala, Ph. Torres, A. Turchin, R. V. Yampolskiy // *Foresight*. 2019. Vol. 21. № 1. P. 53–83.
7. Mulgan T. *Big Mind: How Collective Intelligence Can Change Our World*. Princeton: New Jersey: Princeton University Press, 2017. 280 p.
8. Schröder W. M. Robots and Rights: Reviewing Recent Positions in Legal Philosophy and Ethics // *Robotics, AI, and Humanity* / eds. J. S. Braun, M. Archer, G. M. Reichberg, S. Sorondo. Berlin: Springer: Cham, 2021. 269 p.
9. Van De Poel I. Design for Value Change // *Ethics and Information Technology*. 2021. № 23. P. 27–31.
10. Verbeek P. P. The Empirical Turn // *The Oxford Handbook of Philosophy of Technology* / ed. S. Vallor. Oxford: Oxford University Press, 2021. P. 35–54.

REFERENCES

1. Maikova V. P. *Social'no-filosofskie problemy dinamiki obshchestvennogo soznaniya v sovremennoj filosofii* [Social and Philosophical Problems of the Dynamics of Social Consciousness in Modern Philosophy]. Moscow, Moscow State Forest University Publ., 2013. 385 p.
2. Maikova V. P. *Celostnyj podhod k problemam teorii poznaniya. Idei. Metody. Resheniya* [A Holistic Approach to the Problem of the Theory of Knowledge. Ideas. Methods. Solutions]. Berlin: LAP LAMBERT Academic Publishing, 2011. 70 p.
3. Danaher J., Nyholm S. Automation, Work and the Achievement Gap. In: *AI Ethics*, 2021, no. 1, pp. 227–237.

4. Flanagan O. *The Geography of Morals: Varieties of Moral Possibility*. New York, Oxford University Press, 2017. P. 232–362.
5. Kudina O., Verbeek P.-P. Ethics from Within: Google Glass, the Collingridge Dilemma, and the Mediated Value of Privacy. In: *Science, Technology, & Hum Values*, 2019, vol. 44 (2), pp. 291–314.
6. Baum S. D., Timoteus Ekenstedt S. A., Häggström O., et al. Long-term Trajectories of Human Civilization. In: *Foresight*, 2019, vol. 21, no. 1, pp. 53–83.
7. Mulgan T. *Big Mind: How Collective Intelligence Can Change Our World*. Princeton, New Jersey, Princeton University Press, 2017. 280 p.
8. Schröder W. M. Robots and Rights: Reviewing Recent Positions in Legal Philosophy and Ethics. In: Braun J. S., Archer M., Reichberg G. M., Sorondo S., eds. *Robotics, AI, and Humanity*. Berlin, Springer, Cham, 2021. 269 p.
9. Van De Poel I. Design for Value Change. In: *Ethics and Information Technology*, 2021, no. 23, pp. 27–31.
10. Verbeek P. P. The Empirical Turn. In: Vallor S., ed. *The Oxford Handbook of Philosophy of Technology*. Oxford, Oxford University Press, 2021, pp. 35–54.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Молчан Эдуард Михайлович – кандидат педагогических наук, доцент кафедры философии Московского государственного областного университета;

e-mail: ed.molchan2015@yandex.ru

Гавва Руслан Витальевич – кандидат экономических наук, доцент Московского педагогического государственного университета;

e-mail: rv.gavva@mpgu.su

Янгез Дмитрий Иванович – кандидат исторических наук, доцент, начальник отдела научной и редакционно-издательской деятельности Московского государственного университета спорта и туризма;

e-mail: dimayangez@yandex.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Eduard M. Molchan – Cand. Sci. (Pedagogical Sciences), Assoc. Prof., Department of Philosophy, Moscow Region State University;

e-mail: ed.molchan2015@yandex.ru

Ruslan V. Gavva – Cand. Sci. (Economic Sciences), Assoc. Prof., Moscow State Pedagogical University;

e-mail: rv.gavva@mpgu.su

Dmitry I. Yangez – Cand. Sci. (Historical Sciences), Assoc. Prof., Head of the Department, Department of Scientific and Editorial and Publishing Activities, Moscow State University of Sports and Tourism;

e-mail: dimayangez@yandex.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Молчан Э. М., Гавва Р. В., Янгез Д. И. Аксиологический футуризм как вектор развития современного общества // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Философские науки. 2022. № 4. С. 74–80.

DOI: 10.18384/2310-7227-2022-4-74-80

FOR CITATION

Molchan E. M., Gavva R. V., Yangez D. I. Axiological Futurism as a Vector of Modern Society Development. In: *Bulletin of the Moscow Region State University. Series: Philosophy*, 2022, no. 4, pp. 74–80.

DOI: 10.18384/2310-7227-2022-4-74-80