

РЕЦЕНЗИИ

DOI: 10.18384/2310-7227-2022-2-131-136

СИСТЕМНАЯ КОНЦЕПЦИЯ ФИЛОСОФИИ НАУКИ. РЕЦЕНЗИЯ НА КНИГУ: ЛЕБЕДЕВ С. А. ФИЛОСОФИЯ НАУКИ: УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ ДЛЯ АСПИРАНТОВ. М.: ПРОСПЕКТ, 2022. 176 С.

Губанов Н. И.¹, Губанов Н. Н.²

¹Тюменский государственный медицинский университет
625023, г. Тюмень, ул. Одесская, д. 54, Российская Федерация

²Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации
125167, г. Москва, пр-т Ленинградский, д. 49/2, Российская Федерация

SYSTEMIC CONCEPT OF THE PHILOSOPHY OF SCIENCE: BOOK REVIEW: LEBEDEV S. A PHILOSOPHY OF SCIENCE: A TEACHING AID FOR POSTGRADUATE STUDENTS. MOSCOW, PROSPECT PUBL., 2022. 176 P.

N. I. Gubanov, N. N. Gubanov

¹Tyumen State Medical University
ul. Odesskaya 54, Tyumen 625023, Russian Federation

²Finance University under the Government of the Russian Federation
prosp. Leningradsky 49/2, Moscow 125167, Russian Federation

Главное достоинство обсуждаемого пособия – лаконичность изложения при глубоком содержательном анализе разбираемых вопросов. Книга станет незаменимым помощником для соискателей и аспирантов при подготовке к сдаче кандидатского минимума по дисциплине «История и философии науки». В условиях ограниченного времени, накануне экзамена, когда возникает необходимость освежить в памяти самые основные положения изучаемого предмета, не отвлекаясь на детали и второстепенные моменты, рецензируемое пособие выступит в качестве своеобразной «шпаргалки», представляющей собой квинтэссенцию сдаваемой дисциплины. Книга отличается определённой, последовательностью, системностью и ясностью представления материала. Пособие включает в свой состав предисловие, 18 тем, охватывающих все базовые проблемы современной философии науки и имеющих каждая свой список рекомендуемой литературы, заключение под названием «Методологическая культура учёного» и список литературы ко всему курсу.

В Предисловии С. А. Лебедев формулирует 7 основных задач изучения дисциплины «История и философия науки», среди которых особо отметим следующие 3: «познание основных мировоззренческих, методологических и социальных проблем науки; познание содержания философских оснований науки и их видов; овладение методологической культурой анализа науки и научного знания»¹. В последующих 18 темах излагается каче-

¹ Лебедев С. А. Философия науки: учебное пособие для аспирантов. М.: Проспект, 2022. С. 3.

ственный сконцентрированный материал, который поможет читателю вполне эффективно решить все перечисленные задачи.

Существует множество дисциплин, изучающих науку с различных точек зрения и осмысливающих разные аспекты функционирования и развития науки. Философию, считает С. А. Лебедев, наука интересуется как сложная система, имеющая следующие основания: онтологическое, гносеологическое, социальное, культурное, аксиологическое, практическое, антропологическое. Во вводной теме отмечается, что, хотя исторически философия науки возникла как эпистемология, предметом которой было исследование научного познания, современная философия науки гораздо шире эпистемологии и по предмету, и по содержанию, и по используемым методам. Автор настаивает на том, что она сейчас является уже не чисто теоретической областью философии, а прикладной философской дисциплиной, исследующей реальную науку во всех её основных аспектах. Её прикладной характер обусловлен широким использованием результатов конкретно-научного (исторического, логического, эмпирического) исследования реальной науки, а эмпирической базой служат данные, предоставляемые такими науковедческими дисциплинами, как история науки, социология науки, статистика науки, экономика науки, логика науки, психология науки, наукометрия и др.

При обсуждении дискуссионной проблемы соотношения философии и науки, считает С. А. Лебедев, исторически было сформулировано и разработано четыре основных концепции: трансценденталистская, позитивистская, антиинтеракционистская и позитивно-диалектическая. Сам он отдаёт предпочтение последней, указывая на то, что этой позиции стихийно придерживалось большинство классиков науки. Более того, отметим, что на основе диалектической концепции взаимосвязи философии и конкретных наук автором была разработана позитивно-диалектическая исследовательская программа в области философии науки. Её ядром служит эмпирическая констатация диалектически противоречивого характера развития науки в целом и её различных об-

ластей. Позитивно-диалектическая философия науки утверждает относительные самостоятельность и независимость современной науки от философии (как, впрочем, и наоборот). В рамках такого понимания философия, во-первых, является лишь одним из факторов развития науки, во-вторых, действует на науку избирательно (в основном на теоретическом уровне научного познания) и, в-третьих, интенсивно влияет на развитие науки только в периоды научных революций, в периоды глубокого кризиса оснований науки и её парадигмальных теорий.

Представляет интерес понимание С. А. Лебедевым структуры науки. Он рассматривает науку в качестве сложной, многомерной и гетерогенной социальной системы, основными измерениями которой являются: 1) наука как система научного знания; 2) наука как область особой познавательной деятельности (научного познания); 3) наука как особый социальный институт; 4) наука как основа инновационной системы современного общества; 5) наука как специфическая подсистема культуры; 6) наука как особая форма жизни людей, профессиональная деятельность которых связана с наукой. Последний, по мнению автора, является важнейшим структурным аспектом науки и раскрывается им следующим образом: «Это – жизненный мир учёных, их когнитивное и социальное поведение, выбор, ответственность, формы самоутверждения, ценностная мотивация, понимание профессионального и общественного смысла своей деятельности и т. д.»¹. Согласимся с тем, что изучение психологических, антропологических и этических аспектов научной деятельности – необходимое условие адекватного понимания закономерностей функционирования и развития науки².

¹ Лебедев С. А. Философия науки: учебное пособие для аспирантов. М.: Проспект, 2022. С. 22.

² См.: Губанов Н. И., Губанов Н. Н. Основные нормы научного этиоса // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия: Философия и конфликтология. 2021. Т. 37. № 3. С. 416–427.

Заслуживает внимания отстаиваемая в пособии идея, согласно которой философия служит важным проводником и средством влияния культуры на науку. Это обусловлено тем, что именно философия является не просто синтезом культуры, но рациональной формой мировоззрения. Рациональность философии и науки гарантирует возможность их взаимопонимания и взаимодействия. «Именно во взаимодействии с философией формируются категориальный аппарат науки и её ценностный базис, а также философские основания науки»¹. Интегральным результатом взаимодействия культуры и науки является формирование определённого культурно-исторического типа науки. С. А. Лебедев выделяет 6 культурно-исторических типов или качественно различных глобальных состояний науки. Это древневосточная наука (Древний Китай, Индия, Шумер, Египет и др.), античная наука, наука Средних веков, классическая наука (Новое время – XIX в.), неклассическая наука (первые две трети XX в.) и современная постнеклассическая наука (70-е гг. XX в. – наст. вр.). Каждый культурно-исторический тип отличается от других не только содержанием научного знания, но и своеобразием своего методологического инструментария и философских оснований. Для каждого типа в книге приводятся основные характерные черты, а также онтологические и гносеологические основания.

Раскрывая структуру научного знания, С. А. Лебедев указывает, что в наиболее развитых науках организация научного знания имеет уровневый характер. Основными уровнями являются: чувственное знание (данные наблюдений и экспериментов), эмпирическое знание (эмпирические факты, модели и законы), теоретическое знание (системы идеальных объектов и их теоретических описаний) и метатеоретическое знание (общенаучное знание и философские основания науки). У каждого из этих уровней своя онтология и методология построения и обоснования.

Поэтому они могут функционировать и развиваться относительно независимо друг от друга. Ни один уровень научного знания не может быть выведен чисто логически из другого. Тем не менее, все уровни научного знания связаны между собой в единое целое. Такую связь обеспечивает процедура интерпретации элементов одного уровня знания в терминах другого уровня. Она обеспечивает перевод содержания одного уровня знания в содержание другого, их сравнение и только после этого установление логического соответствия (или несоответствия, включая логическое противоречие) между ними и определение степени соответствия (подтверждения или обоснования) одного другим. Мы полностью солидарны с тем мнением С. А. Лебедева, что важную роль в обеспечении единства научного знания играет философская рефлексия над наукой и особенно такой её раздел, как философия и методология науки².

Достойно упоминания то, что в пособии наряду с плюрализмом областей и уровней в структуре научного знания рассматривается также плюрализм видов. Это такие противоположные виды научного знания, как аналитическое и синтетическое, априорное и апостериорное, предпосылочное и выводное, интуитивное и дискурсивное, фундаментальное и прикладное, описательное и нормативное. С. А. Лебедев отмечает, что в отличие от плюрализма областей и уровней научного знания плюрализм видов научного знания обусловлен не их содержанием, а формой и выполняемыми ими функциями в научном познании. Важнейшая проблема касательно данного вида плюрализма заключается в следующем: является ли различие между противоположными видами знания абсолютным или только относительным? В книге убедительно демонстрируется, что такие различия являются сугубо относительными и зависят от различных факторов, например, от способа получения высказыва-

¹ Лебедев С. А. Философия науки: учебное пособие для аспирантов. М.: Проспект, 2022. С. 36.

² См.: Губанов Н. Н., Губанов Н. И. История научных идей сквозь призму идей философских // Диалог со временем. 2021. № 76. С. 5–19.

ния; от принятия отдельным ученым или научным сообществом соответствующего решения на основе когнитивной воли и конвенции и т. д.

Изложение темы «Методы научного познания» осуществляется в рамках активно разрабатываемой С. А. Лебедевым в последнее время уровневой методологии научного познания. Это означает, что преимущественно рассматривается одно из главных методологических различий, имеющее место в любой конкретной науке: различие методов научного познания на разных уровнях научного знания (чувственном, эмпирическом, теоретическом и метатеоретическом). Особенным образом выделим описание методов теоретического познания. В книге разбираются следующие методы: методы конструирования исходных объектов теории (идеализация через предельный переход, введение «по определению», неявное введение с помощью системы аксиом); методы конструирования производных объектов теории (метод редукции, метод итерации, генетически-конструктивный метод); методы построения математических и логических теорий (аксиоматический метод, математическая индукция, формализация); методы построения естественнонаучных теорий (мысленный эксперимент, метод математической гипотезы, метод симметрий, метод принципов); методы построения социально-гуманитарных теорий (метод рациональной реконструкции, метод понимания, метод восхождения от абстрактного к конкретному); методы построения теорий в технауках (описание идеальных прототипов артефактов, математические расчёты теоретических образцов изделий на конструктивность, надёжность, эффективность, экологичность, экономические преимущества и социальную полезность).

Тринадцатая тема пособия целиком посвящена аксиологии науки как разделу философии науки о целях и смысле научной деятельности и научного познания. С. А. Лебедев выделяет два основных способа ценностного влияния культуры на

развитие науки: а) через формулируемые обществом и закрепляемые в его культуре цели научной деятельности и б) через формулируемые самим научным сообществом идеалы и нормы научного познания как средства достижения поставленных науке целей. Ценностные регуляторы научной деятельности делятся на два вида: внешние ценности науки и внутренние. Внешние ценности науки задаются существующей культурой, органической частью которой является наука. Продуктом их взаимодействия служит определённый культурно-исторический тип науки. Далее в теме отдельно рассматриваются аксиологические основания всех шести культурно-исторических типов науки. Относительно аксиологии постнеклассической науки автор отмечает: «Пока ещё рано судить об окончательной картине этих изменений, но уже о некоторых её чертах можно и нужно говорить ... налицо явное изменение онтологического вектора науки в сторону социально-гуманитарного знания, наук о человеке и его деятельности»¹. Согласимся с идеей, что при постнеклассическом понимании научного познания основной акцент делается на творческом характере исследования, а также когнитивной ответственности учёных, конструирующих научное знание. Однако С. А. Лебедев вполне справедливо указывает и на явную слабую сторону постнеклассической эпистемологии: «возможность легитимации неограниченного плюрализма в науке, а также размывание интуитивно существующей и необходимой грани между научным и вне-научным знанием»².

В пособии не обойдена вниманием и сложнейшая проблема истины в науке и её природы (тема 14 и тема 15). Автором фиксируются и излагаются десять основных концепций научной истины: корреспондентская, когерентная, конвенционалистская, прагматистская, инструменталистская, консенсуалистская, интуиционистская, эмпиристская, психо-

¹ Лебедев С. А. Философия науки: учебное пособие для аспирантов. М.: Проспект, 2022. С. 114.

² Там же. С. 115.

логическая, постмодернистская. В результате анализа перечисленных концепций автор приходит к мнению, что ни одна из них не является универсальной или общепринятой, хотя, безусловно, каждая из них отражает вполне реальные познавательные ситуации в науке. Сегодня большинству учёных и философов стало уже очевидно, что всякая научная истина не безусловна, а предпосылочна и неполна, т. к. всегда связана только лишь с каким-то одним измерением многомерного объекта познания. В качестве главного тренда современной философии науки С. А. Лебедев отмечает интерпретацию научного познания как социального процесса, а объективности научного знания – как его общезначимости. Поэтому на первый план выходит консенсуалистская концепция научной истины. Здесь автором сравниваются консенсуалистская и конвенционалистская концепции научной истины. Автор считает, что имеются существенные различия в основаниях и механизме принятия когнитивных решений при конвенционалистском и консенсуалистском подходе к пониманию истины в науке : «...в отличие от множества научных конвенций, являющихся результатом сознательно-договорного и рационально-контролируемого поведения учёных относительно истинности некоторого высказывания или теории, научный консенсус является итогом длительных переговоров, дискуссий, а нередко и столкновения позиций учёных во время этого во многом стихийного и социального по своей сути познавательного процесса»¹. Соответственно этим различиям научная истина при конвенционалистской трактовке механизма её принятия неизбежно имеет субъективный характер, тогда как при консенсуалистском подходе она приобретает уже социальный и объективный характер в силу самой природы консенсуса.

Последняя тема данного пособия раскрывает природу философских оснований науки и даёт их типологию. Философские

основания науки понимаются как философская интерпретация содержания и методов фундаментальных научных теорий и дисциплин, раскрывающая их мировоззренческое значение и методологические особенности. Подчёркивается, что по своей логической и грамматической структуре философские основания науки представляют собой интерпретативные предложения смешанного типа, в состав которых входят как конкретно-научные понятия, так и определённые философские категории. Выделяются следующие виды философских оснований науки: 1) онтологические, 2) гносеологические, 3) методологические, 4) социальные, 5) социокультурные, 6) праксиологические, 7) аксиологические. Их специфика обусловлена различием конкретно-научного и философского содержания знания. С. А. Лебедев исходит из того, что философская проблема науки является точкой продуктивного взаимодействия философского и конкретно-научного знания. В истории философии науки было выработано три подхода к решению философских проблем науки: 1) натурфилософский (когда конкретно-научную часть философской проблемы науки пытаются решить философскими средствами); 2) позитивистский (когда философскую часть философской проблемы науки пытаются решить конкретно-научными методами); 3) позитивно-диалектический (когда исходят из понимания принципиально гетерогенного характера содержания философской проблемы науки, а потому необходимости использования при её решении арсенала как философских, так и конкретно-научных знаний и средств). Автор отдаёт предпочтение третьей стратегии.

В Заключение высказана ценная мысль о том, что рефлексия научно-познавательной деятельности является важной компонентой методологической культуры учёного. Такое знание особенно необходимо начинающим учёным. Оно должно помочь им не только овладеть опытом научного исследования, который наука выработала на протяжении своей предшествующей

¹ Лебедев С. А. Философия науки: учебное пособие для аспирантов. М.: Проспект, 2022. С. 130.

истории, но и осознать проблемные точки, трудности и границы этого опыта, и его открытость к будущим (и, возможно, радикальным!) изменениям. А это требует от учёного выработки творческого подхо-

да к решению методологических проблем в конкретных познавательных ситуациях¹. Представляется, что рецензируемое учебное пособие вносит существенный вклад в достижение обозначенной цели.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Губанов Николай Иванович – доктор философских наук, профессор кафедры истории и философии Тюменского государственного медицинского университета;
e-mail: gubanov48@mail.ru

Губанов Николай Николаевич – доктор философских наук, профессор Департамента гуманитарных наук Финансового университета при Правительстве Российской Федерации;
e-mail: gubanovnn@mail.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Nikolay I. Gubanov – Dr. Sci. (Philosophy), Prof., Department of History and Philosophy, Tyumen State Medical University;
e-mail: gubanov48@mail.ru

Nikolay N. Gubanov – Dr. Sci. (Philosophy), Prof., Department of Humanities, Finance University under the Government of the Russian Federation;
e-mail: gubanovnn@mail.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Губанов Н. Н., Губанов Н. И. Системная концепция философии науки. Рецензия на книгу: Лебедев С. А. Философия науки: учебное пособие для аспирантов. М.: Проспект, 2022. 176 с. // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Философские науки. 2022. № 2. С. 131–136.

DOI: 10.18384/2310-7227-2022-2-131-136

FOR CITATION

Gubanov N. N., Gubanov N. I. Systemic Concept of The Philosophy of Science: Book Review: Lebedev S. A. Philosophy of Science. Moscow, Prospect Publ., 2022. 176 P. In: *Bulletin of Moscow Region State University. Series: Philosophy*, 2022, no. 2. pp. 131–136.

DOI: 10.18384/2310-7227-2022-2-131-136

¹ См.: Лебедев С. А. Методологическая культура учёного: монография: в 2 т. М.: Проспект. 2021.