

Научная статья

УДК 130.3

DOI: 10.18384/2949-5148-2025-4-140-150

## СУЩНОСТЬ РОДИНЫ И ВОЗМОЖНОСТЬ ЕЁ ПОЗНАНИЯ: ОТВЕТ ОТЕЧЕСТВЕННЫХ МЫСЛИТЕЛЕЙ НА НЕКОТОРЫЕ ЗАМЕЧАНИЯ НЕМЕЦКИХ ИССЛЕДОВАТЕЛЕЙ

**Чикаева Т. А.**

Московский художественно-промышленный институт, г. Москва, Российская Федерация

e-mail: umoi@rambler.ru

Поступила в редакцию 26.07.2025

После доработки 18.08.2025

Принята к публикации 03.09.2025

### Аннотация

**Цель.** Оценка потенциала применения выводов немецких мыслителей в процессе познания сущности Родины, анализ возражений на замечания немецких исследований с позиций отечественной философии.

**Процедура и методы.** Ключевыми исследовательскими методами стали социально-философский, логико-философский и метод контекстного анализа. Проанализированы труды немецких и российских мыслителей, дана оценка их аргументам.

**Результаты.** Доказано, что выводы немецких мыслителей содержат идеи, критически оцениваемые и развивающиеся в российской философской мысли, а, следовательно, стимулирующие познание Родины.

**Теоретическая и/или практическая значимость** заключается в раскрытии инварианта понимания категории «Родина» через сравнительный анализ тезисов мыслителей Германии и России, выявлении объективных характеристик Родины.

**Ключевые слова:** духовная субстанция, материальное, немецкая философия, отечественная философия, познание Родины, Родина

### Для цитирования:

Чикаева Т. А. Сущность Родины и возможность её познания: ответ отечественных мыслителей на некоторые замечания немецких исследователей // Современные философские исследования. 2025. № 4. С. 140–150. <https://doi.org/10.18384/2949-5148-2025-4-140-150>.

Original research article

## THE MOTHERLAND ESSENCE AND POSSIBLE WAYS TO STUDY IT: DOMESTIC THINKERS' RESPONSE TO SOME COMMENTS FROM GERMAN RESEARCHERS

**T. Chikaeva**

Moscow Art and Industrial Institute, Moscow, Russian Federation

e-mail: umoi@rambler.ru

Received by the editorial office 26.07.2025

Revised by the author 18.08.2025

Accepted for publication 03.09.2025

**Abstract**

**Aim.** To assess applying of conclusions from German thinkers on understanding the Motherland essence, and to analyze objections in German observations from the standpoint of Russian philosophy.

**Methodology.** The key research methods were socio-philosophical, logical-philosophical, and the method of contextual analysis. The works of German and Russian thinkers are analyzed, and their arguments are evaluated.

**Results.** It is proved that the conclusions of German thinkers contain ideas that are critically evaluated and developed in Russian philosophical thought, and, consequently, stimulate knowledge of the Motherland.

**Research implications.** The invariant of the category “Motherland” is revealed through a comparative analysis of the theses of German and Russian thinkers, and the objective characteristics of the Motherland are identified.

**Keywords:** spiritual substance, material, German philosophy, domestic philosophy, knowledge of the Motherland, Motherland

**For citation:**

Chikaeva, T. A. (2025). The Motherland Essence and Possible Ways to Study It: Domestic Thinkers' Response to Some Comments from German Researchers. In: *Contemporary Philosophical Research*, 4, pp. 140–150. <https://doi.org/10.18384/2949-5148-2025-4-140-150>.

**Введение**

Тысячелетний опыт существования и развития человечества подтверждает тезис, что судьба человека или социальной группы во многом зависит от того, какие ценности лежат в основе культуры, как они взаимодействуют с ценностями других социальных субъектов. Это связано с тем, что, являясь приверженцем той или иной системы ценностей, социальный субъект ставит и стремится достигать определённые цели и соответствующим образом реагирует на внутренние и внешние выводы, стремясь достичь идеала. В этой связи очень важно знать, какие ценности значимы для субъекта, при этом особое значение имеет понимание сущности каждой ценности и способов её проявления, а следовательно, нельзя ограничиваться только поверхностным анализом. Необходимо как теоретическое исследование содержания ценностей, так и систематизированное изучение того, как конкретная ценность отражается в менталитете, какие модели поведения и принятия управляющих решений формируются и развиваются у тех, кто является носителем данной ценностной системы. Из всего множества ценностей, которыми руководствуется социаль-

ный субъект при определении целей своей деятельности, можно выделить несколько, которые можно назвать высшими ценностями, поскольку они имеют приоритет перед другими. Вместе с тем надо иметь в виду то, что, декларируя одну и ту же ценность в качестве приоритетной, разные социальные могут понимать её по-разному, т. е. видеть в содержании данной ценности различный смысл. В результате возможен вариант, когда одна и та же ценность является ключевой, приоритетной ценностью для одного социального субъекта, рядовой ценностью для другого и антиценностью для третьего. К таким ценностям относится Родина. В настоящее время в научно-философской мысли существуют различные подходы к определению дефиниции категории «Родина» и определению её места в системе ценностей. Высказываются как утверждения Родины в качестве святыни [1, с. 94]<sup>1</sup>, так и суждения, что оценка Родины является исключительно делом субъекта, у неё нет объективных предпосылок быть всеобщей ценностью, но отдельные инди-

<sup>1</sup> См. также: Булгаков С. Н. Моя Родина: к 125-летию со дня рождения: избранное / сост. А. П. Олейникова, Л. А. Беляева, А. Ю. Максимов. Орёл: Орловская государственная телерадиовещательная компания, 1996. С. 26.

виды могут включать её в свою систему ценностей наряду с другими, которые вызывают у них эмоциональную реакцию. Кроме того, как среди отечественных, так и среди зарубежных мыслителей есть те, что относят Родину к антиценостям, находят в любви к ней, т. е. патриотизме, путь к нарушению прав человека и антигуманизму, поскольку Родина есть нечто абстрактное, подменяющее собой истинные ценности [2, с. 153]. Это порождает необходимость разобраться в объективности оценок Родины, опровергнуть все домыслы и искажения в понимании её сущности, если такие допускаются.

Важно отметить, что данная цель имеет как теоретический, так и практический характер. Исследование результатов глобализации в культурной сфере, проходившей с конца XX столетия, показывает, что мультикультурализм привёл человечество к совершенно иным результатам, чем ожидалось и провозглашалось ранее [3]. Вместо равноправия различных культур народы получили их унификацию, в некоторых случаях создались предпосылки для потери культурной идентичности. Ситуацию невозможно назвать лучшей по сравнению с прошлыми временами, когда ключевой ценностью провозглашался индивидуализм. Попытки объединить народы под эгидой мультикультурализма провалились, о чём явственно свидетельствуют многочисленные конфликты как политические, так и военные, а также серьёзные трудности в хозяйствовании и обеспечении населения необходимыми ресурсами. Проведённый нами анализ позволяет выдвинуть тезис, что Родина объективно является основой ноосферного проекта, т. е. понимание её как ключевой ценности и основы бытия особенного следует рассматривать как путь к единству человечества без унификаций и эгоизма [4, с. 70–71]. Для реализации данной цели важно определить сущность Родины, т. е. понять, какой смысл вкладывается в данную категорию, каким ценностным потенциалом она наделяется.

Существование ценностей определяется наличием социального субъекта – челове-

ка. Природа аксиологически нейтральна, животные и растения существуют согласно объективным законам своих видов, у них нет возможности произвольно принять то или иное решение, руководствуясь нравственными принципами. У человека такая возможность есть, следовательно, на эту возможность можно воздействовать, давая ему знания о тех или иных объектах, отмечая их характеристики. В свою очередь человек осмысливает содержание и функции окружающих его объектов и явлений, даёт оценку тому, как к ним следует отнестись и как учитывать при реализации своих замыслов, целей и задач. Каждая ценность, следовательно, рассматривается человеком в соответствии с его менталитетом. Особенности национальной культуры оказывают влияние на то, как тот или иной объект рассматривается с аксиологической и онтологической точки зрения. В этой связи, на наш взгляд, является целесообразным провести исследование того, как понимается сущность категории «Родина» в научно-философской мысли разных народов, и предпринять попытку разобраться в том, с чем были бы согласны такие отечественные мыслители прошлого и современности, которые развивают концепцию понимания Родины как духовной субстанции, источника бытия особенного, высшей ценности, святыни. Это позволит прийти к целостному пониманию Родины, даст объективную оценку возможности рассмотрения её в качестве объекта исследования, понять, как через акцентирование связи социального субъекта с Родиной прийти к осознанию необходимости переустройства мирового сообщества и построения справедливого миропорядка. Изучение инокультурных исследований Родины позволит также понять, какие ошибки возможны в её исследовании, и найти способы их минимизации, исключения или исправления.

Кроме России, проблемами, связанными с исследованием категорий «Родина», «Отечество», «патриотизм», активно занимались философы и учёные Германии. Ими были сформулированы тезисы, кото-

рые позволяют глубже понять сущность Родины. Многие отечественные мыслители в своих рассуждениях о Родине учитывали точку зрения немецких коллег. Представляется целесообразным выделить некоторые тезисы этих рассуждений, которые содержат значимые суждения о Родине, и выявить заочные аргументы отечественных мыслителей в поддержку или опровержение данных тезисов. Результатом будет способность определить сущность Родины и сформировать методику её дальнейшего изучения в качестве ключевой общечеловеческой ценности, которая одновременно является единой и множественной, т. к., с одной стороны, Родина – духовная предпосылка духовных, материальных, социальных объектов, т. е. всего, что обладает бытием, а с другой стороны, Родина – основа особенного, она у каждого субъекта или объекта своя, её нельзя ничем заменить, а, следовательно, взаимодействие с Родиной социального субъекта всегда относится к сфере особенного, его нельзя формализовать. Из данного вывода следует, что концепции Родины и возможности её исследования, сформулированные носителями одной культуры, могут существенно отличаться от концепций, сформулированных носителями другой культуры, а их сравнительный анализ позволит определить рациональное зерно каждой концепции и приблизиться к всестороннему пониманию Родины и выработке методики её познания.

### **Исследование сущности Родины в немецкой мысли**

В качестве источника, раскрывающего сведения о том, как категория «Родина», или «Heimat», отражается в немецкой мысли, представляется целесообразным взять книгу Ани Остерхельт «История Родины», изданную в 2021 г. Этот фундаментальный труд, отмеченный премией Гиссенского университета имени Юстуса Либиха 2021 г., содержит информацию о суждениях о Родине, которые отстаивали немецкие мыслители начиная с XVII в. до

современности. Книга содержит множество цитат, которые позволяют проанализировать взгляды мыслителей прошлого и понять предпосылки того или иного вывода о Родине, её функциях, месте в системе ценностей и возможности исследования Родины как философской категории и реально существующего объекта. Кроме того, автор данного труда представляет свою оценку источников, комментирует исследуемые материалы, что даёт возможность определить ответы на указанные вопросы в современной немецкой философии, в основе которых лежат рассуждения значительного числа предшествующих исследователей. Представляется важным более подробно остановиться на следующих тезисах этой книги.

Ани Остерхельт начинает своё исследование с тезиса о том, что исследование Родины является трудной задачей, решить которую практически невозможно. Она сравнивает этот процесс с безуспешным распутыванием паутины, приводящим к противоположному результату по сравнению с желаемым [5, р. 2]. Данный тезис указывает на то, что Родина оценивается современной немецкой научно-философской мыслью как объект, с трудом поддающийся исследованию, и тот, кто изучает этот вопрос, обязательно сталкивается с множеством трудностей. В рассматриваемом тезисе также содержится превентивное оправдание различных противоречий или отсутствия чёткости концепции Родины, поскольку это является объективным следствием её многогранности. Ани Остерхельт отмечает, что в течение всего времени немецкие мыслители, которые занимались исследованием Родины, понимали её как феноменологическую, антропологическую или онтологическую категорию. Различие феноменологии, антропологии и онтологии приводит к тому, что автор формулирует тезис о запутанности концепта Родины и в некоторой степени об отсутствии его объективности. К сожалению, исследователь уделил немного внимания аргументации вывода, соответственно, от него ускользнуло то, что

между феноменологией, антропологией и онтологией есть различия, но нет противоречия.

Ани Остерхельт находит в многогранности концепта Родины основу для признания её малопригодным объектом для рационального исследования. Она пишет: «Родина претендует на то, чтобы быть субъективной, аполитичной и не поддающейся рационализации, и по выбору ассоциируется с разумом, душой, чувством или просто с субъективным решением» [5, р. 2]. Исследователь, соответственно, отмечает зависимость понимания сущности Родины от качеств познающего субъекта, тем самым подготовливая читателя книги к тому, что в истории немецкой мысли высказывались и высказываются различные концепции Родины, которые могут содержать существенные различия и даже противоречия. Другой вывод, который можно сделать из данного тезиса, заключается в том, что автор знает о существовании тенденций политизировать категорию «Родина», исключать из её содержание всё то, что нельзя объяснить с точки зрения политической идеологии, и выражает сомнение в их правильности и обоснованности. Следует обратить внимание также на скептицизм Ани Остерхельт относительно того, возможно ли рациональное исследование Родины. Исследователь приходит к выводу, что Родину нельзя познать только умом, т. е. рациональными методами, необходимо подключить иррациональные методы познания, к которым, безусловно, относится познание через образы. Данный вывод находит подтверждение в книге, когда автор анализирует художественные произведения, раскрывающие сущность Родины через образы героев произведений и событий, происходящих с ними. Таким образом, можно заключить, что в представлениях немецкого исследователя, основанных на анализе работ своих соотечественников, создаваемых на протяжении около 400 лет, Родина является многогранным объектом, с трудом поддающимся исследованию. Её нельзя познать только логически, важно применять те ме-

тоды исследования, которые учитывают качества субъекта познания, прежде всего его эмоции и чувства. Одной из ключевых задач определения сущности Родины является ограничение Родины от политических категорий.

Далее Ани Остерхельт отмечает, что «Родина немыслима без истории создания концепций, потому что она участвует в формировании таких из них, как нация, но и её нельзя постичь только как идею» [5, р. 2]. Данное суждение можно рассматривать как шаг к тому, чтобы определить онтологическую сущность Родины. Исследователь указывает, что Родина первична по отношению к определённым идеям, среди которых особо выделяется концепция нации. Если Родина участвует, как указывает исследователь, в формировании нации как идеи, то, следовательно, нельзя просто выдумать Родину, произвольно сконструировать в общественном сознании. Следует также обратить внимание на то, что Ани Остерхельт относит, хотя и с оговорками, Родину к духовным объектам, соответственно, можно утверждать то, что в немецкой философской мысли Родина связывается с духом, духовными объектами. Вместе с тем, по мнению немецкого исследователя, онтологию Родины нельзя понимать только как онтологию духовного объекта. Согласно утверждению автора книги «История Родины», её можно понимать в «идеальном или материальном, метафизическом или физическом смысле» [5, р. 2]. Необходимо отметить, что разъяснения относительно этих суждений отсутствуют, поэтому можно только констатировать то, что научно-философская мысль Германии находит в Родине качества как материального, так и идеального объекта, а также указывает на возможности познающего субъекта акцентировать своё внимание только на какой-либо характеристики Родины.

Ани Остерхельт указывает на наличие в немецкой философии следующих дефиниций Родины.

1. *Сакральная или религиозная дефиниция*, согласно которой Родина связана с

Богом: только небесная Родина истинна, её нельзя обрести на Земле. Приводится тезис Л. Фейербаха о том, что без Бога у человека нет Родины [5, р. 19].

2. *Националистическая дефиниция*, суть которой состоит в понимании Родины как связи социального субъекта с национальной культурой, её прошлым и настоящим, как основы национальной гордости, стремления сохранить и приумножить достижения предков, источника и обоснования положительной оценки «своего».

3. *Юридическая дефиниция*, согласно которой Родина – «это административная единица, с которой связаны права и обязанности на коммунальные услуги», в этом смысле Родина – это дом, в котором человек является полноправным, признанным и ответственным хозяином.

4. *Экономическая дефиниция*, которая утверждает Родину как источник жизнеобеспечения. В этом смысле человек, который приобрёл участок земли или ферму, приобретает Родину, т. к. это станет источником ресурсов для него и его близких [5, р. 19].

5. *Методологическая дефиниция*, понимающая Родину как «всеобъемлющий руководящий принцип наук» [5, р. 23].

Существенное внимание немецкие мыслители обращают на разделение хорошего, т. е. целостного, систематизированного, объективного понимания Родины, и плохого, т. е. обывательского или идеологического понимания Родины. Вальтер Йенс предупреждает о недопустимости сведения понимания Родины к восхвалению места своего проживания и получения ресурсов и защиты. По его мнению, только тот, кто отделён от Родины, может понять её сущность и описать её, прочие же говорят о «своём домашнем счастье в уголке» [5, р. 35].

Родина в концепции немецких мыслителей является положительной ценностью и выполняет следующие функции: политические и социальные функции установления идентичности, моральные и идеологические функции передачи ценностей, религиозные функции веры в трансцендентность [5, р. 56–57]. Ани Остерхельт делает вывод, что Родина в немецкой философии – меж-

дисциплинарная категория, и её следует рассматривать через призму всех социальных областей, каждый раз тщательно определяя то, в каком смысле понимается Родина в конкретном контексте.

### Ответ отечественной философии

В российской философии категория «Родина» получила фундаментальное осмысление, при этом, отечественные мыслители опирались как на собственные рассуждения, так и на выводы коллег, среди которых немецкие философы занимают одно из значимых мест. Заслуги немецкой философской мысли всегда признавались и принимались во внимание. Вместе с тем некоторые тезисы, касающиеся исследования Родины, подвергаются в российской философии опровержению. Представляется целесообразным исследовать, что является общим в немецкой и отечественной концепций Родины, в чём состоят различия, и какая точка зрения является более обоснованной.

Первым тезисом, по которому есть расхождения, является вывод немецкого мыслителя о том, что рациональное исследование Родины обречено на неудачу из-за её многогранности, поэтому помимо методов логического исследования для её изучения применяются иррациональные методы, которые раскрывают то, как Родина отражается в сознании социального субъекта. Ключевой задачей исследования Родины для немецкой философии является опровержение её политизации.

Отечественные философы соглашаются с тем, что исследование Родины как философской категории является трудной задачей. Многие, как А. Ф. Лосев, выражают сомнение в том, что рациональные методы познания позволяют выявить все существенные характеристики Родины, а некоторые из мыслителей исключают Родину из числа предметов философского исследования [6, с. 131]. Вместе с тем уже философы конца XIX – начала XX столетий предпринимают попытки для объяснения сущности Родины, отграничения её

от других категорий, например категории «Отечество». В их работах приводятся и раскрываются взгляды на дефиницию категории «Родина», из которых следует, что она должна изучаться с опорой на рациональные методы познания, и утверждается возможность успеха такого исследования. Для полноты ответа на вопросы, что есть Родина, как она взаимодействует с социальным субъектом, предлагается дополнить рациональные методы исследования иррациональными. Но, в отличие от немецких мыслителей, которые выбирают иррациональные методы для исследования Родины как предмета, отечественные мыслители применяют иррациональные методы для изучения Родины в целом. Они основываются на её онтологии и понимают её как духовный объект, который может быть доступен восприятию только через свои образы, а они познаются с применением иррациональных методов, позволяющих формулировать оценочные суждения, поскольку на характеристики образа влияют как его объективный источник, так и субъективные качества познающего субъекта. Анализ опыта отечественных философов в исследовании категории «Родина» позволяет назвать методологические принципы, ведущие к целостному и обоснованному ответу на поставленные вопросы.

– Первый принцип: сочетание рациональных и иррациональных методов, обязательность логической верификации полученных выводов.

– Второй принцип: всегда нужно помнить, что онтология Родины духовна, тогда становится ясно, что её изучение должно проходить аналогично исследованию общих духовных категорий, например таких, как «истина» или «прекрасное».

– Третий принцип: в качестве проверки истинности выводов также следует применять аксиологический критерий, т. е. сопоставлять выводы о Родине и нравственном и эстетическом идеале.

– Четвёртый принцип: надо осуществлять проверку того, насколько знания о Родине позволяют разрешить трудные

задачи социального бытия, тем самым утверждая её объективность и опровергая концепцию о том, что Родина – это только политический конструкт [6, с. 131–132].

Таким образом, мы можем наблюдать гносеологический оптимизм отечественной философии по сравнению с философией немецкой в вопросе перспектив изучения Родины. Схожесть позиций двух философских школ заключается в поощрении иррациональных методов исследования, только немецкие мыслители делают акцент на субъективности восприятия Родины, а представители отечественной философии на то, что через исследование восприятия может определить объективную сущность Родины.

Второй тезис немецкой философии, на который, на наш взгляд, следует обратить внимание, состоит в отсутствии чёткого ответа на вопрос, какова онтология Родины. В книге А. Остерхельт указывается на то, что она может быть как духовной, так и материальной. Это вносит противоречия в понимание смысла Родины, вызывает возможность рассмотрения её в качестве материальной ценности, которая обладает меньшим приоритетом по сравнению с ценностями социальными и духовными. Одной из наиболее вероятных причин, почему это происходит, является то, что Родина в сознании людей ассоциируется с родным домом, родителями, близкими людьми, государством, перед которым они имеют права и обязанности. Отечественная философия разрешает данное противоречие, поддерживая ту точку зрения немецких мыслителей, которая утверждает духовную онтологию рассматриваемой концепции. Родина, согласно воззрениям отечественных исследователей, к которым присоединяемся и мы, является духовной субстанцией, духовным субъектом, источником бытия духовных, материальных, социальных объектов, их особенности. Духовная сущность Родины, соответственно, исключает противоречие между духовным и материальным. Через восприятие материальных объектов качества Родины становятся доступными по-

ниманию, т. к. они являются источниками её образов, но будет ложным утверждать, что какой-либо материальный объект или совокупность таких объектов является Родиной. Именно духовная онтология Родины определяет её особую ценность как святыни, поскольку её нельзя заменить чем-то другим, в то время как любая материальная ценность является заменяемой. Родина же, согласно тезису из статьи современных отечественных философов, – «ценность вечная и не преходящая» [7, с. 232]. В трудах отечественных философов содержится также отличный от концепций немецких мыслителей подход к определению онтологии Родины. Для немцев отрыв от почвы, места проживания, дома является потерей Родины, он даёт возможность философствовать о ней, но закрывает её познание через чувства. В трудах же отечественных мыслителей, прежде всего начала XX столетия, содержится мысль, что человек сохраняет Родину в своём уме и сердце даже когда он лишён возможности жить и трудиться в том месте, где он родился и жили его предки. Заметим, что Родина называется отечественными исследователями общечеловеческой ценностью [8, с. 47], а, следовательно, делается акцент на фундаментальности категории «Родина», что достаточно слабо проявлено в немецкой мысли. Таким образом можно указать на то, что и в немецкой, и в отечественной философской мысли существует понимание духовной основы Родины, но отечественная философия раскрывает этот тезис более подробно, исключая противоречия.

Отечественная философия также может дополнить и уточнить, а по некоторым аспектам скорректировать дефиниции Родины, приводимые немецкими коллегами. Сакральная или религиозная дефиниция подвергается наименьшей критике. Напротив, многие отечественные мыслители придерживаются такой же точки зрения. Например, П. А. Флоренский, как и другие русские религиозные философы, видел тесную связь сущности Родины

с православной христианской верой [9, с. 229].

Необходимо отметить, что связь Родины и бога присутствует в философской традиции и других стран. Современная дефиниция Родины как духовной субстанции также в определённой мере близка этой точке зрения. Националистическая дефиниция Родины, согласно взглядам отечественных мыслителей, содержит рациональное зерно. Оно заключается в указании связи Родины и особенности культуры социального субъекта, акцентировании внимания на сохранении достижения предков и передаче ценностей потомкам. В данной дефиниции подчёркивается роль Родины в бытии особенного, которое имеет всеобщее значение. Современная отечественная философия может предложить дефиницию категории «Родина», которая творчески соединяет сакральную и националистическую дефиниции, предложенные немецкими мыслителями. Её можно сформулировать так: Родина – это духовная субстанция, порождающая иные объекты, являющаяся источником особенного и его всеобщей ценности, святыня, становящаяся доступной восприятию через образы, источниками которых является природа и творчество человека. Объективность существования Родины – залог многообразия и единства мира. Юридическая и экономическая дефиниции Родины, приводимые в книге А. Остерхельт, с точки зрения отечественной философии существенно сужают смысл категории «Родина». Прежде всего, данные дефиниции признают наличие Родины только у социальных субъектов, тогда как в общественном сознании за столетия утвердилась мысль, что Родина есть и у других объектов, например у идей или изобретений. Эти дефиниции также утверждают зависимость наличия у человека Родины от политico-правовых или экономических факторов. Данный тезис приближает исследователя к конструктивистскому подходу в понимании Родины, согласно которому объективной Родины нет, а есть только идеологический конструкт, используемый политиками. Однако немецкие ис-

следователи, а также литературные творцы подчёркивают объективность Родины, её реальность. Данные дефиниции можно использовать для формулирования принципов взаимоотношений человека и Родины, в этом заключается их положительное значение с точки зрения отечественной философии. Методологическую дефиницию Родины, предложенную немецкими коллегами, отечественные философы одобряют и поддерживают. Она помогает обосновать объективность существования Родины и её субъектность, т. к., только принимая во внимание объективность Родины как субъекта, можно познать процессы, протекающие как в природе, так и в обществе. Методологическая дефиниция Родины указывает также на фундаментальность данного понятия, в определённой мере раскрывая её аксиологический смысл. Вместе с тем в данной дефиниции отсутствует раскрытие онтологии Родины, что также служит содержание данной категории, поэтому её нельзя рассматривать в качестве основной. Но она помогает понять, каковы функции Родины и место в системе ценностей.

С вниманием прислушиваются отечественные мыслители к предостережениям немецких коллег о том, что понимание Родины может быть хорошим или плохим. При этом плохое представление о сущности Родины связывается с её восхвалением, с желанием иметь комфорт и земные блага. В немецкой философии прослеживается мысль, что понять во всей полноте сущность Родины может только тот, кто отделён от неё, у кого нет желания и возможности получить от неё какие-либо блага. Отечественная философия исключает такой взгляд. Согласно воззрениям мыслителей России, исследование Родины предполагает нравственное осмысление ключевых ценностей и духовное совершенствование человека. Познание Родины проходит в духовном акте, который может совершить как живущий в родной стране, так и за её пределами. Возможности, которые предоставляет Родина человеку, являются положительным результатом их

взаимодействия, поэтому получение благ на Родине оценивается отечественными исследователями положительно. Акцент в отечественной философии делается на то, что, выполняя материнскую функцию, Родина уже является высшим благом, святыней.

Несколько отличается перечень функций Родины, которые зарубежные и отечественные мыслители сумели установить. В отечественной философии согласны с тем, что Родина является основанием идентичности и особенностей культуры социального объекта. Современный философ А. В. Ворохобов утверждает в этой связи, что для «человека Родина является незаменимым источником его идентичности» [10, с. 100]. Но также отмечается наличие таких функций, как материнская функция, или функция всеобщего рождения, ценностно-целевая функция, здоровьесберегающая. Религиозная функция Родины рассматривается отечественными философами несколько иначе по сравнению с немецкими коллегами. По их мнению, нельзя утверждать, что Родина обуславливает веру в трансцендентность, поскольку это отстраняет Родину от человека, лишает прочности связь многих людей с Родиной. В воззрениях отечественных мыслителей у Родины нет религиозной функции, она сама духовный субъект, святыня, и это святость проявляется в выполнении всех функций Родины. Очень хорошо этот тезис раскрывается в учении П. А. Флоренского, согласно которому Родина – основание земного бытия, без которого нет будущей вечной жизни, нет слияния с божественным [11, с. 269]. В этой связи правомерно понимание Родины как высшей ценности, имеющей приоритет над всеми прочими.

## Заключение

Проведённое исследование позволяет сделать вывод, что Родина является одним из наиболее существенных предметов изучения мировой философии. Немецкая философия и наука на протяжении более 400 лет занимаются данной проблемати-

кой, и во многом сделанные мыслителями выводы положительно воспринимаются отечественной философией и находят своё развитие. Следует заметить, что немецкая философская мысль прошлого создала задел исследования сущности Родины, которым уже воспользовались отечественные мыслители и могут воспользоваться современные исследователи всего мира. Подводя итоги сравнительного анализа исследования Родины в философии России и Германии, можно сформулировать несколько тезисов, раскрывающих сущность Родины и её характеристики в качестве объекта познания. Это будет инвариантом понимания Родины. Родину следует изучать, используя рациональные и иррациональные методы, особое внимание следует уделить анализу образов Родины – как логическому, так и аксиологическому. Родина – духовная субстанция, субъект, а также высшая ценность, святыня. Родина

связана с материальными и социальными объектами, но не тождественна им. Познающий субъект может сделать ошибки в понимании сущности Родины и её качеств, если будет акцентировать внимание на комфорте и благах, которые может получить от взаимодействия с ней. Познание Родины всегда связано с духовным актом, с нравственным поднятием себя над обыденными вещами и процессами. Очевидно, что в силу политических особенностей истории Германии, особенно в XX и XXI вв., изучение Родины и связанных вопросов подвергается критике. Вместе с тем даже самая острая критика отмечает наличие рационального зерна в рассуждениях немецких философов и возможность использования их выводов для расширения понимания сущности Родины, её функций, механизмов взаимодействия с социальным субъектом.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Франк С. Л. Духовные основы общества. М.: Республика, 1992. 511 с.
2. Антонова И. Б. Патриотизм «свой» и «чужой»: к постановке проблемы // Вестник Российского государственного гуманитарного университета. Серия: Психология. Педагогика. Образование. 2023. № 3. С. 141–159. DOI: 10.28995/2073-6398-2023-3-141-159.
3. Флиер А. Я. Три культурные стратегии межнациональных коммуникаций в полиэтническом обществе [Электронный ресурс] // Знание. Понимание. Умение. 2014. № 4. URL: [http://www.zpu-journal.ru/e-zpu/2014/4/Flier\\_Three-Cultural-Strategies](http://www.zpu-journal.ru/e-zpu/2014/4/Flier_Three-Cultural-Strategies) (дата обращения: 14.06.2022).
4. Чикаева Т. А. Родина как гаранция ноосферного проекта // Ноосферные исследования. 2023. № 2. С. 60–72. DOI: 10.46724/NOOS.2023.2.60-72.
5. Oesterhelt A. Geschichte der Heimat. Berlin: Boston: Publiziert von Walter de Gruyter GmbH, 2021. 660 р.
6. Чикаева Т. А. О понятии Родины (некоторые методологические размышления) // Научный результат. Социальные и гуманитарные исследования. 2022. Т. 8. № 1. С. 127–133. DOI: 10.18413/2408-932X-2022-8-1-0-12.
7. Свобода Н. Ф., Ионова И. В. Философская рефлексия о понятии Родины // Образ Родины: содержание, формирование, актуализация: материалы V Международной научной конференции (Москва, 23 апреля 2021 г.). М.: Московский художественно-промышленный институт, 2021. С. 231–234.
8. Ильина В. А. К вопросу о классификации ценностей и антиценностей // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Гуманитарные науки. 2022. № 3 (858). С. 46–53. DOI: 10.52070/2542-2197\_2022\_3\_858\_46.
9. Павлюченков Н. Н. Апология православной церковности в России в трудах священника Павла Флоренского // Образ Родины: содержание, формирование, актуализация: сборник материалов VI Международной научной конференции (Москва, 22 апреля 2022 г.). М.: Московский художественно-промышленный институт, 2022. С. 229–233.
10. Ворохобов А. В. Патриотизм как разумное долженствование // Образ Родины: содержание, формирование, актуализация: материалы VII Международной научной конференции (Москва, 21 апреля 2023 г.). М.: Московский художественно-промышленный институт, 2023. С. 99–102.

11. Павлюченков Н. Н. Концепт Родины в генеалогических исследованиях П. А. Флоренского // Образ Родины: содержание, формирование, актуализация: материалы VIII Международной научной конференции (Москва, 19–20 апреля 2024 г.). М.: Московский художественно-промышленный институт, 2024. С. 267–269.

#### REFERENCES

1. Frank, S. L. (1992). *Spiritual Foundations of Society*. Moscow: Respublika publ. (in Russ.).
2. Antonova, I. B. (2023). Patriotism of “Ours” and “Alien”: Towards the Formulation of the Problem. In: *Bulletin of the Russian State University for the Humanities. Series: Psychology. Pedagogy. Education*, 3, 141–159. DOI: 10.28995/2073-6398-2023-3-141-159 (in Russ.).
3. Flier, A. Ya. (2014). Three Cultural Strategies of Interethnic Communications in a Multiethnic Society. In: *Knowledge. Understanding. Skill*, 4. URL: [http://www.zpu-journal.ru/e-zpu/2014/4/Flier\\_Three-Cultural-Strategies](http://www.zpu-journal.ru/e-zpu/2014/4/Flier_Three-Cultural-Strategies) (accessed: 14.06.2022) (in Russ.).
4. Chikaeva, T. A. (2023). Homeland as a Guarantee of the Noospheric Project. In: *Noospheric Studies*, 2, 60–72. DOI: 10.46724/NOOS.2023.2.60-72 (in Russ.).
5. Oesterhelt, A. (2021). *Geschichte der Heimat*. Berlin: Boston: Publiziert von Walter de Gruyter GmbH.
6. Chikaeva, T. A. (2022). On the Concept of the Homeland (Some Methodological Reflections). In: *Research Result. Social Studies and Humanities*, 8 (1), 127–133. DOI: 10.18413/2408-932X-2022-8-1-0-12 (in Russ.).
7. Svoboda, N. F. & Ionova, I. V. (2021). Philosophical Reflection on the Concept of the Motherland. In: *The Motherland Concept: Content, Formation, Actualization: Proceedings of the V International Scientific Conference (Moscow, April 23, 2021)*. Moscow: Moscow Institute of Art and Industry publ., pp. 231–234 (in Russ.).
8. Ilyina, V. A. (2022). On the Classification of Values and Anti-Values. In: *Vestnik of Moscow State Linguistic University. Humanities*, 3 (858), 46–53. DOI: 10.52070/2542-2197\_2022\_3\_858\_46 (in Russ.).
9. Pavlyuchenkov, N. N. (2022). Apology of the Orthodox Church in Russia in the Works of Priest Pavel Florensky. In: *The Motherland Concept: Content, Formation, Actualization: Collection of Materials of the VI International Scientific Conference (Moscow, April 22, 2022)*. Moscow: Moscow Institute of Art and Industry publ., pp. 229–233 (in Russ.).
10. Vorokhobov, A. V. (2023). Patriotism as a Reasonable Obligation. In: *The Motherland Concept: Content, Formation, Actualization: Content, Formation, Actualization: Materials of the VII International Scientific Conference (Moscow, April 21, 2023)*. Moscow: Moscow Institute of Art and Industry publ., pp. 99–102 (in Russ.).
11. Pavlyuchenkov, N. N. (2024). The Concept of the Motherland in P. A. Florensky’s Genealogical Studies. In: *The Motherland Concept: Content, Formation, Actualization: Content, Formation, Updating: Materials of the VIII International Scientific Conference (Moscow, April 19–20, 2024)*. Moscow: Moscow Institute of Industrial Art publ., pp. 267–269 (in Russ.).

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

**Чикаева Татьяна Александровна** (г. Москва) – кандидат философских наук, доцент, заведующий кафедрой гуманитарных и социально-экономических дисциплин Московского художественно-промышленного института;  
e-mail: umoi@rambler.ru

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

**Tatyana A. Chikaeva** (Moscow) – Cand. Sci. (Philosophy), Assoc. Prof., Head of the Department, Department of Humanities and Social Economic Disciplines, Moscow Art and Industrial Institute;  
e-mail: umoi@rambler.ru