

Научная статья

УДК 130.3

DOI: 10.18384/2949-5148-2025-4-140-150

СУЩНОСТЬ РОДИНЫ И ВОЗМОЖНОСТЬ ЕЁ ПОЗНАНИЯ: ОТВЕТ ОТЕЧЕСТВЕННЫХ МЫСЛИТЕЛЕЙ НА НЕКОТОРЫЕ ЗАМЕЧАНИЯ НЕМЕЦКИХ ИССЛЕДОВАТЕЛЕЙ

Чикаева Т. А.

Московский художественно-промышленный институт, г. Москва, Российская Федерация

e-mail: umoi@rambler.ru

Поступила в редакцию 26.07.2025

После доработки 18.08.2025

Принята к публикации 03.09.2025

Аннотация

Цель. Оценка потенциала применения выводов немецких мыслителей в процессе познания сущности Родины, анализ возражений на замечания немецких исследований с позиций отечественной философии.

Процедура и методы. Ключевыми исследовательскими методами стали социально-философский, логико-философский и метод контекстного анализа. Проанализированы труды немецких и российских мыслителей, дана оценка их аргументам.

Результаты. Доказано, что выводы немецких мыслителей содержат идеи, критически оцениваемые и развиваемые в российской философской мысли, а, следовательно, стимулирующие познание Родины.

Теоретическая и/или практическая значимость заключается в раскрытии инварианта понимания категории «Родина» через сравнительный анализ тезисов мыслителей Германии и России, выявлении объективных характеристик Родины.

Ключевые слова: духовная субстанция, материальное, немецкая философия, отечественная философия, познание Родины, Родина

Для цитирования:

Чикаева Т. А. Сущность Родины и возможность её познания: ответ отечественных мыслителей на некоторые замечания немецких исследователей // Современные философские исследования. 2025. № 4. С. 140–150. <https://doi.org/10.18384/2949-5148-2025-4-140-150>.

Original research article

THE MOTHERLAND ESSENCE AND POSSIBLE WAYS TO STUDY IT: DOMESTIC THINKERS' RESPONSE TO SOME COMMENTS FROM GERMAN RESEARCHERS

T. Chikaeva

Moscow Art and Industrial Institute, Moscow, Russian Federation

e-mail: umoi@rambler.ru

Received by the editorial office 26.07.2025

Revised by the author 18.08.2025

Accepted for publication 03.09.2025

Abstract

Aim. To assess applying of conclusions from German thinkers on understanding the Motherland essence, and to analyze objections in German observations from the standpoint of Russian philosophy.

Methodology. The key research methods were socio-philosophical, logical-philosophical, and the method of contextual analysis. The works of German and Russian thinkers are analyzed, and their arguments are evaluated.

Results. It is proved that the conclusions of German thinkers contain ideas that are critically evaluated and developed in Russian philosophical thought, and, consequently, stimulate knowledge of the Motherland.

Research implications. The invariant of the category "Motherland" is revealed through a comparative analysis of the theses of German and Russian thinkers, and the objective characteristics of the Motherland are identified.

Keywords: spiritual substance, material, German philosophy, domestic philosophy, knowledge of the Motherland, Motherland

For citation:

Chikaeva, T. A. (2025). The Motherland Essence and Possible Ways to Study It: Domestic Thinkers' Response to Some Comments from German Researchers. In: *Contemporary Philosophical Research*, 4, pp. 140–150. <https://doi.org/10.18384/2949-5148-2025-4-140-150>.

Введение

Тысячелетний опыт существования и развития человечества подтверждает тезис, что судьба человека или социальной группы во многом зависит от того, какие ценности лежат в основе культуры, как они взаимодействуют с ценностями других социальных субъектов. Это связано с тем, что, являясь приверженцем той или иной системы ценностей, социальный субъект ставит и стремится достигать определённые цели и соответствующим образом реагирует на внутренние и внешние выводы, стремясь достичь идеала. В этой связи очень важно знать, какие ценности значимы для субъекта, при этом особое значение имеет понимание сущности каждой ценности и способов её проявления, а следовательно, нельзя ограничиваться только поверхностным анализом. Необходимо как теоретическое исследование содержания ценностей, так и систематизированное изучение того, как конкретная ценность отражается в менталитете, какие модели поведения и принятия управляющих решений формируются и развиваются у тех, кто является носителем данной ценностной системы. Из всего множества ценностей, которыми руководствуется социаль-

ный субъект при определении целей своей деятельности, можно выделить несколько, которые можно назвать высшими ценностями, поскольку они имеют приоритет перед другими. Вместе с тем надо иметь в виду то, что, декларируя одну и ту же ценность в качестве приоритетной, разные социальные могут понимать её по-разному, т. е. видеть в содержании данной ценности различный смысл. В результате возможен вариант, когда одна и та же ценность является ключевой, приоритетной ценностью для одного социального субъекта, рядовой ценностью для другого и антиценностью для третьего. К таким ценностям относится Родина. В настоящее время в научно-философской мысли существуют различные подходы к определению дефиниции категории «Родина» и определению её места в системе ценностей. Высказываются как утверждения Родины в качестве святыни [1, с. 94]¹, так и суждения, что оценка Родины является исключительно делом субъекта, у неё нет объективных предпосылок быть всеобщей ценностью, но отдельные инди-

¹ См. также: Булгаков С. Н. Моя Родина: к 125-летию со дня рождения: избранное / сост. А. П. Олейникова, Л. А. Беляева, А. Ю. Максимов. Орёл: Орловская государственная телерадиовещательная компания, 1996. С. 26.

виды могут включать её в свою систему ценностей наряду с другими, которые вызывают у них эмоциональную реакцию. Кроме того, как среди отечественных, так и среди зарубежных мыслителей есть те, что относят Родину к антиценностям, находят в любви к ней, т. е. патриотизме, путь к нарушению прав человека и антигуманизму, поскольку Родина есть нечто абстрактное, подменяющее собой истинные ценности [2, с. 153]. Это порождает необходимость разобраться в объективности оценок Родины, опровергнуть все домыслы и искажения в понимании её сущности, если такие допускаются.

Важно отметить, что данная цель имеет как теоретический, так и практический характер. Исследование результатов глобализации в культурной сфере, проходившей с конца XX столетия, показывает, что мультикультурализм привёл человечество к совершенно иным результатам, чем ожидалось и провозглашалось ранее [3]. Вместо равноправия различных культур народы получили их унификацию, в некоторых случаях создались предпосылки для потери культурной идентичности. Ситуацию невозможно назвать лучшей по сравнению с прошлыми временами, когда ключевой ценностью провозглашался индивидуализм. Попытки объединить народы под эгидой мультикультурализма провалились, о чём явственно свидетельствуют многочисленные конфликты как политические, так и военные, а также серьёзные трудности в хозяйствовании и обеспечении населения необходимыми ресурсами. Проведённый нами анализ позволяет выдвинуть тезис, что Родина объективно является основой ноосферного проекта, т. е. понимание её как ключевой ценности и основы бытия особенного следует рассматривать как путь к единству человечества без унификаций и эгоизма [4, с. 70–71]. Для реализации данной цели важно определить сущность Родины, т. е. понять, какой смысл вкладывается в данную категорию, каким ценностным потенциалом она наделяется.

Существование ценностей определяется наличием социального субъекта – челове-

ка. Природа аксиологически нейтральна, животные и растения существуют согласно объективным законам своих видов, у них нет возможности произвольно принять то или иное решение, руководствуясь нравственными принципами. У человека такая возможность есть, следовательно, на эту возможность можно воздействовать, давая ему знания о тех или иных объектах, отмечая их характеристики. В свою очередь человек осмысливает содержание и функции окружающих его объектов и явлений, даёт оценку тому, как к ним следует относиться и как учитывать при реализации своих замыслов, целей и задач. Каждая ценность, следовательно, рассматривается человеком в соответствии с его менталитетом. Особенности национальной культуры оказывают влияние на то, как тот или иной объект рассматривается с аксиологической и онтологической точки зрения. В этой связи, на наш взгляд, является целесообразным провести исследование того, как понимается сущность категории «Родина» в научно-философской мысли разных народов, и предпринять попытку разобраться в том, с чем были бы согласны такие отечественные мыслители прошлого и современности, которые развивают концепцию понимания Родины как духовной субстанции, источника бытия особенного, высшей ценности, святыни. Это позволит прийти к целостному пониманию Родины, даст объективную оценку возможности рассмотрения её в качестве объекта исследования, понять, как через акцентирование связи социального субъекта с Родиной прийти к осознанию необходимости переустройства мирового сообщества и построения справедливого миропорядка. Изучение инокультурных исследований Родины позволит также понять, какие ошибки возможны в её исследовании, и найти способы их минимизации, исключения или исправления.

Кроме России, проблемами, связанными с исследованием категорий «Родина», «Отечество», «патриотизм», активно занимались философы и учёные Германии. Ими были сформулированы тезисы, кото-

рые позволяют глубже понять сущность Родины. Многие отечественные мыслители в своих рассуждениях о Родине учитывали точку зрения немецких коллег. Представляется целесообразным выделить некоторые тезисы этих рассуждений, которые содержат значимые суждения о Родине, и выявить заочные аргументы отечественных мыслителей в поддержку или опровержение данных тезисов. Результатом будет способность определить сущность Родины и сформировать методику её дальнейшего изучения в качестве ключевой общечеловеческой ценности, которая одновременно является единой и множественной, т. к., с одной стороны, Родина – духовная предпосылка духовных, материальных, социальных объектов, т. е. всего, что обладает бытием, а с другой стороны, Родина – основа особенного, она у каждого субъекта или объекта своя, её нельзя ничем заменить, а, следовательно, взаимодействие с Родиной социального субъекта всегда относится к сфере особенного, его нельзя формализовать. Из данного вывода следует, что концепции Родины и возможности её исследования, сформулированные носителями одной культуры, могут существенно отличаться от концепций, сформулированных носителями другой культуры, а их сравнительный анализ позволит определить рациональное зерно каждой концепции и приблизиться к всестороннему пониманию Родины и выработке методики её познания.

Исследование сущности Родины в немецкой мысли

В качестве источника, раскрывающего сведения о том, как категория «Родина», или “Heimat”, отражается в немецкой мысли, представляется целесообразным взять книгу Ани Остерхельт «История Родины», изданную в 2021 г. Этот фундаментальный труд, отмеченный премией Гиссенского университета имени Юстуса Либиха 2021 г., содержит информацию о суждениях о Родине, которые отстаивали немецкие мыслители начиная с XVII в. до

современности. Книга содержит множество цитат, которые позволяют проанализировать взгляды мыслителей прошлого и понять предпосылки того или иного вывода о Родине, её функциях, месте в системе ценностей и возможности исследования Родины как философской категории и реально существующего объекта. Кроме того, автор данного труда представляет свою оценку источников, комментирует исследуемые материалы, что даёт возможность определить ответы на указанные вопросы в современной немецкой философии, в основе которых лежат рассуждения значительного числа предшествующих исследователей. Представляется важным более подробно остановиться на следующих тезисах этой книги.

Ани Остерхельт начинает своё исследование с тезиса о том, что исследование Родины является трудной задачей, решить которую практически невозможно. Она сравнивает этот процесс с безуспешным распутыванием паутины, приводящим к противоположному результату по сравнению с желаемым [5, р. 2]. Данный тезис указывает на то, что Родина оценивается современной немецкой научно-философской мыслью как объект, с трудом поддающийся исследованию, и тот, кто изучает этот вопрос, обязательно сталкивается с множеством трудностей. В рассматриваемом тезисе также содержится превентивное оправдание различных противоречий или отсутствия чёткости концепции Родины, поскольку это является объективным следствием её многогранности. Ани Остерхельт отмечает, что в течение всего времени немецкие мыслители, которые занимались исследованием Родины, понимали её как феноменологическую, антропологическую или онтологическую категорию. Различие феноменологии, антропологии и онтологии приводит к тому, что автор формулирует тезис о запутанности концепта Родины и в некоторой степени об отсутствии его объективности. К сожалению, исследователь уделил немного внимания аргументации вывода, соответственно, от него ускользнуло то, что

между феноменологией, антропологией и онтологией есть различия, но нет противоречия.

Ани Остерхельт находит в многогранности концепта Родины основу для признания её малопригодным объектом для рационального исследования. Она пишет: «Родина претендует на то, чтобы быть субъективной, аполитичной и не поддающейся рационализации, и по выбору ассоциируется с разумом, душой, чувством или просто с субъективным решением» [5, р. 2]. Исследователь, соответственно, отмечает зависимость понимания сущности Родины от качеств познающего субъекта, тем самым подготавливая читателя книги к тому, что в истории немецкой мысли высказывались и высказываются различные концепции Родины, которые могут содержать существенные различия и даже противоречия. Другой вывод, который можно сделать из данного тезиса, заключается в том, что автор знает о существовании тенденций политизировать категорию «Родина», исключать из её содержания всё то, что нельзя объяснить с точки зрения политической идеологии, и выражает сомнение в их правильности и обоснованности. Следует обратить внимание также на скептицизм Ани Остерхельт относительно того, возможно ли рациональное исследование Родины. Исследователь приходит к выводу, что Родину нельзя познать только умом, т. е. рациональными методами, необходимо подключить иррациональные методы познания, к которым, безусловно, относится познание через образы. Данный вывод находит подтверждение в книге, когда автор анализирует художественные произведения, раскрывающие сущность Родины через образы героев произведений и событий, происходящих с ними. Таким образом, можно заключить, что в представлениях немецкого исследователя, основанных на анализе работ своих соотечественников, создаваемых на протяжении около 400 лет, Родина является многогранным объектом, с трудом поддающимся исследованию. Её нельзя познать только логически, важно применять те ме-

тоды исследования, которые учитывают качества субъекта познания, прежде всего его эмоции и чувства. Одной из ключевых задач определения сущности Родины является отграничение Родины от политических категорий.

Далее Ани Остерхельт отмечает, что «Родина немыслима без истории создания концепций, потому что она участвует в формировании таких из них, как нация, но и её нельзя постичь только как идею» [5, р. 2]. Данное суждение можно рассматривать как шаг к тому, чтобы определить онтологическую сущность Родины. Исследователь указывает, что Родина первична по отношению к определённым идеям, среди которых особо выделяется концепция нации. Если Родина участвует, как указывает исследователь, в формировании нации как идеи, то, следовательно, нельзя просто выдумать Родину, произвольно сконструировать в общественном сознании. Следует также обратить внимание на то, что Ани Остерхельт относит, хотя и с оговорками, Родину к духовным объектам, соответственно, можно утверждать то, что в немецкой философской мысли Родина связывается с духом, духовными объектами. Вместе с тем, по мнению немецкого исследователя, онтологию Родины нельзя понимать только как онтологию духовного объекта. Согласно утверждению автора книги «История Родины», её можно понимать в «идеальном или материальном, метафизическом или физическом смысле» [5, р. 2]. Необходимо отметить, что разъяснения относительно этих суждений отсутствуют, поэтому можно только констатировать то, что научно-философская мысль Германии находит в Родине качества как материального, так и идеального объекта, а также указывает на возможности познающего субъекта акцентировать своё внимание только на какой-либо характеристике Родины.

Ани Остерхельт указывает на наличие в немецкой философии следующих дефиниций Родины.

1. *Сакральная или религиозная дефиниция*, согласно которой Родина связана с

Богом: только небесная Родина истинна, её нельзя обрести на Земле. Приводится тезис Л. Фейербаха о том, что без Бога у человека нет Родины [5, р. 19].

2. *Националистическая дефиниция*, суть которой состоит в понимании Родины как связи социального субъекта с национальной культурой, её прошлым и настоящим, как основы национальной гордости, стремления сохранить и приумножить достижения предков, источника и обоснования положительной оценки «своего».

3. *Юридическая дефиниция*, согласно которой Родина – «это административная единица, с которой связаны права и обязанности на коммунальные услуги», в этом смысле Родина – это дом, в котором человек является полноправным, признанным и ответственным хозяином.

4. *Экономическая дефиниция*, которая утверждает Родину как источник жизнеобеспечения. В этом смысле человек, который приобрёл участок земли или ферму, приобретает Родину, т. к. это станет источником ресурсов для него и его близких [5, р. 19].

5. *Методологическая дефиниция*, понимающая Родину как «всеобъемлющий руководящий принцип наук» [5, р. 23].

Существенное внимание немецкие мыслители обращают на разделение хорошего, т. е. целостного, систематизированного, объективного понимания Родины, и плохого, т. е. обывательского или идеологического понимания Родины. Вальтер Йенс предупреждает о недопустимости сведения понимания Родины к восхвалению места своего проживания и получения ресурсов и защиты. По его мнению, только тот, кто отделён от Родины, может понять её сущность и описать её, прочие же говорят о «своём домашнем счастье в уголке» [5, р. 35].

Родина в концепции немецких мыслителей является положительной ценностью и выполняет следующие функции: политические и социальные функции установления идентичности, моральные и идеологические функции передачи ценностей, религиозные функции веры в трансцендентность [5, р. 56–57]. Ани Остерхельт делает вывод, что Родина в немецкой философии – меж-

дисциплинарная категория, и её следует рассматривать через призму всех социальных областей, каждый раз тщательно определяя то, в каком смысле понимается Родина в конкретном контексте.

Ответ отечественной философии

В российской философии категория «Родина» получила фундаментальное осмысление, при этом, отечественные мыслители опирались как на собственные рассуждения, так и на выводы коллег, среди которых немецкие философы занимают одно из значимых мест. Заслуги немецкой философской мысли всегда признавались и принимались во внимание. Вместе с тем некоторые тезисы, касающиеся исследования Родины, подвергаются в российской философии опровержению. Представляется целесообразным исследовать, что является общим в немецкой и отечественной концепции Родины, в чём состоят различия, и какая точка зрения является более обоснованной.

Первым тезисом, по которому есть расхождения, является вывод немецкого мыслителя о том, что рациональное исследование Родины обречено на неудачу из-за её многогранности, поэтому помимо методов логического исследования для её изучения применяются иррациональные методы, которые раскрывают то, как Родина отражается в сознании социального субъекта. Ключевой задачей исследования Родины для немецкой философии является опровержение её политизации.

Отечественные философы соглашались с тем, что исследование Родины как философской категории является трудной задачей. Многие, как А. Ф. Лосев, выражают сомнение в том, что рациональные методы познания позволят выявить все существенные характеристики Родины, а некоторые из мыслителей исключают Родину из числа предметов философского исследования [6, с. 131]. Вместе с тем уже философы конца XIX – начала XX столетий предпринимают попытки для объяснения сущности Родины, ограничения её

от других категорий, например категории «Отечество». В их работах приводятся и раскрываются взгляды на дефиницию категории «Родина», из которых следует, что она должна изучаться с опорой на рациональные методы познания, и утверждается возможность успеха такого исследования. Для полноты ответа на вопросы, что есть Родина, как она взаимодействует с социальным субъектом, предлагается дополнить рациональные методы исследования иррациональными. Но, в отличие от немецких мыслителей, которые выбирают иррациональные методы для исследования Родины как предмета, отечественные мыслители применяют иррациональные методы для изучения Родины в целом. Они основываются на её онтологии и понимают её как духовный объект, который может быть доступен восприятию только через свои образы, а они познаются с применением иррациональных методов, позволяющих формулировать оценочные суждения, поскольку на характеристики образа влияют как его объективный источник, так и субъективные качества познающего субъекта. Анализ опыта отечественных философов в исследовании категории «Родина» позволяет назвать методологические принципы, ведущие к целостному и обоснованному ответу на поставленные вопросы.

– Первый принцип: сочетание рациональных и иррациональных методов, обязательность логической верификации полученных выводов.

– Второй принцип: всегда нужно помнить, что онтология Родины духовна, тогда становится ясно, что её изучение должно проходить аналогично исследованию общих духовных категорий, например таких, как «истина» или «прекрасное».

– Третий принцип: в качестве проверки истинности выводов также следует применять аксиологический критерий, т. е. сопоставлять выводы о Родине и нравственном и эстетическом идеале.

– Четвёртый принцип: надо осуществлять проверку того, насколько знания о Родине позволяют разрешить трудные

задачи социального бытия, тем самым утверждая её объективность и опровергая концепцию о том, что Родина – это только политический конструкт [6, с. 131–132].

Таким образом, мы можем наблюдать гносеологический оптимизм отечественной философии по сравнению с философией немецкой в вопросе перспектив изучения Родины. Схожесть позиций двух философских школ заключается в поощрении иррациональных методов исследования, только немецкие мыслители делают акцент на субъективности восприятия Родины, а представители отечественной философии на то, что через исследование восприятия может определить объективную сущность Родины.

Второй тезис немецкой философии, на который, на наш взгляд, следует обратить внимание, состоит в отсутствии чёткого ответа на вопрос, какова онтология Родины. В книге А. Остерхельт указывается на то, что она может быть как духовной, так и материальной. Это вносит противоречия в понимание смысла Родины, вызывает возможность рассмотрения её в качестве материальной ценности, которая обладает меньшим приоритетом по сравнению с ценностями социальными и духовными. Одной из наиболее вероятных причин, почему это происходит, является то, что Родина в сознании людей ассоциируется с родным домом, родителями, близкими людьми, государством, перед которым они имеют права и обязанности. Отечественная философия разрешает данное противоречие, поддерживая ту точку зрения немецких мыслителей, которая утверждает духовную онтологию рассматриваемой концепции. Родина, согласно воззрениям отечественных исследователей, к которым присоединяемся и мы, является духовной субстанцией, духовным субъектом, источником бытия духовных, материальных, социальных объектов, их особенности. Духовная сущность Родины, соответственно, исключает противоречие между духовным и материальным. Через восприятие материальных объектов качества Родины становятся доступными по-

ниманию, т. к. они являются источниками её образов, но будет ложным утверждать, что какой-либо материальный объект или совокупность таких объектов является Родиной. Именно духовная онтология Родины определяет её особую ценность как святыни, поскольку её нельзя заменить чем-то другим, в то время как любая материальная ценность является заменяемой. Родина же, согласно тезису из статьи современных отечественных философов, – «ценность вечная и не преходящая» [7, с. 232]. В трудах отечественных философов содержится также отличный от концепций немецких мыслителей подход к определению онтологии Родины. Для немцев отрыв от почвы, места проживания, дома является потерей Родины, он даёт возможность философствовать о ней, но закрывает её познание через чувства. В трудах же отечественных мыслителей, прежде всего начала XX столетия, содержится мысль, что человек сохраняет Родину в своём уме и сердце даже когда он лишён возможности жить и трудиться в том месте, где он родился и жили его предки. Заметим, что Родина называется отечественными исследователями общечеловеческой ценностью [8, с. 47], а, следовательно, делается акцент на фундаментальности категории «Родина», что достаточно слабо проявлено в немецкой мысли. Таким образом можно указать на то, что и в немецкой, и в отечественной философской мысли существует понимание духовной основы Родины, но отечественная философия раскрывает этот тезис более подробно, исключая противоречия.

Отечественная философия также может дополнить и уточнить, а по некоторым аспектам скорректировать дефиниции Родины, приводимые немецкими коллегами. Сакральная или религиозная дефиниция подвергается наименьшей критике. Напротив, многие отечественные мыслители придерживаются такой же точки зрения. Например, П. А. Флоренский, как и другие русские религиозные философы, видел тесную связь сущности Родины

с православной христианской верой [9, с. 229].

Необходимо отметить, что связь Родины и бога присутствует в философской традиции и других стран. Современная дефиниция Родины как духовной субстанции также в определённой мере близка этой точке зрения. Националистическая дефиниция Родины, согласно взглядам отечественных мыслителей, содержит рациональное зерно. Оно заключается в указании связи Родины и особенности культуры социального субъекта, акцентировании внимания на сохранении достижения предков и передаче ценностей потомкам. В данной дефиниции подчёркивается роль Родины в бытии особенного, которое имеет всеобщее значение. Современная отечественная философия может предложить дефиницию категории «Родина», которая творчески соединяет сакральную и националистическую дефиниции, предложенные немецкими мыслителями. Её можно сформулировать так: Родина – это духовная субстанция, порождающая иные объекты, являющаяся источником особенного и его всеобщей ценности, святыня, становящаяся доступной восприятию через образы, источниками которых является природа и творчество человека. Объективность существования Родины – залог многообразия и единства мира. Юридическая и экономическая дефиниции Родины, приводимые в книге А. Остерхельт, с точки зрения отечественной философии существенно сужают смысл категории «Родина». Прежде всего, данные дефиниции признают наличие Родины только у социальных субъектов, тогда как в общественном сознании за столетия утвердилась мысль, что Родина есть и у других объектов, например у идей или изобретений. Эти дефиниции также утверждают зависимость наличия у человека Родины от политико-правовых или экономических факторов. Данный тезис приближает исследователя к конструктивистскому подходу в понимании Родины, согласно которому объективной Родины нет, а есть только идеологический конструкт, используемый политиками. Однако немецкие ис-

следователи, а также литературные творцы подчёркивают объективность Родины, её реальность. Данные дефиниции можно использовать для формулирования принципов взаимоотношений человека и Родины, в этом заключается их положительное значение с точки зрения отечественной философии. Методологическую дефиницию Родины, предложенную немецкими коллегами, отечественные философы одобряют и поддерживают. Она помогает обосновать объективность существования Родины и её субъектность, т. к., только принимая во внимание объективность Родины как субъекта, можно познать процессы, протекающие как в природе, так и в обществе. Методологическая дефиниция Родины указывает также на фундаментальность данного понятия, в определённой мере раскрывает её аксиологический смысл. Вместе с тем в данной дефиниции отсутствует раскрытие онтологии Родины, что также сужает содержание данной категории, поэтому её нельзя рассматривать в качестве основной. Но она помогает понять, каковы функции Родины и место в системе ценностей.

С вниманием прислушиваются отечественные мыслители к предостережениям немецких коллег о том, что понимание Родины может быть хорошим или плохим. При этом плохое представление о сущности Родины связывается с её восхвалением, с желанием иметь комфорт и земные блага. В немецкой философии прослеживается мысль, что понять во всей полноте сущность Родины может только тот, кто отделён от неё, у кого нет желания и возможности получить от неё какие-либо блага. Отечественная философия исключает такой взгляд. Согласно воззрениям мыслителей России, исследование Родины предполагает нравственное осмысление ключевых ценностей и духовное совершенствование человека. Познание Родины проходит в духовном акте, который может совершить как живущий в родной стране, так и за её пределами. Возможности, которые предоставляет Родина человеку, являются положительным результатом их

взаимодействия, поэтому получение блага на Родине оценивается отечественными исследователями положительно. Акцент в отечественной философии делается на то, что, выполняя материнскую функцию, Родина уже является высшим благом, святыней.

Несколько отличается перечень функций Родины, которые зарубежные и отечественные мыслители сумели установить. В отечественной философии согласны с тем, что Родина является основанием идентичности и особенностей культуры социального объекта. Современный философ А. В. Вороховов утверждает в этой связи, что для «человека Родина является незаменимым источником его идентичности» [10, с. 100]. Но также отмечается наличие таких функций, как материнская функция, или функция всеобщего рождения, ценностно-целевая функция, здоровьесберегающая. Религиозная функция Родины рассматривается отечественными философами несколько иначе по сравнению с немецкими коллегами. По их мнению, нельзя утверждать, что Родина обуславливает веру в трансцендентность, поскольку это отстраняет Родину от человека, лишает прочности связь многих людей с Родиной. В воззрениях отечественных мыслителей у Родины нет религиозной функции, она сама духовный субъект, святыня, и это святость проявляется в выполнении всех функций Родины. Очень хорошо этот тезис раскрывается в учении П. А. Флоренского, согласно которому Родина – основание земного бытия, без которого нет будущей вечной жизни, нет слияния с божественным [11, с. 269]. В этой связи правомерно понимание Родины как высшей ценности, имеющей приоритет над всеми прочими.

Заключение

Проведённое исследование позволяет сделать вывод, что Родина является одним из наиболее существенных предметов изучения мировой философии. Немецкая философия и наука на протяжении более 400 лет занимаются данной проблемати-

кой, и во многом сделанные мыслителями выводы положительно воспринимаются отечественной философией и находят своё развитие. Следует заметить, что немецкая философская мысль прошлого создала задел исследования сущности Родины, которым уже воспользовались отечественные мыслители и могут воспользоваться современные исследователи всего мира. Подводя итоги сравнительного анализа исследования Родины в философии России и Германии, можно сформулировать несколько тезисов, раскрывающих сущность Родины и её характеристики в качестве объекта познания. Это будет инвариантом понимания Родины. Родину следует изучать, используя рациональные и иррациональные методы, особое внимание следует уделить анализу образов Родины – как логическому, так и аксиологическому. Родина – духовная субстанция, субъект, а также высшая ценность, святыня. Родина

связана с материальными и социальными объектами, но не тождественна им. Познающий субъект может сделать ошибки в понимании сущности Родины и её качеств, если будет акцентировать внимание на комфорте и благах, которые может получить от взаимодействия с ней. Познание Родины всегда связано с духовным актом, с нравственным поднятием себя над обыденными вещами и процессами. Очевидно, что в силу политических особенностей истории Германии, особенно в XX и XXI вв., изучение Родины и связанных вопросов подвергается критике. Вместе с тем даже самая острая критика отмечает наличие рационального зерна в рассуждениях немецких философов и возможность использования их выводов для расширения понимания сущности Родины, её функций, механизмов взаимодействия с социальным субъектом.

ЛИТЕРАТУРА

1. Франк С. Л. Духовные основы общества. М.: Республика, 1992. 511 с.
2. Антонова И. Б. Патриотизм «свой» и «чужой»: к постановке проблемы // Вестник Российского государственного гуманитарного университета. Серия: Психология. Педагогика. Образование. 2023. № 3. С. 141–159. DOI: 10.28995/2073-6398-2023-3-141-159.
3. Флиер А. Я. Три культурные стратегии межнациональных коммуникаций в полиэтническом обществе [Электронный ресурс] // Знание. Понимание. Умение. 2014. № 4. URL: http://www.zpu-journal.ru/e-zpu/2014/4/Flier_Three-Cultural-Strategies (дата обращения: 14.06.2022).
4. Чикаева Т. А. Родина как гарантия ноосферного проекта // Ноосферные исследования. 2023. № 2. С. 60–72. DOI: 10.46724/NOOS.2023.2.60-72.
5. Oesterhelt A. Geschichte der Heimat. Berlin: Boston: Publiziert von Walter de Gruyter GmbH, 2021. 660 p.
6. Чикаева Т. А. О понятии Родины (некоторые методологические размышления) // Научный результат. Социальные и гуманитарные исследования. 2022. Т. 8. № 1. С. 127–133. DOI: 10.18413/2408-932X-2022-8-1-0-12.
7. Свобода Н. Ф., Ионова И. В. Философская рефлексия о понятии Родины // Образ Родины: содержание, формирование, актуализация: материалы V Международной научной конференции (Москва, 23 апреля 2021 г.). М.: Московский художественно-промышленный институт, 2021. С. 231–234.
8. Ильина В. А. К вопросу о классификации ценностей и антиценностей // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Гуманитарные науки. 2022. № 3 (858). С. 46–53. DOI: 10.52070/2542-2197_2022_3_858_46.
9. Павлюченков Н. Н. Апология православной церковности в России в трудах священника Павла Флоренского // Образ Родины: содержание, формирование, актуализация: сборник материалов VI Международной научной конференции (Москва, 22 апреля 2022 г.). М.: Московский художественно-промышленный институт, 2022. С. 229–233.
10. Ворохобов А. В. Патриотизм как разумное должествование // Образ Родины: содержание, формирование, актуализация: материалы VII Международной научной конференции (Москва, 21 апреля 2023 г.). М.: Московский художественно-промышленный институт, 2023. С. 99–102.

11. Павлюченков Н. Н. Концепт Родины в генеалогических исследованиях П. А. Флоренского // Образ Родины: содержание, формирование, актуализация: материалы VIII Международной научной конференции (Москва, 19–20 апреля 2024 г.). М.: Московский художественно-промышленный институт, 2024. С. 267–269.

REFERENCES

1. Frank, S. L. (1992). *Spiritual Foundations of Society*. Moscow: Respublika publ. (in Russ.).
2. Antonova, I. B. (2023). Patriotism of “Ours” and “Alien”: Towards the Formulation of the Problem. In: *Bulletin of the Russian State University for the Humanities. Series: Psychology. Pedagogy. Education*, 3, 141–159. DOI: 10.28995/2073-6398-2023-3-141-159 (in Russ.).
3. Flier, A. Ya. (2014). Three Cultural Strategies of Interethnic Communications in a Multiethnic Society. In: *Knowledge. Understanding. Skill*, 4. URL: http://www.zpu-journal.ru/e-zpu/2014/4/Flier_Three-Cultural-Strategies (accessed: 14.06.2022) (in Russ.).
4. Chikaeva, T. A. (2023). Homeland as a Guarantee of the Noospheric Project. In: *Noospheric Studies*, 2, 60–72. DOI: 10.46724/NOOS.2023.2.60-72 (in Russ.).
5. Oesterheld, A. (2021). *Geschichte der Heimat*. Berlin: Boston: Publiziert von Walter de Gruyter GmbH.
6. Chikaeva, T. A. (2022). On the Concept of the Homeland (Some Methodological Reflections). In: *Research Result. Social Studies and Humanities*, 8 (1), 127–133. DOI: 10.18413/2408-932X-2022-8-1-0-12 (in Russ.).
7. Svoboda, N. F. & Ionova, I. V. (2021). Philosophical Reflection on the Concept of the Motherland. In: *The Motherland Concept: Content, Formation, Actualization: Proceedings of the V International Scientific Conference (Moscow, April 23, 2021)*. Moscow: Moscow Institute of Art and Industry publ., pp. 231–234 (in Russ.).
8. Ilyina, V. A. (2022). On the Classification of Values and Anti-Values. In: *Vestnik of Moscow State Linguistic University. Humanities*, 3 (858), 46–53. DOI: 10.52070/2542-2197_2022_3_858_46 (in Russ.).
9. Pavlyuchenkov, N. N. (2022). Apology of the Orthodox Church in Russia in the Works of Priest Pavel Florensky. In: *The Motherland Concept: Content, Formation, Actualization: Collection of Materials of the VI International Scientific Conference (Moscow, April 22, 2022)*. Moscow: Moscow Institute of Art and Industry publ., pp. 229–233 (in Russ.).
10. Vorokhobov, A. V. (2023). Patriotism as a Reasonable Obligation. In: *The Motherland Concept: Content, Formation, Actualization: Content, Formation, Actualization: Materials of the VII International Scientific Conference (Moscow, April 21, 2023)*. Moscow: Moscow Institute of Art and Industry publ., pp. 99–102 (in Russ.).
11. Pavlyuchenkov, N. N. (2024). The Concept of the Motherland in P. A. Florensky's Genealogical Studies. In: *The Motherland Concept: Content, Formation, Actualization: Content, Formation, Updating: Materials of the VIII International Scientific Conference (Moscow, April 19–20, 2024)*. Moscow: Moscow Institute of Industrial Art publ., pp. 267–269 (in Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Чикаева Татьяна Александровна (г. Москва) – кандидат философских наук, доцент, заведующий кафедрой гуманитарных и социально-экономических дисциплин Московского художественно-промышленного института;
e-mail: umoi@rambler.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Tatyana A. Chikaeva (Moscow) – Cand. Sci. (Philosophy), Assoc. Prof., Head of the Department, Department of Humanities and Social Economic Disciplines, Moscow Art and Industrial Institute;
e-mail: umoi@rambler.ru