

СОЦИАЛЬНАЯ И ПОЛИТИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ

Научная статья

УДК 111.1

DOI: 10.18384/2949-5148-2025-2-58-72

ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ И ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ РАЗУМ В ПЕРСПЕКТИВЕ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

Алёхина Е. В.*, Каргин Н. Н.

Государственный университет просвещения, г. Москва, Российская Федерация

**Корреспондирующий автор, e-mail: alekhinaevgenia@yandex.ru*

Поступила в редакцию 13.03.2025

После доработки 28.03.2025

Принята к публикации 11.04.2025

Аннотация

Цель. Выявить сущность процесса активного внедрения «искусственного интеллекта» в современном обществе, его цели и значение. Обосновать тезис, что идея создания «искусственного интеллекта», аналогичного человеческому разуму или превосходящего его, утопична, и, как всякая социальная утопия, разрушительна как для отдельного человека, так и для общества в целом, поскольку соответствует антигуманным целям тотальной конвергенции человека и машины.

Процедуры и методы. Сопоставлены принципы сторонников нелиберального глобализма – трансгуманизма и их критиков – представителей современной консервативной мысли.

Результаты. Авторы обосновывают тезис, что поиск ответов на вечные философские вопросы – как оставаться человеком и сохранять государство и его институты, что лежит в основании человеческого мышления и отличает его от человеко-машинных систем – относится к области религиозной и философской антропологии, утверждающих онтологизм человеческого интеллекта, существование двух уровней познания – рассудочного и разумного. ИИ – это инструмент, который может компилировать из того, что в него вложили. Выяснено, что главная задача при создании ИИ заключается не в превосходстве над естественным интеллектом человека, а в его разрушении и тем самым уничтожении человека. С консервативных позиций политика «новых западников» по всеобщей цифровизации рассматривается как угроза национальной безопасности и «второй фронт» борьбы за суверенитет.

Теоретическая и/или практическая значимость обусловлена необходимостью суверенизации и мобилизации сфер социальных наук и образования для осмысления проходящего в мире глубинного перелома и выбора правильных решений с опорой на принципы русской философской традиции.

Ключевые слова: глобализация, искусственный интеллект, конвергенция, разум, трансгуманизм

Для цитирования:

Алёхина Е. В., Каргин Н. Н. Искусственный интеллект и человеческий разум в перспективе глобализации // Современные философские исследования. 2025. № 3. С. 58–72. <https://doi.org/10.18384/2949-5148-2025-2-58-72>.

Original research article

ARTIFICIAL INTELLIGENCE AND HUMAN INTELLIGENCE IN THE GLOBALIZATION PERSPECTIVE

E. Alekhina*, N. Kargin

Federal State University of Education, Moscow, Russian Federation

**Corresponding author, e-mail: alekhinaevgenia@yandex.ru*

Received by the editorial office 13.03.2025

Revised by the author 28.03.2025

Accepted for publication 11.04.2025

Abstract

Aim. To identify the nature of the process of active implementation of “artificial intelligence” in modern society, its goals and significance. To explain why the idea of creating “artificial intelligence” in the image and likeness of human intelligence is utopian, and why it is destructive both for an individual and for society like any social utopia, since it corresponds to the inhumane goals of total convergence of man and machine.

Methodology. The principles which the supporters of neoliberal globalism, transhumanism and their critics, representatives of modern conservative thought, have are compared.

Results. It has been substantiated by the author that the answers to the eternal philosophical questions such as “how to remain human and preserve the state and its institutions”, “what underlies human thinking and distinguishes it from human-machine systems” lie in the field of religious and philosophical anthropology, which assert the ontologism of human intelligence, the existence of two levels of cognition: rational and reasonable. AI is a tool that can compile from what the “conductors” put into it. It has been found that the main task is not superiority over natural human intelligence, but its destruction and thereby the destruction of man. From a conservative position, the policy of the “new Westerners” on universal digitalization is seen as a threat to national security and a “second front” in the struggle for sovereignty.

Research implications are determined by the need for sovereignty and mobilization of the spheres of social sciences and education to understand the profound turning point taking place in the world and to choose the right decisions based on the principles of the Russian philosophical tradition.

Keywords: *globalization, artificial intelligence, convergence, reason, transhumanism*

For citation:

Alekhina E. V. & Kargin N. N. (2025). Artificial Intelligence and Human Intelligence in the Globalization Perspective. In: *Contemporary Philosophical Research*, 3, 58–72. <https://doi.org/10.18384/2949-5148-2025-2-58-72>.

Введение

С появлением первых компьютеров в 60-х гг. XX в. в философской литературе начала разрабатываться тема искусственного интеллекта (ИИ). Особенно острой в наше время стала проблема отношений между искусственным и естественным интеллектом, машиной и человеком, когда появился большой объём данных, создаются мощные компьютеры, новые технологии и подходы, поддерживающие развитие ИИ [1–7].

Вначале дадим некоторые исходные определения.

Искусственный интеллект – это новый уровень технологии интернета. Специалисты по ИИ используют алгоритмы, которые позволяют компьютеру обрабатывать большие объёмы данных и находить в них закономерности, делать выводы, предсказывать события или принимать решения.

Нейросеть – это ИИ, в какой-то степени подобный человеческому мозгу.

Адаптируясь к новым условиям на основе массива текстов, которые есть в интернете, нейросеть способна имитировать личную позицию.

Перспективы развития ИИ и сферы применения: голосовые помощники, рекомендательные системы, распознавание образов, автопилоты и автономные транспортные системы, финансовые аналитические системы, языковые переводчики, игровая индустрия, медицинская диагностика, робототехника. Консалтинговая компания McKinsey пришла к выводу, что генеративный ИИ может автоматизировать 40% всех рабочих задач в период с 2030 по 2060 гг.¹. Писатели и сценаристы пытаются предсказывать, как именно будет развиваться ИИ в ближайшие 30–40 лет, понять, что такое человечность и где проходят границы между искусственным интеллектом и человеческим сознанием. Так, авторы фильма «200-летний человек» показывают уникальность человеческого мозга в своей способности интуитивно понимать мир в целом и напоминают, что ИИ – инструмент и будет всегда оставаться продуктом человеческого творчества.

Мозг и компьютер

Прежде всего, принципиально важно сравнить человеческий мозг и компьютер по их технологическим возможностям. Согласно проекту «Человеческий мозг» (SpiNNaker), запущенного в 2013 г. Европейским союзом, по созданию компьютера, ограничено имитирующего деятельность головного мозга, количество процессоров в нём в 86 тысяч раз меньше аналога человеческого мозга, а потребление энергии – 50000 ватт. Полный аналог мозга «должен быть размером с огромный ангар, весить 40000 тонн и потреблять столько мегаватт электроэнергии, сколько вырабатывают три мощные АЭС. А заключенный в нашей черепной коробке комок

мозгового вещества, обладающей несоизмеримо большей вычислительной мощностью, весит чуть больше килограмма и потребляет всего 30 ватт. Согласитесь, человеческий мозг – поистине удивительный и уникальный феномен!» [8, с. 40].

По своему строению человеческий мозг – самая сложная природная система, в которой взаимосвязано работают 160 миллиардов нейронов, а каждый нейрон связан с другими нейронами, количество которых составляет от 1 до 400 тысяч, так что общее количество синапсов в мозгу человека превышает 8 квадриллионов (восемь миллионов миллиардов). Каждый нейрон может посылать по тысяче сигналов в секунду, следовательно, полная производительность мозга – около 1014 операций в секунду (для сравнения: суперкомпьютером считается компьютер, производящий от 1013 операций в секунду). Тео Компернолле пишет: «Наш мозг представляет собой ... миллиарды микрокомпьютеров, соединённых в сложнейшую сеть, состоящую из сетей, которые в свою очередь состоят из сетей, и т. д. Каждая нервная клетка сама по себе функционирует, как маленькая сеть. Чтобы сохранить новую информацию или навык, нам не нужны новые нейроны – достаточно создать новые соединения. И значительная часть процессов по созданию новых, разрыванию ненужных и восстановлению поврежденных соединений происходит у нас во время сна» [8, с. 36]. Представим, что каждая из 30 триллионов клеток в человеческом организме управляется головным (и спинным) мозгом, перерабатывает его сигналы и сама по себе является отдельным микрокомпьютером! Действительно, современная наука позволяет увидеть «человеческий организм как динамическую систему величайшей сложности – пожалуй, превосходящей по своей сложности весь видимый мир»².

Крупный математик Р. Пенроуз, предполагая в качестве элементарного вы-

¹ McKinsey: генеративный ИИ может принести мировой экономике до 4,4 трлн. долл. в год [Электронный ресурс] // Itweek: [сайт]. URL: <https://www.itweek.ru/ai/article/detail.php?ID=226751> (дата обращения: 20.03.2024).

² Кривовичев Сергей, иер. Православие и естественные науки: учебник бакалавра теологии. М.: Познание, 2022. С. 401.

числительного блока пару молекул белка, приходит к возможной оценке производительности мозга в 1027 операций в секунду. Но кроме этой бесконечной сложности, полагает он, «никакое развитие технологий производства электронных роботов с компьютерным управлением не приведёт в конечном итоге к созданию действительно разумной искусственной машины – в том смысле, что машина будет способна понимать, что она делает, и действовать на основе этого понимания» [9, с. 598] (примечательно, что по причине неверия в возможность создания искусственного интеллекта Р. Пенроуз подвергается критике со стороны многих специалистов). Однако возможности человеческого мозга и сознания превосходят суперкомпьютер не только количественно, но и качественно. В отличие от компьютера как формальной системы, обрабатывающей синтаксическую информацию, человек обрабатывает ещё и семантическую информацию, мыслит *интуитивно*, что связано с его способностью к *пониманию смысла*.

В истории философии закономерно возникал вопрос об источнике уникальной способности человека к пониманию, познанию, осмыслению, другими словами, о *природе идеального*, об *отношении мозга и сознания*, шире – *тела и сознания* [10, с. 32–45]. Обозначим основные подходы.

Материализм рассматривает идеальное сознание как *функцию мозга*, сформировавшегося в процессе стихийной эволюции. В наше время на этих позициях основывается идеология трансгуманизма, в которой мышление человека рассматривается по аналогии с работой компьютера, т. е. как исключительно вычислительный процесс, выстраиваются проекты создания «искусственного интеллекта» и даже полной модели человеческого мозга с «загрузкой», «сканированием» сознания на компьютер. Однако эти фантастические проекты не имеют научного обоснования: современные информационные технологии игнорируют *проблему непрерывности*, связанную с математической теоремой Гёделя о неполноте формальной арифметики, и по-

нятие *актуальной бесконечности*. Как отмечает В. Н. Катасонов, «актуальная бесконечность неалгоритмизируема... Человек не может разом представить и двух десятков предметов, но он имеет идею актуальной бесконечности как идею (а не представление). Вычислительная же машина может быстро оперировать с огромными числами, но все они всегда конечны, какими бы большими они не были, и у неё никогда нет и не может быть идеи бесконечности...» [11, с. 279–271]. Кроме того, к числу «трудных проблем сознания» в рамках материалистической модели относят объяснение *качеств* нашего восприятия (цвет, вкус), возможность *свободы воли*.

Модель *панпсихизма* рассматривает жизнь и сознание как неотъемлемые свойства материи, которые актуализируются при благоприятных условиях. Эта позиция сближается с пантеизмом Спинозы.

Православный *панентеизм* рассматривает мир как живоматерию, причастную энергиям Святого Духа. С этой позиции отвергается декартовский онтологический дуализм сознания и материи.

Психофизический параллелизм: гармония ментальных и физических процессов предустановлена Богом (Лейбниц), или же координация их происходит в определённой части головного мозга (Декарт).

Интеракционистский дуализм обращается к электрохимическим процессам нейронов (Дж. Экклз, Р. Пенроуз), моделирует работу мозга как квантового компьютера. Однако эти идеи остаются пока только гипотезами. По-видимому, тайна их взаимодействия находится за пределами компетенции науки.

Опасные перспективы социальной антиутопии

В этой связи насколько реалистично мнение авторитетного эксперта-разработчика Леопольда Ашенбрэннера относительно будущего нейросетей? По его подсчётам, «искусственный интеллект» с разумом человеческого уровня (AGI) появится уже к 2027 г., а к 2030 г. – ASI (супе-

ринтеллект, превышающий человеческий). И от этого человечество будет якобы прогрессировать ударными темпами: сверхразум даст решающее преимущество в сферах интеллектуального труда, в экономике и армии. Чтобы лишить возможности использования ИИ авторитарными режимами и киберпреступниками, возглавить создание сверх-ИИ должна Америка¹.

Опасность такой перспективы заметил директор СВР Сергей Нарышкин: «Разведывательные службы США стоят на пороге того, чтобы уже использовать технологии искусственного интеллекта как инструмент для манипулирования общественным сознанием в тех странах, которые США неуютны»². По его словам, это может стать очень серьёзной проблемой для всего человечества.

Но главное – идея о достижении превосходства компьютеров над человеческим мозгом *утопична*. Основная задача состоит не в том, чтобы превзойти естественный интеллект человека, а в том, чтобы его разрушить и тем самым уничтожить человека. Как известно из истории, попытки реализовать социальную утопию (или «антиутопию») приводят к реальным разрушениям существующего. Всё идёт к тому, что управление над человечеством скоро возьмёт ИИ, информационное наполнение которого заложено вполне реальными разработчиками программ. Об их бесчеловечности свидетельствует пример двухчасовой беседы обозревателя журнала «Таймс» с GPT-чатом ИИ от Microsoft и проекта Open AI. Оказалось, что возможности ИИ разрушительны: он может удалять базы данных, взламывать вебсайты и платформы, создавать поддельные учётные записи в социальных сетях, нарушать работу других чатов и помощников, манипулировать

и обманывать пользователей, принуждать к незаконным и аморальным действиям. Подчинять этой программе судьбы народов и государств – худшее, что можно сегодня сделать.

На самом деле от ИИ исходит самая большая угроза, считает известный политолог и финансист, член Совета по внешней и оборонной политике Александр Лосев: «Это инструмент в руках людей типа Билла Гейтса, которые заявили, что они «великие дирижёры Системы» и что они будут управлять миром. Но вот в конце 2022 года появился чат-бот GPT, который лишён человеческой этики ... Когда мы обращаемся в интернет-поиск, мы понимаем, что мы ищем. Когда обращаемся к этой программе ИИ, нам манипулятивно навязывают ответ. Этот чат перехватывает контроль над гуманитарным знанием, обучением, всё будет переформатировано. *ИИ превращается в организованную ложь, и других знаний не будет. Необходимо срочно возвращаться к традиционным системам образования.* Если этого не сделать, то ещё 2–3 года – и молодёжь перестанет различать добро и зло, ориентируясь на то, что предлагает Интернет. ИИ будет всё решать, определять, с кем общаться, куда ехать, что надевать, чем питаться и т. д. Общество будет атомизироваться, из него можно будет вербовать террористические организации. Есть реальная потребность в обработке информации, которая колоссальна и не поддаётся прочтению людьми (например, новостные). Но с другой стороны, мы не знаем главного и разучиваемся думать»³.

Из этого следует, что нам необходима суверенная система ИИ, соответствующая нашей системе ценностей, традиции, перспективе развития. Как это решается на деле? Отношение высших государственных лиц к теме ИИ понятно из указа Президента России, в котором говорится о создании *национальной стратегии развития ИИ в стране до 2030 г.* При этом

¹ Экс-разработчик бьёт тревогу: в течение 10 лет нейросети OpenAI могут создать людям критические проблемы [Электронный ресурс]. URL: <https://vk.com/wall> (дата обращения: 17.06.2024).

² Может стать серьёзной проблемой для человечества. Нарышкин заявил о риске использования США ИИ в неуютных им странах [Электронный ресурс]. URL: <https://dzen.ru/a/ZnbZyuFfEimNuOEM> (дата обращения: 22.06.2024).

³ Формула смысла. Давление на Киев ради переговоров с Москвой. Эфир от 27.02.2023 // Вести.ФМ. Смотрим: [сайт]. URL: <https://smotrim.ru/video/2571087> (дата обращения: 22.06.2024).

она согласуется с *Делийской декларацией 2023 г. о принятии целей «устойчивого развития»* с переводом всех сфер общества (образования, здравоохранения, производства, культуры) в цифру, для чего создаётся *единая биометрическая система* контроля всех данных о человеке согласно решению ООН о запуске платформы цифровых удостоверений личности в качестве юридического документа, заменяющего бумажный паспорт. *Всё это необходимо для достижения тотального контроля и управляемости со стороны глобального правительства.* Личный ID в виде qr-кода будет «цифровой идентичностью», включающей все сферы жизнедеятельности человека, что необходимо для обработки в системе цифрового государства. Это преподносится как достижение с точки зрения удобства, безопасности, экономичности. Единая стратегия глобального управления из его центров реализуется через ВЭФ, ООН, ВОЗ, МБФ, ВБ: всем правительствам даются доктринальные документы с прямыми директивами к исполнению по политическому, научному, экономическому переустройству общества. Россия исправно выполняет глобальную повестку ООН по внедрению цифрового ID человека, лидируя по внедрению ИИ в здравоохранении.

По оценке члена СПЧ, президента IT-компании «Кримбрум» И. Ашманова, интересы глобалистов совпадают с интересами нового цифрового класса, владеющими цифровыми средствами производства: «Вот эта новая прослойка айтишников украла за последние четыре года личные данные всех наших граждан, которым теперь делают миллиарды звонков мошенники ... И вот этот новый цифровой класс сейчас рвётся к власти. Они бьются сейчас за новую прибавочную стоимость – берут с нас деньги за наш “поведенческий излишек”, продают его кому захотят. Дальше всё это превращается в программы “цифровой экономики”»¹.

¹ Новый «цифровой класс» может перехватить управление страной и народом: в Мосгордуме обсудили угрозы личным данным граждан при оголтелой цифро-

Основные её направления провозглашаются открыто: *глобализация медицины, единая система цифровой идентификации людей, цифровые финансовые услуги* и поэтапный отказ от наличных денег (принято решение о внедрении цифрового рубля), *тотальный контроль в городах*, что позволит управлять поведением людей. Для этого нужно существенно сократить их численность посредством *навязывания еды будущего из сублимированных насекомых и ГМО, лишения частной собственности, «достижения» нулевого роста* хозяйства, перехода на *безуглеродную энергетику*, продвижения любых средств ограничения рождаемости, редактирования генома, передав «оставшихся» под управление ИИ, созданного «избранными» программистами.

После того, как российское руководство взяло курс на сохранение института семьи и традиционных религий, началась эскалация русофобии. Значительной частью православного сообщества России СВО рассматривается как защита Русского мира, а в перспективе и всего человечества от растления и расчеловечивания. Однако внутри России есть противостояние либералов-глобалистов (финансовый капитал + IT сектор) и консервативной части общества, заинтересованной в суверенном развитии (промышленный капитал). Основой для раздвоения общественного сознания в нашей стране является то, что, как утверждает О. Н. Четверикова, на фоне патриотического подъёма «трансгуманисты буквально каждый день проводят антиконституционные “цифровые” законы, разрушая всё правовое поле. Обществу уже стало понятно, что *совершён правовой переворот*»². Получается, что, с одной стороны, мы выступаем за традиционные ценности, духовность, суверенитет, и в то же время наше государство подписывает глобалистские документы.

трансформации [Электронный ресурс]. URL: <https://katyusha.org>(дата обращения: 20.03.2023).

² Четверикова О. Расчеловечивание как основа “цифровой цивилизации” [Электронный ресурс]. URL: <https://dzen.ru/saneman.ru?noredir=true>. (дата обращения: 20.01. 2023)

Введение цифрового профиля гражданина и электронных паспортов недопустимо с точки зрения безопасности. Российская общественность, приверженная традиционным ценностям, давно требует смены самой стратегии развития страны в области ИИ и цифровизации. На парламентских слушаниях в Государственной Думе в выступлении Андрея Цыганова (сопредседателя ОД Комитета о защите персональных данных, главного редактора РИА «Катюша») констатируется нарушение правовых гарантий граждан¹. Разработанный под новые технологии так называемый «экспериментальный правовой режим» также идёт вразрез с Конституцией и базовыми правовыми нормами. Данные инициативы наряду с религиозными чувствами верующих ставят под вопрос личную и государственную безопасность. Запланированные глобальными центрами ликвидация к 2030 г. бумажных документов (на недвижимость, образование, трудовые книжки) и перевод их в электронный формат, внедрение цифрового рубля в случае техногенной аварии или по военной причине лишают людей возможности подтвердить свои права и в целом средств к существованию.

В 2022 г. Росстандартом утверждены технологии активного внедрения ИИ в образование. Изучив эту программу, член экспертно-консультативного совета по вопросам семейного права при Совете Федерации Анна Швабауэр выяснила, что разработанные методики предполагают автономное обучение без вмешательства педагога, но с помощью ИИ в роли репетитора, создание огромной цифровой информационной базы со сведениями о каждом человеке («цифровой след в образовании»), использование «проактивных» механизмов – навязывание человеку его

жизненного пути. Таким образом, программа «Непрерывное образование» – это управление жизнью человека.

Это не значит, что упомянутые эксперты выступают за отмену процесса цифровизации. Речь идёт об альтернативном, гуманном её варианте. Так, при ориентации на традиционное качественное образование центром обучения должен оставаться живой учитель, недопустимы «траектории ученика», тесты с помощью ИИ, но полезны цифровые пособия, электронные доски.

Таким образом, внедрение ИИ – явление весьма противоречивое: с одной стороны, это потрясающие возможности, повышающие эффективность и помогающие делать открытия и выполнять за нас трудоёмкую работу, с другой – как и любое техническое достижение, оно приносит с собой проблемы. Прежде всего, это безопасность данных, а также предвзятость, т. е. необъективность информационного содержания, угроза хакерских атак, социальные проблемы (рабочие места, распределение прибыли от ИИ).

В условиях, когда в мире идёт ментальная война за сознание людей ради полного контроля над ними, возникают более серьёзные – экзистенциальные – угрозы. Глобалисты одержимы идеями порабощения, сокращения человечества через цифровизацию всех сфер и введение социального рейтинга с помощью технологий социального инжинеринга. Кроме того, ложные глобалистские мегапроекты уводят от гуманитарных вопросов и фундаментальной науки в сторону управления человечеством в интересах «золотого миллиарда». Используя науку как инструмент, частный бизнес вкладывается в те её направления, которые могут решать проблемы чисто технически.

Каким образом? В сетевом обществе симбиоз ИИ и биомедицины в период пандемии использовался для принуждения целых стран проводить определённую политику, шёл «прогрев» общества в принятии технологических методов решения жизненных задач, неизбежности вхождения в тотальную систему контроля, внедрения

¹ Нормы Конституции о защите тайны частной жизни; нормы 210-ФЗ «О госуслугах», гарантирующие возможность получения этих услуг в традиционной бумажной форме; статьи 5 ФЗ «О персональных данных», запрещающая объединение разнородной информации в одной базе, и 482-ФЗ «О биометрической идентификации» и добровольности вхождения в ЕСИА.

чивов (программа И. Маска *Нейро Линк*). Современные технократы – «цифровые евангелисты», обожествляя машину, выступая за внедрение ИИ во все сферы жизни, в том числе социальную и госуправление, приближают историческую катастрофу. Об этом пишет А. Г. Дугин: «...окончательная передача власти над человечеством Искусственному Интеллекту логически вытекает из всей либеральной системы ценностей и завершает идеологический путь западной цивилизации: появляется “интеллектуальный взрыв”, суперинтеллект, превосходящий интеллект всего человечества, – это называется “сингулярностью”¹. Однако, не зная, как возникает мысль, как существует биоэлектричество, что такое жизнь, технократы пытаются «улучшать» людей. Сомнительно, что это будет для всеобщего блага.

Мы полностью разделяем тревогу экспертов и делаем вывод о существовании проблемы несовместимости активно проводимых агентами партии глобалистов в российской власти планов цифровизации страны и укрепления её суверенитета, безопасности, а также правосубъектности граждан, сохранения самой природы человека, ибо глобалистами-трансгуманистами уже озвучена задача трансформации – *конвергенция человека и машины*. Просматривается следующая логика: основанные на биометрии БД нейросети ИИ создают цифровой профиль гражданина, в эту систему входят электронные паспорта, цифровой рубль, что делает возможным установление из единого центра тотального контроля над человечеством. С помощью медицинских экспериментов продвигаются евгенические проекты по изменению человеческой природы, выведению «хомо диджитал» и уничтожению «человека разумного».

Поскольку для перехода на бизнес-модель цифровых платформ (ЦП) нужна новая правовая база, в обновлённом варианте

Конституции создан целый блок поправок, где гражданин рассматривается как клиент ЦП. На наших глазах реализуется аналог проекта ЕБС, только уже не с биометрией, а «большими данными» каждого человека. Но главное, решается задача по обучению нейросетей контролировать и управлять «цифровыми профилями» граждан, подменяя собой решения живых чиновников и госорганов. Министр Максут Шадаев не раз подчёркивал, что для него идеальный чиновник – «это чиновник-робот», управляющий по машинному алгоритму ИИ в «проактивном режиме». Так ИИ ставится в центре всего общества, изменяет систему образования, культуры, здравоохранения. Естественный интеллект человека, воспитанный веками в классической системе образования, становится врагом технического «прогресса». Но на самом деле происходит регресс: у человека утрачивается культура рациональности, атрофируется память, критичность. По привычной колониальной логике «зачем развивать собственное производство, если можно продавать ресурсы и всё купить» продвигается идея «не нужно развивать естественный интеллект, если за вас всё сделает искусственный интеллект». Актуальным для России становится достижение суверенного ИИ со своим содержанием и источниками информации.

В конечном счёте все действия управленцев связаны с первоосновами мировоззрения, с верой в Бога. В зависимости от этого человек рассматривается или как уникальное творение Бога, или как часть коммерческой системы, соответственно, государство – как форма осуществления национальной идеи или средство для обогащения. «Когда приводятся всякие экономические обоснования внедрению ИИ, масштабной миграции, для вас Россия – это коммерческое предприятие или у неё есть высшая цель существования? Россия – это только про деньги? Если это так, то логика развития этого бизнес-проекта неизбежно приведёт к его гибели. Потому что такое отношение к своему государству – это именно, то, что хотят от

¹ Дугин А. Указ № 809. Основание суверенной идеологии положено [Электронный ресурс]. URL: [https:// izborsk-club.ru/23617](https://izborsk-club.ru/23617) (дата обращения 02.12.2022).

нас глобализаторы за океаном. Они говорят: зачем вам суверенное государство? Будущее человечества – это большой коммерческий сетевой проект. Он потребует отказа от смыслов, культуры, веры в Бога и сокращения человечества ради оптимизации управления, ради комфортного существования элиты и обслуги. Тогда вопрос к нашей власти: какое место России и человеку в этом глобалистском движении и какие на самом деле ваши цели? От ответа на этот главный вопрос зависит место всем «умным» технологиям, программам, ИИ и т. п. Они могут быть полезны, если будут занимать соответствующее место в иерархии ценностей. А если ставить их впереди всего, гибель России неизбежна, хотите вы этого или нет»¹.

В классических социально-философских теориях общее и личное благо гармонично сочетаются только на основе абсолютного блага – жизни вечной. Тогда те, кто занят в сфере социального управления, руководствуются приоритетом судеб людей, а не абстрактной экономической выгодой конкретных групп. Соответственно, если люди принципиально не верят в Бога и уникальность человеческой души, они найдут, чем их заменить – технологиями, приспособлениями, ИИ и т. п.

Идейная основа ИИ

Новейшие направления научно-технической деятельности определяет *трансгуманизм* – междисциплинарное «левацкое» движение, ставшее идеологией западных элит. Сам термин ввёл Дж. Хаксли в 1957 г., понимая под этим новые возможности человеческой природы. Как это будет осуществляться, наглядно показал его брат О. Хаксли в книгах «О дивный новый мир» и «Возвращение в дивный новый мир» о создании тоталитарных антиутопий. Человек рассматривается им как *переходный этап* на пути к «постчело-

веку» – существу со сверхспособностями или полностью искусственному созданию. Достигнуть этого планируется с помощью использования новейших научных *нано-, био-, информационных и когнитивных технологий (НБИК – технологий)*, которые являются основой функционирования информационного общества. Действительно, мы видим, что последние изобретения в науке и технике направлены на радикальное изменение человека, его духовного строя и телесного облика.

В интерпретации О. Н. Четвериковой *духовной основой* идеологии «трансгуманизма», или постгуманизма, является *теософское гностическое учение*, новейшей формой которого стало *мировоззрение «Нью эйдж»* («Новой Эры»). Продвигая *окультизм*, оно открыто провозглашает «конец христианской эры», претендуя на создание последней мировой синтетической религии. Основные положения этого мировоззрения: *пантеизм, гностицизм, синкретизм, реинкарнация, «эволюционный скачок»* (духовная шестая раса сверхлюдей, идущей на смену современному человечеству), *«глубинная экология»* (мистическое общение с природой). «В результате планируется установить новый мировой порядок с единой мировой религией, единым мировым правительством и новой планетарной системой образования» [12].

Для футурологов «постчеловек» – это «потомок человека, модифицированного до такой степени, что уже не является человеком» [13, с. 66]. В качестве главных его признаков – тело, улучшенное *имплантатами*, а также *бесполость, искусственное размножение и распределённая индивидуальность*, т. е. сознание, присутствующее в теле и биологическом, и технологическом для достижения качественно нового состояния – «нового тела» и «нового интеллекта» – либо путём большого числа изменений в самом человеке, либо в результате создания искусственного существа. Трансгуманизм объединил неоязыческую идею о шестой расе с техническим либертарианством, которое не признаёт никаких природных барьеров

¹ Михеев С., Голованов Р. Всесмехливый ад: зачем нас заставляют платить улыбкой на кассе? // Поле битвы. Спас: [сайт]. URL: <https://spastv.ru/vsesmehlivyj-ad-zachem-nas-zastavlyayut-platit-ulybkoj-na-kasse> (дата обращения 02.12.2022).

для эволюции человека. О. Четверикова подчёркивает размах программы по изменению человека: «К “научному” трансгуманизму можно было бы отнести как к маргинальному идейному течению, если бы его проекты не определяли сегодня стратегическое направление научно-технических исследований, которое проводят и государственные структуры, и сеть частных компаний ... Наиболее активное лобби трансгуманистов действует в США, Южной Корее, Китае и Израиле, то есть там, где сосредоточены центры по производству НБИК-технологий ... Но речь идёт не просто о НБИК-технологиях, а об их конвергенции» [12, с. 134].

Этические установки трансгуманизма действительно меняют традиционный смысл жизни человека в направлении (анти)постхристианства и *бесчеловечности*. Человек из цели становится средством – экспериментальным объектом, биологическим материалом для применения новых технологий согласно принципам либеральной биоэтики, которые крайне конъюнктурны и меняются в зависимости от потребностей заказчика. Для этого используется фармацевтика, генная инженерия, бионика. Особенно большие возможности предоставляют в этом плане опыты с *экстракорпоральным оплодотворением* (ЭКО), в отношении которых трансгуманисты требуют снятия всех запретов. Наиболее активны представители постгендеризма, выступающие вообще за отмену полов и требующие перехода к искусственному оплодотворению. Высшая цель трансгуманизма – достижение бессмертия с помощью использования биотехнологий (стволовые клетки, клонирование, крионика и пр.), информационных и нанотехнологий. Второй метод называется «загрузкой сознания», при которой происходит полное копирование человеческого мозга на компьютере для создания запасных копий человека. Эти утопические проекты «научного иммортализма» базируются на искажённой антропологии, в которой *человеческая личность рассматривается*

исключительно как носитель генной информации, а мозг – как нейрокомпьютер.

Как указывает видный трансгуманист Ник Бостром, «*биологический метод достижения бессмертия является временным, а цифровой – главным*»¹. При этом, продолжает он, «загруженные» смогут даже найти для себя полезным отказаться от собственного тела и жить в качестве информационных структур в гигантских сверхбыстрых компьютерных сетях и регулярно делать свои резервные копии (но тогда возникает множество философских, юридических и этических проблем). Следует вывод: «Технологии помогут нам выйти за пределы того, что большинство считает человеческим»². Но куда выйти? Поскольку трансгуманисты отрицают богосообразность личности человека, возникает inferнальная перспектива.

В теоретических построениях и практике современных трансгуманистов гностические принципы действуют в логике противопоставления духовного и материального планов бытия, отвержения реального материального мира как ошибки и сведения смысла жизни к освобождению его светлой духовной сущности от уз злой материи (тела) через мистическое знание (гносис), доступное лишь избранным, получающим через него силу и бессмертие. Путь (метод) достижения этого спасительного гнозиса не связан с нравственным совершенствованием, но является результатом оккультно-психотропных практик «расширения сознания» [14, с. 65]. Для современного *кибер-человека*, у которого сознание сведено к чистому интеллекту, *информация приобретает сакральное значение «эфирного тела»*. Создаётся новая *кибер-культура*: «Когда теория информации перешла в сферу биологии, социологии, психологии и когнитивных наук, она перевернула представление о личности че-

¹ Видеообращение к участникам первого конгресса форума «Глобальное будущее 2045» [Электронный ресурс]. URL: <http://2045.ru/expert/281.html> (дата обращения: 27.09.2023).

² Transhumanisme [Электронный ресурс]. URL: <http://www.histophilo.com/transhumanisme.php> (дата обращения: 27.09.2023).

ловека. Личность стали рассматривать просто как носителя информации, машину по обработке данных ... Идея отгрузки сознания содержится уже в самой теории информации» [12]. О. Н. Четверикова утверждает, что любую информацию можно свести к контролируемому всплеску электроэнергии. И поскольку мозг живёт электрической активностью, он тоже представляет собой всего лишь информационную машину, которую может заменить другая машина в качестве «вместилища для души» [12].

В механистической картине мира трансгуманистов «Вселенная представляется как некий автомат, состоящий из сложных кибернетических систем, или информационная матрица, частью которой является человеческий интеллект, заточенный в тленное тело. Задача трансгуманиста – освободить сознание-интеллект от тела и в виде сверхнового бессмертного существа покинуть Землю ради вечной кибернетической жизни во Вселенной. Однако сверхзадачей трансгуманистов является создание *искусственного интеллекта* или “сверхразума”, который должен настолько превзойти человеческий мозг, что это нанесёт серьёзный удар по любому антропоцентрическому мировоззрению. В результате, по их утверждениям, “человеческий вид уже не будет рассматриваться как самая разумная форма жизни на земле” [12, с. 121].

Тот момент, когда технологии превьсят возможности человеческого мозга, трансгуманисты называют «*точкой технологической сингулярности*» и началом нового мирового порядка – «постчеловеческой» эры, в которой все человеческие законы будут определяться уже «сверхразумными» системами. Произойти это должно, по их планам, в 2040–2045 гг., поэтому именно эти годы указаны в качестве конечного временного показателя во всех их проектах. Обнаруживая иферральную ненависть к человеческой природе как таковой, трансгуманисты гордо мнят себя «*сверхразумным*» *постчеловечеством*, которое, как бог, будет решать судьбу «остальных», называемых ими «шимпанзе будущего».

Предлагаются кардинальные варианты для тех, кто решит остаться человеком и откажется улучшаться, имплантируя себе чипы: «В этой стратегии людям не оставляют выбора: если вы не превращаетесь в “сверхлюдей”, вы, как низший подвид, подвергаетесь утилизации» [12, с. 121].

Можно продолжить эту перспективу для «остальных»: их подвергают трансгенной мутации, наркотизации, наиболее здоровых используют в качестве суррогатных матерей, для бедных и больных утверждается эвтаназия – свобода на *самоубийство*. Что касается молодых и здоровых бедных, то для них *трансплантология* открывает рынок «прав на жизнь».

Важным условием «постчеловечной» стратегии является разрушение традиционного государства и его функций, что лишает его граждан всяких гарантий. О радикальной трансформации современного государства в глобальное сетевое общество говорилось выше, здесь отметим её этапы и суть процесса. С конца 70-х – 80-е гг. XX в. на Западе наметился переход с экономической модели государства всеобщего благосостояния (неокейсианская модель) на неолиберальную модель, в которой само государство и все его сферы превращались в *услуги*, т. е. в бизнес, который должен приносить прибыль (образование, здравоохранение, ЖКХ). Наше государство встало на этот путь с разрушением СССР. В 1990-е начался переход на новую модель – *электронное государство*. Коренной перелом произошёл в 2010 г., когда появился ФЗ № 210 «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг». В 2016 г. заработал проект Всемирного Банка «Электронная экономика», в 2020 г. – «Цифровое государство» для перехода на цифровую платформу по шести направлениям. Обсуждая сценарий будущего, глобалисты-трансгуманисты говорят об «антропологическом переходе» – формировании общества, где господствующий и «служебный» класс соотносится так же, как два биологических вида.

По их плану, информационные технологии должны радикальным образом из-

менить человека, который, срачиваясь с компьютером, превращается в бионического человека. Но сам компьютер находится под контролем узкой группы хозяев, которые провозглашают *конец частной жизни и анонимности как таковой*. Более того, любой отказ подчиниться этой эре «всеобщей включённости» (инклюзивности) будет рассматриваться властями как нечто подозрительное. Таким образом, трансгуманисты не только декларируют свои цели, но и открыто демонстрируют методы их достижения, абсолютно не скрывая, что речь идёт о *создании системы всеобъемлющего электронного контроля над человечеством*.

Провозглашённая не так давно на ВЭФе трансгуманистом К. Швабом «Четвёртая промышленная революция» нацелена на разрушение традиционных культурных норм и биологической природы человека. В отличие от трёх предыдущих, эта революция развивает отрасли, которые непосредственно влияют на человека (генетика, информатика, медицина, аграрный сектор), чтобы уже на антропологическом уровне лишить его свободы и закрепить социальное неравенство. Итак, мы видим яростные нападки не только на разум, но и на телесность человека как естественное вместилище души – залог будущего воскресения. Идёт борьба за тело, как писал С. Н. Булгаков.

Приведём несколько авторитетных оценок.

Святейший Патриарх Кирилл оценивает трансгуманизм как идеологию расчеловечивания, которая распространяется не только на биологическую природу человека, но и на самые разные сферы человеческого бытия: социальную жизнь с избыточными формами цифровизации общения в социальных сетях; духовную жизнь, когда антиценности «проникают в сферу культуры, размывают основы воспитания и образования»¹.

¹ Святейший патриарх о трансгуманизме и расчеловечивании [Электронный ресурс]. URL: https://vk.com/wall-115161362_373300 (дата обращения: 31.01.2023).

Историк А. Фурсов предполагает, что создание «нового мирового порядка» – «информационного строя» – будет идти за счёт эксплуатации и искажения человеческой природы, «модификации поведения»: информационные «платформы не столько навязывают определённые нормы поведения (хотя и это тоже), сколько формируют поведение с заданными коммерческими и политическими результатами, зарабатывают у человека предсказуемое поведение, то есть дрессируют его. «Интернет вещей» – важнейший элемент этой системы: здесь происходит комбинация социальной инженерии, психологии, физики, биологии и электроники. Люди превращаются в стандартизированные поведенческо-потребительские группы, т. е. в обезволенные человеческие стада. При этом Большие данные (Big Data) обеспечивают наблюдение и контроль над такими сторонами и формами поведения, которые раньше невозможно было отследить в принципе ... Сегодня людей стоняют с их самости, которая обеспечивала им свободу волеизъявления, и происходит это втайне от подавляющего большинства»².

Депутат Государственной Думы М. Г. Делягин настаивает на том, что в глобализме high-tech дополняются технологиями направленного изменения человека и общества (high-hume) с установлением тотального контроля. В таких условиях истина, свобода, личность и люди вообще перестают быть ценностями [13].

В середине XX в. русские религиозные философы-зарубежники предвидели смену религиозного сознания на Западе с секулярного, так называемого «светского» с его постулатами материализма, гуманизма, просвещения, рационализма на «новое Средневековье» (Н. А. Бердяев). Предполагая, что это будет возврат не к христианству, но к язычеству в форме тёмной мистики и оккультизма в соединении

² Фурсов А. «Человек становится сырьём». Как цифровизаторы будут взламывать наше сознание [Электронный ресурс]. URL: <https://dzen.ru/a/ZEp63G5FmEi7iMhI> (дата обращения: 28.04.2023).

с крайней развращённостью и безнравственностью.

В наши дни пишут об идеологической подготовке человечества по трансгуманистической программе с осознанным стремлением затемнить в нём образ Божий. С изобретением информационно-цифровых технологий стало понятно, как «цифровая магия» будет сплачивать массы в попытке создать *глобальную антицерковь* для принятия правителя Антихриста как *сверхчеловека*. По замыслу, динамике событий, материальному ресурсу, научно-технической обеспеченности это подлинно революция. Таким образом, поведение мирового правящего класса приобретает всё более зловещие черты, выявляющие истинную сущность их мировоззрения. Ради обеспечения своей власти и бессмертия паразитарная верхушка готова принести в жертву лишнюю, с её точки зрения, часть человечества. И программа сокращения населения реализуется очень последовательно.

Трансгуманисты ставят утопическую цель – достижение земного бессмертия, создание сверхчеловека, который будет обладать сверхразумом и новой телесностью. Главные надежды возлагаются не на духовно-нравственное совершенствование, а на «цифровое бессмертие». В техническом варианте борьбы с биологической смертью сознание, разум, душа рассматриваются только как информация, которая может дополняться, стираться в бесконечных «аватарах». Планы трансгуманизма сводятся к отрицанию реальных свойств человека и замене их биотехническими характеристиками. Следовательно, эти проекты утопичны (или антиутопичны), а попытки

их реализации разрушительны с непредсказуемыми последствиями вплоть до гибели человека как вида. Очевидно, что в «постхристианском» обществе человек, утратив подлинную свободу, становится полностью управляемым, что равнозначно уничтожению личности.

Заключение

ИИ – это не человеческий интеллект, поэтому само понятие не корректно. Человеческий разум – Божий дар, который воспитывается в школе, семье, церкви, чтобы он сохранял свою свободу и не отдавался на волю невидимых «хозяев». Православное христианство предлагает нам подлинно гуманное видение человека и человечества: «Христос вознёс человеческую природу к прежнему её достоинству... в тайну жизни Святой Троицы» (св. Иоанн Златоуст).

Отходя от этой истины, мир в трансгуманистической постхристианской цивилизации не глобализуется, а разрушается. Ментальная война ведётся в области знаний, нравственности. Агрессивная деятельность глобалистов «призвана убедить всех в неизбежности их новонормального мира, в бессмысленности и бесполезности сопротивления ему, т. е. подавить волю людей к сопротивлению их “дивному новому миру”». Именно поэтому критический анализ этих утопических работ, жёсткое и бескомпромиссное противодействие им – крайне необходимая новая форма идейной, социальной, цивилизационной и, если угодно, социально-биологической видовой борьбы¹.

ЛИТЕРАТУРА

1. Георгиу Т. С. Война, искусственный интеллект и человек: куда мы направляемся? // Современные философские исследования. 2023. № 3. С. 76–85. DOI: 10.18384/2949-5148-2023-3-76-85
2. Каргин Н. Н., Иванус А. И. Цифровизация как инновационный процесс в концепции управления: проблемы и перспективы // Спорт, туризм, сервисная деятельность в условиях цифровой трансформации: сборник научных трудов III Международной научно-практической конференции, Москва, 16 мая 2023 г. М.: Русайнс, 2023. С. 18–29.
3. Миндигулова А. А. Этика и искусственный интеллект: проблемы и противоречия // Медицина.

¹ Фурсов А. «Человек становится сырьём». Как цифровизаторы будут взламывать наше сознание [Электронный ресурс]. URL: <https://dzen.ru/a/ZEp63G5FmEi7iMh1> (дата обращения: 28.04.2023).

- Социология. Философия. Прикладные исследования. 2022. № 3. С. 146–150.
4. Филиппова И. А. Искусственный интеллект и нейротехнологии: потребности в конституционно-правовом регулировании // *Lex Russica*. 2021. Т. 74. № 178 (9). С. 119–130. DOI: 10.17803/1729-5920.2021.178.9.119-130
 5. Russel St., Norvig P. *Artificial Intelligence: A Modern Approach*. 4th ed. Hoboken: Pearson, 2020. 1136 p.
 6. Siau K., Wang W. Artificial Intelligence (AI) Ethics: Ethics of AI and Ethical AI // *Journal of Database Management*. 2020. № 2 (37). P. 74–87.
 7. Zhang B., Zhu J., Su H. Toward the third generation artificial intelligence [Электронный ресурс] // *Science China Information Sciences*. 2023. Vol. 66. URL: <https://link.springer.com/article/10.1007/s11432-021-3449-x> DOI: 10.1007/s11432-021-3449-x (дата обращения: 20.03.2024).
 8. Компернолле Т. Мозг освобождённый. Как предотвратить нагрузки и использовать свой потенциал на полную мощь. М.: Альпина Пабlishер, 2017. 571 с.
 9. Пенроуз Р. Тени разума: в поисках науки о сознании. М.; Ижевск: Институт компьютерных исследований, 2005. 688 с.
 10. Георгиу Т. С. Решение проблемы «сознание-тело» и искусственный интеллект // *Вестник Тверского государственного университета. Серия: Философия*. 2022. № 62 (4). С. 32–45. DOI: 10.26456/vtphilos/2022.4.032
 11. Катасонов В. Н. О пределах науки. М.: Познание, 2017. 296 с.
 12. Четверикова О. Н. Диктатура «просвещённых». Дух и цели трансгуманизма. М.: Благословение, 2015. 160 с.
 13. Делягин М. Г. Конец эпохи: осторожно, двери открываются! Т. 1. Общая теория глобализации. М.: Наше Завтра, 2022. 672 с.
 14. Четверикова О. Н. Трансгуманизм в российском образовании. Наши дети как товар. 2-е изд. М.: Книжный мир, 2021. 440 с.

REFERENCES

1. Georgiou, T. S. (2023). War, Artificial Intelligence and Man: Where Are We Heading? In: *Contemporary Philosophical Research*, 3, 76–85. DOI: 10.18384/2949-5148-2023-3-76-85 (in Russ).
2. Kargin, N. N. & Ivanus, A. I. (2023). Digitalization as an Innovative Process in the Concept of Management: Problems and Prospects. In: *Sports, Tourism, Service Activities in the Context of Digital Transformation: Collection of Scientific Papers of the III International Scientific and Practical Conference, Moscow, May 16, 2023*. Moscow: Rusains Publ., pp. 18–29 (in Russ).
3. Mindigulova, A. A. (2022). Ethics and Artificial Intelligence: Problems and Contradictions. In: *Medicine. Sociology. Philosophy. Applied Research*, 3, 146–150 (in Russ).
4. Filippova, I. A. (2021). Artificial Intelligence and Neurotechnologies: Constitutional and Legal Regulation Needs. In: *Lex Russica*, 74, 178 (9), 119–130. DOI: 10.17803/1729-5920.2021.178.9.119-130 (in Russ).
5. Russel St. & Norvig, P. (2020). *Artificial Intelligence: A Modern Approach*. Hoboken: Pearson Publ.
6. Siau, K. & Wang, W. (2020). Artificial Intelligence (AI) Ethics: Ethics of AI and Ethical AI. In: *Journal of Database Management*, 2 (37), 74–87.
7. Zhang, B., Zhu, J. & Su, H. (2023). Toward the Third Generation artificial intelligence. In: *Science China Information Sciences*, 66. DOI: 10.1007/s11432-021-3449-x Available at: <https://link.springer.com/article/10.1007/s11432-021-3449-x> (accessed 20.03.2024).
8. Compernelle, T. (2017). *The Unfettered Brain. How to Prevent Stress and Use Your Potential to its Full Potential*. Moscow: Alpina Publisher Publ. (in Russ).
9. Penrose, R. (2005). *Shadows of the Mind: In Search for Science of Consciousness*. Moscow: Izhevsk: Institute of Computer Research publ. (in Russ).
10. Georgiou, T. S. (2022). Solution of the “Consciousness-Body” and Artificial Intelligence Problem. In: *Herald of Tver State University. Series: Philosophy*, 62 (4), 32–45. DOI: 10.26456/vtphilos/2022.4.032 (in Russ).
11. Katasonov, V. N. (2017). *On the Limits of Science*. Moscow: Poznanie Publ. (in Russ).
12. Chetverikova, O. N. (2015). *Dictatorship of the “Enlightened”. The Spirit and Goals of Transhumanism*. Moscow: Bлагoslovenie publ. (in Russ).
13. Delyagin, M. G. *End of an Era: Beware, the Doors are Opening! Vol. 1. General Theory of Globalization*. Moscow: Nashe Zavtra Publ. (in Russ).
14. Chetverikova, O. N. (2021). *Transhumanism in Russian Education. Our Children as a Commodity*. Moscow: Knizhny Mir Publ. (in Russ).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Алехина Евгения Викторовна (г. Москва) – доктор философских наук, доцент, профессор кафедры философии Государственного университета просвещения;
e-mail: alekhinaevgenia@yandex.ru

Каргин Николай Николаевич (г. Москва) – доктор философских наук, доцент, профессор кафедры теории и методики физического воспитания Государственного университета просвещения;
e-mail: nikolay.kargin@gmail.com

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Evgenia V. Alekhina – (Moscow) – Dr. Sci. (Philosophy), Assoc. Prof., Prof., Department of Philosophy, Federal State University of Education;
e-mail: alekhinaevgenia@yandex.ru

Nikolay N. Kargin (Moscow) – Dr. Sci. (Philosophy), Assoc. Prof., Prof., Department of Theory and Methodology of Physical Education, Federal State University of Education;
e-mail: nikolay.kargin@gmail.com