

Научная статья

УДК 101.15

DOI: 10.18384/2949-5148-2025-2-119-125

## УПОТРЕБЛЕНИЕ ТЕРМИНОВ «ЭКОФИЛОСОФИЯ» / «ЭКОСОФИЯ» В РАБОТАХ АНГЛОЯЗЫЧНЫХ АВТОРОВ

**Рочняк Е. В.**

*Донецкий государственный педагогический университет имени В. Шаталова,  
г. Горловка, Донецкая Народная Республика, Российская Федерация  
e-mail: lero1981@yandex.ru*

*Поступила в редакцию 09.10.2024*

*После доработки 23.12.2024*

*Принята к публикации 18.02.2025*

### **Аннотация**

**Цель.** Анализ специфики использования терминов «экофилософия» / «экософия» в современном англоязычном философском дискурсе.

**Процедура и методы.** Ключевым исследовательским методом стал контентанализ. Были изучены работы Мэтью Хрулюю (Австралия), Алана Дренгсона (Канада), Нэнси Хаффман Ши, Элизабет Саторис, Гэри Снайдера и Джона Гриффина (США).

**Результаты.** По итогам исследования делается вывод, что экофилософия, в том числе в англоязычном исследовательском пространстве, не просто выходит на уровень одного из научных направлений, а получает статус определённого типа концептуально-мировоззренческого пространства.

**Теоретическая и/или практическая значимость.** Результаты исследования вносят вклад в методологическое основание такой активно развивающейся направленности философской мысли, как экофилософия. В русскоязычный научный оборот вводится новый материал по исследуемой теме.

**Ключевые слова:** англоязычный философский дискурс, гармонизация социоприродного взаимодействия, эколого-ориентированные гуманитарные исследования, экофилософия, экософия

### **Для цитирования:**

Рочняк Е. В. Употребление терминов «экофилософия» / «экософия» в работах англоязычных авторов // Современные философские исследования. 2025. № 2. С. 119–125. <https://doi.org/10.18384/2949-5148-2025-2-119-125>

Original research article

## USE OF TERMS “ECOPHILOSOPHY” / “ECOSOPHY” IN THE WORKS OF ENGLISH-SPEAKING AUTHORS

**E. Rochnyak**

*Donetsk State Pedagogical University named after V. Shatalov, Gorlovka, Donetsk People's Republic,  
Russian Federation  
e-mail: lero1981@yandex.ru*

*Received by the editorial office 09.10.2024*

*Revised by the author 23.12.2024*

*Accepted for publication 18.02.2025*

**Abstract**

**Aim.** To analyze the specifics of the use of the term “ecophilosophy / ecosophy” in modern English-language philosophical discourse.

**Methodology.** The key research method was content analysis. The content of the works of Matthew Hrulew (Australia), Alan Drengson (Canada), Nancy Huffman Shea, Elizabeth Satoris, Gary Snyder and John Griffin (USA) was analyzed.

**Results.** According to the results of the study, the thesis is put forward that eco-philosophy, including in the English-speaking research space, comes to the level of not just one of the scientific directions, but gets the status of a certain type of conceptual and attitudinal space.

**Research implications.** The results of the study contribute to the methodological basis of such an actively developing direction of philosophical thought as ecophilosophy. New material on the topic under study is introduced into the Russian-speaking scientific turnover.

**Keywords:** English-language philosophical discourse, harmonization of socio-natural interaction, ecologically-oriented humanities research, ecophilosophy, ecosophy

**For citation:**

Rochnyak E. V. (2025). Use of Terms “Ecophilosophy” / “Ecosophy” in the Works of English-Speaking Authors. In: *Contemporary Philosophical Research*, 2, pp. 119–125. <https://doi.org/10.18384/2949-5148-2025-2-119-125>

**Введение**

Сложившаяся ещё в середине прошлого века экологическая ситуация актуализировала задачу философского анализа теоретических оснований гармонизации социоприродного взаимодействия. Это во многом и стало толчком для актуализации, развития или зарождения таких направлений философской мысли, как философия экологии, экологическая философия, философия природы, экософия (частично вопрос о разграничении данных понятий рассматривался нами ранее в статьях [1; 2]). При этом наиболее широкое и всеохватывающее проблемное поле по сравнению с другими рассматриваемыми направлениями имеет экофилософия.

Охватывая вопросы социально-экологической этики, социальной и глобальной экологии, философии глобальных проблем, соединяясь с исследованиями синергетики и теории систем в их парадигме нелинейного мышления, экофилософия продолжает расширять границы своего концептуального пространства, в рамках которого активно формируются различные подходы и интерпретации её предмета, от анализа способов обеспечения духовной безопасности современного человека [3] до проектирования будущего

[4], от описания ситуации «было и есть» (дескрипция) до поиска ответа на вопрос «как должно стать?» (проспекция).

В современном западном философском дискурсе непосредственно термин «экофилософия» встречается чаще в работах французско- (“ecophilosophie”), испанско- (“ecofilosofía”), итальянско- (“ecofilosofia”) и немецкоговорящих (“Ökophilosophie”), чем англоговорящих (“ecophilosophy”) исследователей. Это говорит о том, что экофилософия (в качестве абсолютного синонима часто используется термин «экософия», в том числе на протяжении одного текста) в современном её понимании развивается прежде всего на территории континентальной Европы и Латинской Америки, в то время как в США, Канаде, Великобритании и Австралии значительно чаще используются в смысловом значении достаточно близкие, однако далеко не тождественные термины «инвайронментализм» / «энвайронментализм» (“environmentalism”) и «экологизм» (“ekologism”) / «духовная экология». Тем не менее, среди массива англоязычных работ по проблематике гармоничного взаимодействия человека, общества и природы также имеются труды, где употребляется термин «экофилософия».

### **Мэтью Хрулю (Matthew Chrulew)**

Среди интересующих нас работ следует выделить труды известного австралийского экофилософа, анималиста и писателя-фантаста Мэтью Хрулю (Matthew Chrulew), внёсшего важный вклад в современные дебаты в области постгуманизма в отношении животных. Основными темами, определяющими его исследования, являются время, смерть, поколения и вымирание. «Время несёт в себе зарождающееся богатство межпоколенческой жизни на земле. Смерть является необходимым аналогом жизни, дающей возможность и питающей новые поколения, которые представляют собой непрерывные модели воплощённого наследования. В своём нынешнем проявлении вымирание есть насильственное прекращение этих даров времени, смерти и поколений»<sup>1</sup>.

Говоря об экофилософии в одной из работ, которая писалась в соавторстве, М. Хрулю обращает внимание на необходимость переосмысления отношений между человеком и животным, радикальная реструктуризация которых на основе феноменологических методов понимания будет способствовать нравственному прогрессу на межвидовом фронте и эколого-психологическому здоровью человечества, т. к. то, что «традиционно называлось “экологическими проблемами”, неразрывно связано с человеческим образом жизни в мире и более широкими вопросами политики и социальной справедливости», и задачей экофилософии является изучение «фундаментальных вопросов смысла, ценности, ответственности и цели» [5].

### **Алан Дренгсон (Alan R. Drengson)**

Интерес также представляют работы канадского философа Алана Дренгсона (Alan R. Drengson), последователя и активиста «Движения глубинной экологии». Он является помощником редактора десяти томов «Избранных произведений Арне

Нэсса» (SWAN), опубликованных в 2005 г. издательством Springer. В частности, в статье «Экофилософский подход, движение глубокой экологии и различные экософии» [6] А. Дренгсон объясняет, что поскольку на Западе большинство исследований в области этики были сосредоточены на человеческих ценностях, то те подходы, которые подчёркивают эоцентрические ценности, включающие в себя всех представителей живой и неживой природы как равных субъектов, были названы экофилософией.

Разница же между экофилософией и экософией, с его точки зрения, состоит в следующем. Экософия разнообразна и базируется на индивидуальном стремлении к глубоким и гармоничным отношениям с самим собой, социумом и миром природы, в то время как экофилософия представляет собой всеохватывающее теоретическое изучение такого рода разнообразий с учётом глобального контекста культур. Целью традиционной философии является мудрость, экофилософии – экологическая мудрость. Экософия субъективна, в то время как миссия экофилософии как раз и заключается в объективном сравнении разнообразий экософий в беспристрастном изучении различных точек зрения на контекст и взаимосвязь человека и природы.

### **Нэнси Хаффман Ши (Nancy Huffman Shea)**

В США в 1991 г. Нэнси Хаффман Ши (Nancy Huffman Shea) защитила диссертацию на соискание учёной степени доктора наук по теме «Статус экофилософии и идеология природы» [7]. В данной работе экофилософия рассматривается как «свежий философский взгляд», базирующийся на убеждении в том, что «общие концептуальные рамки, в пределах которых мы думаем о природе, загрязнены нашим желанием доминировать над природой» [7, р. 2].

Хотя экофилософия и рассматривается как новая философия природы, которая возникла в результате необходимости освободить природу от стремления человека к власти над ней, при этом отмечается неопределённость её содержания, что, в свою

<sup>1</sup> Extinction Studies. The Extinction Studies Working Group [Электронный ресурс]. URL: <http://extinctionstudies.org/about> (дата обращения: 10.02.2025).

очередь, может нести в себе потенциал для новых форм угнетения.

Н. Х. Ши также акцентирует внимание на широком разнообразии мнений тех, кто считает себя представителем экофилософии, что способствует невозможности упорядочить структуру этой области философии [7, p. 125]. Однако, несмотря на указанное разнообразие, имеется всё-таки объединяющий элемент, который автор с отсылкой на Альдо Леопольда формулирует следующим образом: «Запад сейчас находится в потребности в “новой этике” – этике сохранения» [7, с. 125].

### **Элизабет Саторис (Elisabet Sahtouris)**

Американский биолог, антрополог, футуролог, эксперт ООН по вопросам коренных народов и консультант по вопросам устойчивого развития для правительственных учреждений ряда стран Элизабет Саторис (Elisabet Sahtouris) в своей работе «Экософия: Путеводитель природы по лучшему миру» [8] акцентирует внимание на близости понятий «экология» и «экономика» через обращение к их этимологии. По её мнению, если экономика означает «эффективное управление домашним хозяйством», а экология – «созидательную, творческую организацию домашнего хозяйства», то экософию следует понимать как «мудрое ведение домашних человеческих дел» (“wisely run household of human affairs”), или просто мудрое общество (“wise society”) [8]. Иначе говоря, экософия предполагает разумную организацию и управление одновременно экономикой и экологией как двумя частями единого целого, чтобы гармонично развиваться и заботиться о нуждах каждого, не удовлетворяя ничьей жадности.

В своей статье Элизабет Саторис сравнивает понимание термина «экософия» у Арне Нэсса и Феликса Гваттари, обращая внимание, что если норвежский основатель глубинной экологии использовал его в качестве сокращения для «экологической философии» с призывами к уважению природы и существ, отличных от человека, то в рамках экофилософской модели французского психотерапевта и философа отношения между

природой и человеком рассматриваются как кибернетическая система взаимосвязанных обратных связей и нелинейной причинности. Упомянуты также мысли индийского пионера экофилософии Раймона Панникара, для которого экософия – это «не просто “наука о земле” (экология) и даже “мудрость на земле”, но “мудрость самой земли”, которая возникает, когда человек умеет слушать с любовью» [8].

Будучи солидарной с мнением астрофизика Джеймса Джинса о том, что наша Вселенная в большей мере является постоянно изменяющейся живой мыслью, чем мёртвым и стабильным сложным механизмом, Э. Саторис призывает людей почувствовать себя сотворцами мира, выйти из состояния фаталистической жертвенности и превратиться в сознательных активных агентов своей судьбы. Человек – не просто потребитель и приспособленец, он творец реальности как на индивидуальном, так и на коллективном уровнях. И этот факт даёт нам «потрясающие права и обязанности для того, чтобы в полной мере жить нашей сотворческой человечностью» [8].

Подводя итог, автор снова пишет о неслучайном единстве корней слов «экономика», «экология» и «экософия»: «Экономика должна быть подчинена экологии, если мы хотим продолжать нашу жизнь на Земле в качестве здорового, встроенного глобального человеческого общества. Экономика, основанная на принципах зрелых экосистем сознательной Вселенной, в том числе и экосистемы нашего тела, становится экософией» [8].

### **Гэри Снайдер (Gary Snyder)**

Активист американского движения энвайронменталистов Гэри Снайдер (Gary Snyder) не употребляет термин «экофилософия» («экософия»), однако является адептом экофилософской концепции. Экофилософский характер его произведений отмечается многими авторами, в частности, на это прямо указывают индийские исследователи его творчества Ракеш С. Вигмор и Мадхуши Г. Каллимани [9].

Хотя Г. Снайдер известен в первую очередь как поэт, у него есть труды и теоретического характера. В одной из своих научных работ он так же, как и Э. Саторис, указывает на близость понятий «экономика» и «экология», предлагая рассматривать экономику как раздел экологии, ведь в природе, как и в человеческом обществе, «также протекают процессы производства, распределения и потребления» [10, с. 39; 75].

Кроме того, он подтверждает правильность хода мыслей Джима Коколы (Jim Cocola), исследователя творчества А. Нэсса, о том, что для экософии характерна своеобразная практическая направленность. Дж. Кокола отмечает, что для норвежского мыслителя разница между философией и экософией состоит в том, что философ любит мудрость ради мудрости, а экософ ценит мудрость, которая имеет определённую бытовую валентность, в нём соединены личные и планетарные чувства [11]. Вследствие этого экософия вмещает в себя не только теоретические положения, но также и практику, к примеру, политического движения, имеющую на сегодняшний день немало последователей и сторонников. В принципе, любое знание и действие, «направленное на жизнотворчество, становится одной из основных задач экософии» [12, с. 60]. На этот же момент указывает в одном из интервью Г. Снайдер, говоря, что у человека обязательно должна быть программа действий, представление о том, как он будет реализовывать имеющиеся у него идеи [13, р. 24].

### **Джон Гриффин (John Griffin)**

В качестве одной из последних значимых англоязычных работ по экофилософии следует назвать книгу Джона Гриффина (John Griffin) «О происхождении красоты. Экофилософия и традиционная мудрость» (2011) [14]. Критически рассматривая различные представления о красоте: от Бхагавад-гиты до представлений американских индейцев, от Софии вечной до Рене Генона, от экофилософии до квантовой физики, Дж. Гриффин пока-

зывает, что именно благодаря глубокому пониманию тайн красоты мы действительно можем избежать экологического саморазрушения человечества, подтвердив всемирно известный тезис Ф. М. Достоевского. Красота может спасти мир, если мы согласимся отказаться от безудержного потребления и двигаться к поиску красоты изначальной как первоосновы мироздания, основанной на гармоничных отношениях человека и всего живого на планете.

Экофилософия как направление мысли выросла из осознания важности гармонии между человеческим существованием и природой. Исследователь, акцентируя внимание на том, что центральным объектом экофилософии является природа, формулирует концепцию экоцентризма не как противопоставление биоцентризму, а как дополнение к нему, охватывающее не только материальный мир, но и мир образов и символов. «Термин “экоцентризм” обозначает радикальную точку зрения, согласно которой признание ценности природы требует от нас выхода за пределы узко человеческого восприятия и отказа от стремления к доминированию над окружающим миром. В нынешнее время экоцентризм стал основополагающим принципом экологической философии, и одной из ключевых задач этой дисциплины является исследование тех концептуальных ресурсов, которые поддерживают данное новое мировосприятие, а также исключение тех идей и подходов, которые не могут этому способствовать» [14, р. 22].

Природа рассматривается Дж. Гриффином не только как физическая реальность, но и как плод культуры. Образы и символы, связанные с природой, формируют наше восприятие мира и влияют на наши ценности. Таким образом, экоцентризм как центральная концепция экофилософии подчёркивает важность комплексного подхода в изучении отношений человека с природой. Это создаёт возможность для более глубокой рефлексии по поводу нашей ответственности за окружающий нас мир.

### Заключение

В конечном итоге можно констатировать, что экофилософия, в том числе в англоязычном исследовательском пространстве, не просто выходит на уровень одного из научных направлений в связи с её эколого-ориентированными гуманитарными и социальными исследованиями, а получает статус определённого типа концептуально-мировоззренческого пространства и даже формы культуры, задавая новый тип отношения человека к реальности как органической целостности, несводимой к

механическим конструкциям и даже наиболее сложным технико-технологическим и информационным системам. В ней, делает вывод Э. В. Баркова, «открывается новая связь между категориями “целостность” и “бытие”: целостность выводит бытие на такие в принципе неснимаемые основания (космос, вечность, бесконечность, гармония), которые гарантируют сохранение бытийности человека, культуры, общества, гуманизма как начала, включённого в законы природы и потому неснимаемого катаклизмами исторических изменений» [15, с. 184].

### ЛИТЕРАТУРА

1. Рочняк Е. В. Разграничение понятий «экософия» и «экофилософия» // Освоение космоса и проблемы экоориентированного развития человека, природы и многополярной цивилизации: материалы III Ежегодной национальной научной конференции с международным участием (Москва, 18 апреля 2023 г.). М.: Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова, 2023. С. 69–76.
2. Рочняк Е. В. Современная экология как идейная база развития философии экологии, экологической философии и философии природы // Современные философские исследования. 2023. № 3. С. 62–67. DOI: 10.18384/2949-5148-2023-3-62-67.
3. Бельтимерзаева М. М. Экофилософский контекст обеспечения духовной безопасности современного человека // Экология человека в современных трансформациях исторического времени: коллективная монография по итогам III Всероссийской научной конференции с международным участием / отв. ред. Э. В. Баркова. М.: Русайнс, 2023. С. 20–23.
4. Баркова Э. В. Экология человека как пространство проектирования будущего // Экология человека в современных трансформациях исторического времени: коллективная монография по итогам III Всероссийской научной конференции с международным участием / отв. ред. Э. В. Баркова. М.: Русайнс, 2023. С. 7–15.
5. Thinking Through the Environment, Unsettling the Humanities [Электронный ресурс] / D. B. Rose, T. Dooren, M. Chrulew, S. Cooke, M. Kearnes // Environmental humanities. 2012. No. 1. URL: <https://read.dukeupress.edu/environmental-humanities/article/1/1/1/8085/Thinking-Through-the-Environment-Unsettling-the> (дата обращения: 10.02.2025).
6. Drengson A. An Ecophilosophy Approach, the Deep Ecology Movement, and Diverse Ecosophies // The Trumpeter: Journal of Ecosophy. 1997. Vol. 14. № 3. P. 110–111.
7. Shea N. H. The status of ecophilosophy and the ideology of nature: PhD Thesis in Philosophy [Электронный ресурс]. URL: <https://scholarworks.umass.edu/items/9c5a687e-b587-49cd-9f19-02c4a1b609ea> (дата обращения: 10.02.2025).
8. Sahtouris E. Ecosophy: Nature's Guide to a Better World [Электронный ресурс] // Kosmos. Journal for Global Transformation. 2014. URL: <https://www.kosmosjournal.org/article/ecosophy-natures-guide-to-a-better-world> (дата обращения: 10.02.2025).
9. Wagmore Rakesh S., Kallimani Madhushri G. Eco-Philosophical Perspectives in the Select Poems of Gary Snyder: A critical Exposition // International Journal of English Literature and Social Sciences. 2023. Vol. 8. Iss. 6. P. 176–181.
10. Snyder G. A Place in Space: Ethics, Aesthetics, and Watersheds. New York: Counterpoint, 1995. 263 p.
11. Cocola J. Ecosophy from T to X [Электронный ресурс] // n+1 magazine. 2006. April. URL: <https://www.nplusonemag.com/online-only/online-only/ecosophy-t-x> (дата обращения: 10.02.2025).
12. Рязанова Т. В. Экософия и новая культурная парадигма // Теория и практика сервиса: экономика, социальная сфера, технологии. 2013. № 3 (17). С. 57–61.
13. Snyder G., Martin J. Nobody Home: Writing, Buddhism, and Living in Places. San Antonio: Trinity University Press, 2014. 268 p.
14. Griffin J. On the Origin of Beauty. Ecophilosophy in the Light of Traditional Wisdom. Bloomington: World Wisdom, 2011. 283 p.

15. Баркова Э. В. Экофилософская картина мира в проблемном поле современного познания // Вестник Российского экономического университета им. Г. В. Плеханова. 2016. № 4 (88). С. 180–186. DOI: 10.21686/2413-2829-2016-4-180-186.

#### REFERENCES

- Rochnyak, E. V. (2023). Distinction between the concepts of “ecosophy” and “ecophilosophy”. In: *Space exploration and problems of eco-oriented development of man, nature and multipolar civilization: Proceedings of the III Annual National Scientific Conference with international participation (Moscow, April 18, 2023)*. Moscow: Plekhanov Russian University of Economics Publ., pp. 69–76 (in Russ.).
- Rochnyak, E. V. (2023). Modern ecology as an ideological basis for the development of the philosophy of ecology, environmental philosophy and the philosophy of nature. In: *Contemporary philosophical research*, 3, 62–67. DOI: 10.18384/2949-5148-2023-3-62-67 (in Russ.).
- Beltimerzaeva, M. M. (2023). Ecophilosophical context of ensuring spiritual security of a modern person. In: *Human ecology in modern transformations of historical time: collective monograph on the results of the III All-Russian scientific conference with international participation*. Moscow: Rusains Publ., pp. 20–23 (in Russ.).
- Barkova, E. V. (2023). Human ecology as a space for designing the future. In: *Human ecology in modern transformations of historical time: collective monograph on the results of the III All-Russian scientific conference with international participation*. Moscow: Rusains Publ., pp. 7–15 (in Russ.).
- Rose, D. B., Dooren, T., Chrulew, M., Cooke, S. & Kearnes, M. (2012). Thinking Through the Environment, Unsettling the Humanities. In: *Environmental humanities*, 1. Available at: <https://read.dukeupress.edu/environmental-humanities/article/1/1/1/8085/Thinking-Through-the-Environment-Unsettling-the> (accessed: 02.10.2025).
- Drengson, A. (1997). An Ecophilosophy Approach, the Deep Ecological Movement, and Diverse Ecosophies. In: *The Trumpeter: Journal of Ecosophy*, 14 (3), 110–111.
- Shea, N. H. (1991). *The status of ecophilosophy and the ideology of nature* [dissertation]. Massachusetts. Available at: <https://scholarworks.umass.edu/items/9c5a687e-b587-49cd-9f19-02c4a1b609ea> (accessed: 10.02.2025).
- Sahtouris, E. (2014). Ecosophy: Nature’s Guide to a Better World. In: *Kosmos. Journal for Global Transformation*. Available at: <https://www.kosmosjournal.org/article/ecosophy-natures-guide-to-a-better-world> (accessed: 10.02.2025).
- Wagmore Rakesh, S. & Kallimani Madhushri, G. (2023). Eco-Philosophical Perspectives in the Select Poems of Gary Snyder: A Critical Exposition. In: *International Journal of English Literature and Social Sciences*, 8 (6), 176–181.
- Snyder, G. (1995). *A Place in Space: Ethics, Aesthetics, and Watersheds*. New York: Counterpoint Publ.
- Cocola, J. (2006). Ecosophy from T to X. In: *n+1 magazine*. Available at: <https://www.nplusonemag.com/online-only/online-only/ecosophy-t-x> (accessed: 02.10.2025).
- Ryazanova, T. V. (2013). Ecosophy and the New Cultural Paradigm. In: *Theory and Practice of Service: Economy, Social Sphere, Technologies*, 3 (17), 57–61 (in Russ.).
- Snyder, G. & Martin, J. (2014). *Nobody Home: Writing, Buddhism, and Living in Places*. San Antonio: Trinity University Press.
- Griffin, J. (2011). *On the Origin of Beauty. Ecophilosophy in the Light of Traditional Wisdom*. Bloomington: World Wisdom Publ.
- Barkova, E. V. (2016). Eco-philosophical Picture of the World in the Problematic Field of Modern Cognition. In: *Bulletin of the Plekhanov Russian University of Economics*, 4 (88), 180–186. DOI: 10.21686/2413-2829-2016-4-180-186 (in Russ.).

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Елена Владимировна Рочняк (г. Горловка, ДНР) – кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры философии и истории Донецкого государственного педагогического университета; e-mail: lero1981@yandex.ru

#### INFORMATION ABOUT AUTHOR

Elena V. Rochnyak (Gorlovka, Donetsk People’s Republic) – Cand. Sci. (Philosophy), Assoc. Prof., Assoc. Prof., Department of Philosophy and History, Donetsk State Pedagogical University; e-mail: lero1981@yandex.ru