

Научная статья

УДК 130.3

DOI: 10.18384/2949-5148-2025-1-85-93

ВЗГЛЯДЫ АЛЕКСЕЯ СТЕПАНОВИЧА ХОМЯКОВА КАК ПРЕДПОСЫЛКА К ФОРМИРОВАНИЮ СОВРЕМЕННОЙ КОНЦЕПЦИИ РОДИНЫ И ПАТРИОТИЗМА

Чикаева Т. А.

Московский художественно-промышленный институт, г. Москва, Российская Федерация

e-mail: umoi@rambler.ru

Поступила в редакцию 09.10.2024

После доработки 16.10.2024

Принята к публикации 30.10.2024

Аннотация

Цель. Оценка методологического потенциала высказываний А. С. Хомякова для утверждения концепции Родины и патриотизма, соответствующей современному уровню развития общества и философии.

Процедура и методы. Ключевыми исследовательскими методами стали социально-философский, логико-философский и метод контекстного анализа. Проведено исследование трудов А. С. Хомякова, выявлена аргументация по основным аспектам концепции Родины и патриотизма, полученные результаты соотнесены с выводами современных исследователей

Результаты. Доказано, что труды А. С. Хомякова заложили основы рассмотрения Родины как общеполитической, а Отечества как социально-философской категории. Опора на его взгляды позволяет понять сущность патриотизма, доказать связь между патриотизмом и социальной справедливостью.

Теоретическая и/или практическая значимость заключается в раскрытии потенциала наследия А. С. Хомякова как основы уточнения дефиниций понятий «Родина», «Отечество», «патриотизм» и укрепления их в общественном сознании.

Ключевые слова: А. С. Хомяков, дух, материнская функция, Отечество, патриотизм, патриотическая элита, Родина

Для цитирования:

Чикаева Т. А. Взгляды Алексея Степановича Хомякова как предпосылка к формированию современной концепции Родины и патриотизма // Современные философские исследования. 2025. № 1. С. 85–93. <https://doi.org/10.18384/2949-5148-2025-1-85-93>

Original research article

THE VIEWS OF ALEXEI STEPANOVICH KHOMYAKOV AS A PREREQUISITE FOR THE FORMATION OF A MODERN CONCEPT OF THE MOTHERLAND AND PATRIOTISM

T. Chikaeva

Moscow Art Industrial Institute, Moscow, Russian Federation

e-mail: umoi@rambler.ru

Received by the editorial office 09.10.2024

Revised by the author 16.10.2024

Accepted for publication 30.10.2024

Abstract

Aim. To assess the methodological potential of A. S. Khomyakov's statements for the formation of the concept of the Motherland and patriotism, corresponding to the current development level of society and philosophy.

Methodology. The key research methods were social-philosophical, logical-philosophical methods and the method of contextual analysis. A study of the works of A. S. Khomyakov has been conducted, argumentation on the main aspects of the concept of the Motherland and patriotism has been revealed, the results obtained are correlated with the conclusions of modern researchers.

Results. It is proved that the works of A. S. Khomyakov laid the foundations for considering the Motherland as a general philosophical category, and the Fatherland as a socio-philosophical category. Relying on his views allows us to understand the essence of patriotism, to prove the connection between patriotism and social justice.

Research implications. The article reveals the potential of A. S. Khomyakov's legacy as the basis for clarifying the definitions of the concepts of "Motherland", "Fatherland", "patriotism" and strengthening them in the public consciousness.

Keywords: Motherland, Fatherland, maternal function, spirit, patriotism, patriotic elite, A. S. Khomyakov

For citation:

Chikaeva T. A. (2025). The Views of Alexei Stepanovich Khomyakov as a Prerequisite for the Formation of a Modern Concept of the Motherland and Patriotism. In: *Contemporary Philosophical Research*, 1, pp. 85–93. <https://doi.org/10.18384/2949-5148-2025-1-85-93>

Введение

В настоящее время становится всё более очевидной необходимость существенных перемен в жизни человечества. Организация взаимодействия стран, народов, культур, а также управления социокультурными процессами, практикуемая начиная с 1991 г., показала свою несостоятельность. Столь же несостоятельными следует признать и концепции космополитизма и мультикультурализма, отрицающие значимость национально-культурных особенностей и взаимосвязь индивидуального сознания с базовыми смыслами и ценностями культуры своего народа. В ходе общественных дискуссий выдвигаются разные идеи о том, на каких принципах должна быть организована жизнь человека, социальной группы, народа, человечества, чтобы она соответствовала принципам справедливости. На наш взгляд, было бы целесообразно начать решение данного вопроса с определения содержания базовых мировоззренческих принципов. Обосновывая данную точку зрения, заметим, что от качеств мировоззрения участников общественных процессов за-

висит то, какие цели будут поставлены, какие ценности будут сберегаться и приумножаться. Идеалом общечеловеческого бытия, согласно традиции отечественной мысли, поддержанной зарубежными исследователями, является концепция ноосферы. Следует принять во внимание, что ноосфера, объединяющая в единое целое человека и природу, отрицает идею плавильного культурного котла и стирания национальных культурных особенностей. Напротив, как следует из нашего исследования [1], Родина как духовная субстанция является фундаментом её построения. Но в общественном сознании преобладают тенденциозные и идеологизированные дефиниции категорий «Родина», «Отечество», «патриотизм», которые препятствуют принятию решений, носящих созидательный характер, и реализовать ноосферный проект единства в многообразии и многообразного единства в таких условиях трудно.

Культурно-исторические изменения в России и в мире, соотнесение с ними выводов научно-философских дискуссий указывают на актуальность уточнения концепции Родины и патриотизма как ключевых

принципов организации социального бытия. Это актуализирует обращение к наследию славянофилов. Целесообразность оценки перспективы опоры на воззрения мыслителей данного направления в построении дефиниций категорий «Родина», «Отечество», «патриотизм» связана с тем, что в своих трудах они рассматривали мир как единое, но многообразное целое. Давая высокую оценку отечественной культуре, рассматривая её в качестве фундамента всеобщего развития, славянофилы утверждали ценность других культур, признавали полезность творческого заимствования и взаимодействия.

В числе славянофильских мыслителей, воззрения которых могут способствовать уточнению содержания и объёма категорий «Родина», «Отечество», «патриотизм», следует назвать одного из столпов данного учения – Алексея Степановича Хомякова. У него нет работ, посвящённых философскому осмыслению исключительно указанных категорий, но, рассматривая многие историко-философские проблемы, вопросы перспектив существования и развития русского и других народов, мыслитель затрагивает соответствующие темы. Данное обстоятельство позволяет убедиться в наличии связи между теоретическим осмыслением и реальной социокультурной практикой, что является дополнительным аргументом в пользу целесообразности анализа и вычленения взглядов А. С. Хомякова, которые могут быть положены в основу современных концепций Родины и патриотизма.

Родина и Отечество в рассуждениях А. С. Хомякова

Алексея Степановича Хомякова, 220-летие со дня рождения которого мы отмечаем в 2024 г., по праву можно назвать одним из выдающихся отечественных философов. Представленные в трудах мыслителя тезисы, посвящённые осмыслению содержания и объёма категорий «Родина» и «Отечество», представляются особо ценными, т. к. они были сделаны в условиях отстаивания самобытности русской

культуры при взаимодействии с другими культурами без самоизоляции и отказа от взаимодействия со странами и народами. Обобщённая оценка наследия философа позволяет современным исследователям назвать его патриотом, для которого служение Родине и Отечеству было нравственным долгом [2, с. 223], а не формальной обязанностью.

Понятие «Родина» рассматривается А. С. Хомяковым как всеобщая философская категория, как источник и основа бытия. Заметим, что мыслитель связывает Родину как с отдельным человеком или с целым народом, так и с иными предметами, знаниями, мыслями, искусствами. Так, он пишет о «Родине зодиака и годоисчисления учёного» [3, с. 127] или о «Родине писем гласовых» [3, с. 312], т. е. рассматривает Родину как начало как материальных, так и духовных объектов. Родина, следовательно, понимается как то, что предшествует всему, т. е. является субстанцией. Этот вывод позволяет опровергнуть выводы тех, кто полагает понятие «Родина» искусственно внедряемым в общественное сознание для достижения политических целей, поскольку таковых нет у природы или науки.

Рассуждения мыслителя позволяют сформулировать ключевые онтологические и аксиологические характеристики «Родины». В качестве основы для анализа возьмём следующий тезис. Описывая успешную борьбу славян с финнами и сарматами, философ пишет о том, что она не оказала разрушительного воздействия на нравственность победителей, «потому что святая война за Родину не похожа своими последствиями на несправедную войну завоевателя» [4, с. 489]. Из данного предложения можно логически вывести следующие тезисы.

Во-первых, то, что Родину А. С. Хомяков рассматривает как сакральную ценность, выше и значительнее которой ничего быть не может. Мыслитель отрицает формальное возведение жизни, всё равно какой, пусть даже в рабском состоянии, на вершину пирамиды ценностей. Если бы было иначе, то

различия между праведной, святой войной за Родину и завоевательной войной не было бы сделано, они бы обе подвергались бы осуждению, как у других мыслителей. Так, в своих «Статьях о патриотизме» Л. Н. Толстой объявляет безнравственными даже освободительные войны народов, указывая на то, что они сопряжены с гибелью людей [5, с. 90].

В XXI в. правоту А. С. Хомякова подтверждают как убеждения многих известных людей, так и ответы респондентов опросов общественного мнения. К примеру, С. Г. Воркачев приводит такие высказывания о сущности Родины: «Родина – место, которое человек не может променять ни на что», «Это что-то святое, ты его считаешь самым лучшим местом, какое бы оно ни было» [6, с. 191]. Определение Родины как святыни находит подтверждение в лингвокультурологическом анализе. Исследователь русского языка и культуры В. Н. Телия, основываясь на архетипах, проявленных в фольклорном и литературном творчестве, определяет Родину как святыню, которую нужно оберегать и охранять [7, с. 474–475]. Можно отметить то, что тезис А. С. Хомякова позволяет взять святость, высшую ценность Родины за основу определения её характеристик.

Во-вторых, рассматриваемый тезис стимулирует обращение к другим суждениям мыслителя для обретения понимания того, почему же Родина является священной ценностью. Проведённый анализ позволяет сказать, что Алексей Степанович Хомяков понимает Родину как понятие в первую очередь, духовное, Родина, по его мнению, связана с духом, с заветами предков. Е. И. Андрианова приходит к выводу, что мыслитель рассматривает как её духовную реальность [8, с. 241].

Но, нельзя, по его мнению, утверждать то, что Родина отделена от материального, что с ним у неё нет связи, а, следовательно, человек может равнодушно взирать на успехи или неудачи в социально-политической или экономической сфере. Человек, любящий свою Родину, каким себя полагает А. С. Хомяков, с радостью

глядит на «вещественное величие своей Родины» [9, с. 388]. Этот тезис соответствует нашему выводу, сделанному на основе анализа исследовательской литературы и опросов общественного мнения, о том, что духовная сущность Родины раскрывается человеку через сложную систему её образов [10, с. 57]. Обращение к нему будет стимулировать поиск ответа на вопрос, что может служить показателем вещественного величия Родины, а также как материальное благополучие отражается на выполнении Родиной её функций, т. е. способствовать уточнению содержания категории «Родина».

Ключевой заслугой А. С. Хомякова является то, что, определив Родину в качестве святыни, он указывает на её близость человеку. Его обращения к Родине бывают противоречивы, у мыслителя даже нет чёткого указания на то, является ли она объектом или субъектом. В одном тезисе он называет Родину самым близким предметом для человека [3, с. 17], т. е. ценным объектом. Но в другом суждении философ говорит о Родине как о личности, субъекте, как о любимой, матери, пишет, что она согревает своих детей и вскармливает «их всех своею животворною грудью» [9, с. 386]. Понимание Родины как матери перекликается с мнением, изложенным трудах разных философов, выраженным в пословицах и поговорках различных народов [10, с. 54]. Подход к характеристике материнской функции Родины, предложенный философом, указывает на важность анализа перспектив дефиниции Родины как субъекта, активного участника социокультурных процессов.

Отечество философ может рассматривать как синоним Родины, но всегда соотносит его с человеком или Богом. В отличие от Родины, которая есть у всего, Отечество может быть связано только с тем, у кого есть дух [3, с. 153], поэтому верно будет отметить, что А. С. Хомяков признаёт различия Родины и Отечества. На наш взгляд, разграничение понятий «Родина» и «Отечество» важно по целому ряду причин. В современных социокуль-

турных условиях одна из основных среди них состоит в необходимости исключения формального отношения человека к Родине и Отечеству, предотвращения их рассмотрения как концептов без денотата. Рассуждение А. С. Хомякова помогает обратить внимание на новые акценты в трудах мыслителей, посвящённых различию Родины и Отечества, определить критерии такого различия.

Для человека Отечество, согласно суждениям А. С. Хомякова, является высшей ценностью, святыней. Заметим, что Отечество мыслитель, как правило, пишет с заглавной буквы, подчёркивая его значимость и ценностный статус. Онтология Отечества – это онтология духа. Мыслитель подчёркивает, то Отечество «находится не в географии. Это не та земля, на которой мы живём и родились и которая в ландкартах обводится зелёной или жёлтой краской... Это не та земля, к которой я приписан, даже не та, которую я пользуюсь и которая мне давала с детства такие-то или такие-то права и такие-то или такие-то привилегии» [11, с. 588].

Как следует из данного тезиса, Отечество – это нечто иное, нежели политико-географическое пространство, но, как замечает философ, его вместе с тем нельзя полагать в качестве некоторой умозрительной идеи, условности. Отвечая на вопрос о смысле Отечества, А. С. Хомяков пишет: «Это та страна и тот народ, создавший страну, с которыми срослась вся моя жизнь, все моё духовное существование, вся целостность моей человеческой деятельности. Это тот народ, с которым я связан всеми жилами сердца и от которого оторваться не могу, чтобы сердце не изошло кровью и не высохло» [11, с. 588]. В данной дефиниции можно увидеть связь с мыслью о том, что Отечество есть соединение духа и творчества человека и социальной группы, что оно развивается и совершенствуется деятельностью людей, от которых зависит, будет или нет у них Отечество.

Надо отметить, что земное Отечество возлагает на человека обязанности [11, с. 588], т. е. требует активности. Небесное

же Отечество – это Бог, и оно является общим для всех людей, но прийти к нему можно только через нравственное отношение к земному Отечеству.

Современная философская мысль развивает представленный тезис мыслителя и позволяет сформулировать такую дефиницию Отечества. Отечество – это результат соединения Родины как духовной ценности, святыни, существующей объективно и выполняющей роль порождающего начала, с творческой, духовной деятельностью человека по преобразованию естественной природно-социальной среды, её упорядочиванию и управлению [12, с. 38].

Следует, по нашему мнению, обратить внимание на тот факт, что мыслитель делает различие между Отечеством, Родиной и государством. Государство, в отличие от Отечества и Родины, имеет статус необходимости, но не святыни. Нельзя поднять народ на защиту исключительно государства, т. е. системы управления территорией, так, русские люди всегда сражались «За Новгород и святую Софию», «За Владимир и Боголюбскую Богородицу» [13, с. 468], «За Родину», «за Отечество». Данный тезис требует серьёзного анализа и оценки широко распространённой в справочной литературе дефиниции Родины и Отечества как государства, чьим гражданином человек является. Можно отметить то, что рассуждения А. С. Хомякова способствуют аргументации разграничения Родины, Отечества и государства, позволяют отделить философские и политологические аспекты вопроса.

А. С. Хомяков о патриотизме и патриотах

Любовь к Родине и Отечеству А. С. Хомяков называет естественной [9, с. 396]. Рассуждая, он ставит вопрос о том, есть ли в действительности противоречие между христианской идеей всеобщего единства и любовью к своей Родине, своему Отечеству, стремлением развивать свою национальную культуру, желанием создать нечто значимое для своего наро-

да, гордиться его величием. Ответ прост: если человек действует в соответствии с нравственными принципами, заботясь о торжестве справедливости, он обязательно прославит свою Родину, своё Отечество. Мыслитель указывает, что Вильберфорс и его друзья, будучи «подвижниками и человеческого и христианского чувства», создали славу своей Родине, Англии [14, с. 626].

Мыслитель рассматривает любовь к Родине, преданность Отечеству как нравственное чувство, необходимое для полноценной жизни человека. Тех, кто оставляет Отечество без объективной причины, из-за эгоистических побуждений, философ называет жалкими, утверждая, что они более жалки, чем представители народов без своих государств, разбросанных по всему миру, т. к. те имеют своё Отечество, основу своего духа в религии или обычаях своего племени, а покинувшие Отечество физически или духовно не имеют ничего [11, с. 588].

Преданность и любовь к своему Отечеству и Родине не являются препятствием к взаимному духовному обогащению народов. В древности народы принимали гостей из чужих краёв доброжелательно, «и пришелец возвращался в свою Родину, обогатившись новыми понятиями и оплодотворив понятия гостеприимных своих хозяев» [3, с. 141]. Как справедливо отмечают исследователи творчества философа, патриотизм с его точки зрения исключает самоизоляцию и замкнутость только на внутригосударственных вопросах [15, с. 208].

С мнением А. С. Хомякова согласуется тезис Д. С. Лихачёва, мыслителя XX в., в котором он утверждает, что истинный патриотизм состоит в том, чтобы обогащать культуру своего и других народов [16, с. 147]. Таким образом, можно отметить, что во взглядах одного из ведущих славянофилов содержатся предпосылки формирования нравственной концепции патриотизма, рассмотрения его как ключевой общечеловеческой ценности, направленной на творческое взаимодействие разных народов.

А. С. Хомяков обращает внимание на различие истинного и ложного патриотизма, и этот опыт в настоящее время имеет существенную значимость, поскольку в современном обществе под знаком патриотизма совершаются разнонаправленные по критерию нравственности поступки. В качестве критерия истинности патриотизма мыслитель называет искренность и отсутствие разрыва между словами и делами. Осуждению подвергаются те, кто, заявляя о своём патриотизме, проявляет пренебрежение и более негативные чувства к своему народу и его культуре. Он с возмущением пишет о том, что «иные твердят о своих патриотических чувствах, а “людей в Киеве ничем зовут”, ... или ругаются над неучёною Русью» [17, с. 324].

Отрицательную оценку получают у А. С. Хомякова те, кто уничивает русского человека, представляя его бессмысленным и бессловесным, или те, кто видит в русском крестьянине только зачатки человека. Он характеризует как лицемерие утверждения «представителей недостижимых кругов и салонов, в которых патриотическая любовь снисходительно собирается приготовить для души того же бородача духовное и умственное содержание, которого она ещё до сих пор лишена, а для его жизни вещественное благополучие по новейшим иностранным образцам» [11, с. 600].

По нашему мнению, А. С. Хомяков обоснованно и наглядно акцентировал внимание на том, что за словами о патриотизме и любви к народу, своей культуре могут скрываться стремления к полной переделке народной жизни на чужой лад. Истинный патриотизм должен стать основой духовной жизни человека. Покидающий Отечество ради выгоды достоин, по мнению мыслителя, самой низкой оценки. Но «не меньшему, если не большему осуждению подлежит тот, кто, не оставляя пределов своего Отечества и не расставаясь с землёю, приобретённую или созданную трудами прежних поколений, расторгает все свои связи с жизнью народной: беглец душою и сердцем, он влачит печальное своё существование среди жизни чужой» [18, с. 693].

Противостоять этому можно через воспитание и образование, и, прежде всего, через внутреннее единство, формирование истинной патриотической элиты. Разрыв культуры верхов и низов общества воспринимается философом трагически, с болью он констатирует то, что вершины общества «живут, как гости на Родине, не только говорят, пишут, но и мыслят не по-русски» [19, с. 452]. В своих трудах А. С. Хомяков предлагает способы преодоления данного феномена, т. е. формирует концепцию образования, способную воспитать патриота, который будет воспринимать иную культуру с учётом ценностной системы отечественной культуры [20, с. 26].

В этих рассуждениях мыслителя мы можем увидеть отражение проблем современного общества и принять как руководство его совет к воспитанию новой элиты, к формированию управленческого корпуса из тех, кто человечность, любовь к своему народу, знание его культуры считает своей насущной потребностью, чья любовь к Родине и Отечеству проявляется не в словах, а в делах, у кого в мыслях нет противоречия между патриотической риторикой и желанием получить комфорт извне. В рассуждениях философа также содержится тезис о том, что формирование и развитие патриотической идеологии и патриотического поведения требуют решения проблемы обеспечения социальной справедливости в обществе, без которой человека можно соблазнить на поступок против Родины и Отечества.

Заключение

Проведённое исследование показало, что, несмотря на то, что у А. С. Хомякова нет чётко сформулированных теоретиче-

ских постулатов, которые объясняли бы онтологическую и аксиологическую сущность категорий «Родина», «Отечество», «патриотизм», из трудов мыслителя можно извлечь основу для построения современной философской концепции Родины и патриотизма. Заслуживает внимания указание на то, что Родина есть у всех и всего, а Отечество связано с социальными субъектами, т. е. определены исходные принципы дефиниции данных понятий. В рассуждениях о патриотизме содержатся идеи, актуальные в настоящее время. Прежде всего, это тезис о том, что патриотизм способствует взаимному культурному обогащению народов и раскрытию каждым социальным субъектом своего творческого потенциала. Во-вторых, это сформулированные и проиллюстрированные фактами критерии отнесения лица к кругу истинных патриотов. В-третьих, взгляды А. С. Хомякова закладывают фундамент в исследование связи патриотизма и социокультурного состояния общества, реализации в нём идеи социальной справедливости. Такие исследования проводились в советский период истории, сейчас обращение к данному направлению актуализируется с учётом новаций социальной действительности.

В трудах А. С. Хомякова заложены основы понимания Родины, Отечества и патриотизма как святынь, имеющих общечеловеческое значение, которые, можно положить в основу идеи будущего справедливого общества. В этой связи следует признать целесообразным популяризацию наследия мыслителя, проведение широкой дискуссии, посвящённой анализу его взглядов с позиции перспектив рассмотрения их в качестве базиса для уточнения концепции Родины и патриотизма.

ЛИТЕРАТУРА

1. Чикаева Т. А. Родина как гарантия ноосферного проекта // Ноосферные исследования. 2023. № 2. С. 60–72. DOI: 10.46724/NOOS.2023.2.60-72
2. Шараев П. С. Алексей Степанович Хомяков – гражданин и патриот // Труды Томской духовной семинарии. Томск: Томская духовная семинария Томской Епархии Русской православной церкви, 2020. С. 223–231.
3. Хомяков А. С. Великая держава под ударами «протестантского топора» Англия // Хомяков А. С. Всемирная задача России. М.: Благословение: Институт русской цивилизации, 2011. С. 612–646.

4. Хомяков А. С. Вместо введения [к «Сборнику исторических и статистических сведений о России и о народах, ей единовременных и единоплеменных»] // Хомяков А. С. Сочинения: в 2 т. Т. 1: Работы по историософии. М.: Медиум, 1994. С. 486–493.
5. Толстой Л. Н. Статьи о патриотизме. М.: Единение, 1917. 128 с.
6. Воркачев С. Г. Идея патриотизма в языковом сознании российской молодёжи: социолингвистическое представление // Вестник Северо-Осетинского государственного университета имени Коста Левановича Хетагурова. 2015. № 3. С. 190–194.
7. Телия В. Н. Рефлексы архетипов сознания в культурном концепте «Родина» // Славянские этюды: сборник к юбилею С. М. Толстой. М.: Индрик, 1999. С. 466–476.
8. Андрианова Е. И. Тема родной земли в публицистике авторов XIX–XX веков (А. С. Хомяков, И. А. Ильин, Ю. И. Селезнёв) // VI Селезнёвские чтения: актуальные проблемы журналистики, критики, литературоведения, истории: материалы Международной научно-практической конференции, Краснодар, 23 ноября 2019 г. Краснодар: Кубанский государственный университет, 2020. С. 237–242.
9. Хомяков А. С. По поводу статьи И. В. Киреевского «О характере просвещения Европы и его отношении к просвещению России» // Хомяков А. С. Всемирная задача России. М.: Благословение, Институт русской цивилизации, 2011. С. 357–419.
10. Чикаева Т. А. Родина. Патриотизм (социально-философское исследование). М.: Московский художественно-промышленный институт, 2019. 129 с.
11. Хомяков А. С. Мнение русских об иностранцах // Хомяков А. С. Всемирная задача России. М.: Благословение: Институт русской цивилизации, 2011. С. 574–612.
12. Чикаева Т. А. Философское понимание Отечества. М.: Московский художественно-промышленный институт, 2022. 124 с.
13. Хомяков А. С. О старом и новом // Хомяков А. С. Сочинения: в 2 т. Т. 1: Работы по историософии. М.: Медиум, 1994. С. 456–470.
14. Хомяков А. С. «Вопрос о жизни и смерти». О возможности русской художественной школы // Хомяков А. С. Всемирная задача России. М.: Благословение: Институт русской цивилизации, 2011. С. 300–328.
15. Гайнутдинова Е. В., Руденко М. Н., Свечкарева В. Р. Патриотизм как национальная идея в России: мотивационные аспекты актуализации // Каспийский регион: политика, экономика, культура. 2023. № 4 (77). С. 206–214.
16. Лихачёв Д. С. Избранное: Мысли о жизни, истории, культуре. М.: Российский фонд культуры, 2006. 336 с.
17. Хомяков А. С. «Семирамида» (Исследование истины исторических идей) // Хомяков А. С. Сочинения: в 2 т. Т. 1. Работы по историософии. М.: Медиум, 1994. С. 15–446.
18. Хомяков А. С. Реформы Петра I в контексте европейской цивилизации. Аристотель и всемирная выставка // Хомяков А. С. Всемирная задача России. М.: Благословение: Институт русской цивилизации, 2011. С. 677–694.
19. Хомяков А. С. Несколько слов о философическом письме (напечатанном в 15 книжке «Телескопа») (Письмо к г-же Я.) // Хомяков А. С. Сочинения: в 2 т. Т. 1: Работы по историософии. М.: Медиум, 1994. С. 449–455.
20. Панфилова М. И. А. С. Хомяков об образовании // Актуальные проблемы философских наук: сборник научных статей по итогам НИР за 2022 год. СПб.: Санкт-Петербургский государственный экономический университет, 2023. С. 24–29.

REFERENCES

1. Chikaeva, T. A. (2023). Motherland as a guarantee for the implementation of the noospheric project. In: *Noospheric research*, 2, 60–72. DOI: 10.46724/NOOS.2023.2.60-72 (in Russ.).
2. Sharaev, P. S. (2020). Alexey Stepanovich Khomyakov – citizen and patriot. In: *Proceedings of the Tomsk Theological Seminary*. Tomsk: Tomsk Theological Seminary of the Tomsk Diocese of the Russian Orthodox Church, pp. 223–231 (in Russ.).
3. Khomyakov, A. S. (2011). Great power under the blows of the “Protestant axe” England. In: Khomyakov, A. S. *Worldwide task of Russia*. Moscow: Blessing Publ., Institute of Russian Civilization Publ., pp. 612–646 (in Russ.).

4. Khomyakov, A. S. (1994). Instead of an Introduction [to the “Collection of Historical and Statistical Information about Russia and the Peoples Who Are Contemporaneous and of the Same Tribe”. In: Khomyakov, A. S. *Works. Vol. 1: Works on Historiosophy*. Moscow: Medium Publ., pp. 486–493 (in Russ.).
5. Tolstoy, L. N. (1917). *Articles on Patriotism*. Moscow: Unity Publ. (in Russ.).
6. Vorkachev, S. G. (2015). The Idea of Patriotism in the Linguistic Consciousness of Russian Youth: A Sociolinguistic Representation. In: *Bulletin of the North Ossetian State University named after Kosta Levanovich Khetagurov*, 3, 190–194 (in Russ.).
7. Telia, V. N. (1999). Reflexes of the archetypes of consciousness in the cultural concept of “Homeland.” In: *Slavic etudes: a collection for the anniversary of S. M. Tolstoy*. Moscow: Indrik Publ., pp. 466–476 (in Russ.).
8. Andrianova, E. I. (2020). The theme of the native land in the journalism of authors of the XIX–XX centuries (A. S. Khomyakov, I. A. Ilyin, Yu. I. Seleznev). In: *VI Seleznev readings: current problems of journalism, criticism, literary criticism, history: materials of the International scientific and practical conference, Krasnodar, November 23, 2019*. Krasnodar: Kuban State University Publ., pp. 237–242 (in Russ.).
9. Khomyakov, A. S. (2011). Regarding the Article by I. V. Kireevsky “On the Nature of the Enlightenment of Europe and Its Relation to the Enlightenment of Russia.” In: Khomyakov, A. S. *The Global Task of Russia*. Moscow: Blagosloveniy Publ., Institute of Russian Civilization Publ., pp. 357–419 (in Russ.).
10. Chikaeva, T. A. (2019). *Rodina. Patriotism (Socio-Philosophical Research)*. Moscow: Moscow Institute of Art and Industry Publ. (in Russ.).
11. Khomyakov, A. S. (2011). The Opinion of Russians about Foreigners. In: Khomyakov, A. S. *The Global Task of Russia*. Moscow: Blagosloveniy Publ., Institute of Russian Civilization Publ., pp. 574–612 (in Russ.).
12. Chikaeva, T. A. (2022). *Philosophical Understanding of the Fatherland*. Moscow: Moscow Institute of Art and Industry Publ. (in Russ.).
13. Khomyakov, A. S. (1994). On the Old and the New. In: Khomyakov, A. S. *Works. Vol. 1: Works on historiosophy*. Moscow: Medium Publ., pp. 456–470 (in Russ.).
14. Khomyakov, A. S. (2011). “The Question of Life and Death”. On the Possibility of a Russian Art School. In: Khomyakov, A. S. *The Global Task of Russia*. Moscow: Blagosloveniy Publ., Institute of Russian Civilization Publ., pp. 300–328 (in Russ.).
15. Gainutdinova, E. V., Rudenko, M. N. & Svechkaryova, V. R. (2023). Patriotism as a National Idea in Russia: Motivation Aspects of Actualization. In: *The Caspian Region: Politics, Economics, Culture*, 4 (77), 206–214 (in Russ.).
16. Likhachev, D. S. (2006). *Selected Works: Thoughts on Life, History, and Culture*. Moscow: Russian Cultural Foundation Publ. (in Russ.).
17. Khomyakov, A. S. (1994). “Semiramis” (A Study of the Truth of Historical Ideas). In: Khomyakov, A. S. *Works. Vol. 1. Works on historiosophy*. Moscow: Medium Publ., pp. 15–446. (in Russ.).
18. Khomyakov, A. S. (2011). Reforms of Peter I in the Context of European Civilization. Aristotle and the World Exhibition. In: Khomyakov, A. S. *Russia’s Global Task*. Moscow: Blessing Publ., Institute of Russian Civilization Publ., pp. 677–694 (in Russ.).
19. Khomyakov, A. S. (1994). A Few Words about Philosophical Writing (Published in Issue 15 of Telescope) (Letter to Mrs. Ya.). In: Khomyakov, A. S. *Works. Vol. 1: Works on Historiosophy*. Moscow: Medium Publ., pp. 449–455 (in Russ.).
20. Panfilova, M. I. (2023). A. S. Khomyakov on Education. In: *Actual Problems of Philosophical Sciences: Collection of Scientific Articles Based on the Results of Research in 2022*. St. Petersburg: St. Petersburg State University of Economics Publ., pp. 24–29 (in Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Чикаева Татьяна Александровна (г. Москва) – кандидат философских наук, доцент, заведующий кафедрой гуманитарных и социально-экономических дисциплин Московского художественно-промышленного института;
e-mail: umoi@rambler.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Tatyana A. Chikaeva (Moscow) – Cand. Sci. (Philosophy), Assoc. Prof., Head of the Department, Humanities and Socio-Economic Disciplines, Moscow Art Industrial Institute;
e-mail: umoi@rambler.ru