

Научная статья

УДК 130.3

DOI: 10.18384/2949-5148-2025-1-55-63

## ДВА НЕ-ПРОТИВОПОЛОЖНЫХ НАРОДА

**Курабцев В. Л.**

*Московский социально-педагогический институт, г. Москва, Российская Федерация*

*Поступила в редакцию 28.10.2024*

*После доработки 03.11.2024*

*Принята к публикации 17.11.2024*

### **Аннотация**

**Цель.** Проведение социально-философского исследования для выявления специфики современной Украины и её народа. Эта специфика существенно определяется особой «историей-судьбой» Украины, длительным упадком бывшей Киевской Руси – сломленностью после монгольского нашествия, государственной нереализованностью, невозможностью собирания восточнославянских земель и духовным принижением. Москва закономерно первенствовала и как государство, и как православная святыня.

**Процедуры и методы.** Использованы метод герменевтики и метод философской аналитики. Для реализации поставленной цели проанализирован в соответствии с заявленной проблемой ряд трудов известных русских мыслителей – Ф. М. Достоевского, И. А. Ильина, Н. А. Нарочницкой и других авторов.

**Результаты.** Достигнута новизна исследования, определяющаяся новым видением через выявление причин провала украинских государственно-строительных проектов: скудное политическое понимание и доктринёрская (националистическая) близорукость украинской политической элиты; игнорирование многовекового исторического и этнокультурного единства двух «не-противоположных» народов; самоидентификация украинского народа на основе символики украинского национализма и нацизма и узконационального нарциссизма. Дополнительно повлияли разрушительные и разъединяющие технологии Запада, сомнительная «украинская идея» (с ориентацией на Запад) и нерационально масштабированные украинские обиды. Результатом этого оказались непомерные анти-толерантность и русофобия значительной части украинского народа. В целом процесс заслуживает наименования «бандеровизации» народа, общества и государства Украины. Показано, что мысль Достоевского об «ошибках сердца», о «заражённом духе иногда даже во всей нации» уместна для понимания украинских процессов конца XX – начала XXI вв. Показано, что термин И. А. Ильина «сверхнационализм» способен снова примирить «не-противоположные» народы, поскольку он утверждает и родину с национальной культурой, и бесценность духа и культуры любого другого народа – перед лицом Божиим. В заключение статьи выражена надежда на постепенное восстановление братского союза и блага восточнославянских народов.

**Теоретическая и/или практическая значимость.** Исследование продолжает православную и национально-патриотическую традицию понимания двух «не-противоположных народов» и стран – Украины и России. В современных условиях противостояния с коллективным Западом данная работа способствует осознанию национальной сущности и миссии двух народов, особенно украинского, укреплению традиционных ценностей.

**Ключевые слова:** «бандеровизация», заражённый дух нации, «история-судьба» Украины, не-противоположные народы, сверхнационализм

### **Для цитирования:**

Курабцев В. Л. Два не-противоположных народа // Современные философские исследования. 2025. № 1. С. 55–63. <https://doi.org/10.18384/2949-5148-2025-1-55-63>

Original research article

## TWO NON-OPPOSITE PEOPLES

**V. Kurabtsev**

*Moscow Social Pedagogical Institute, Moscow, Russian Federation*

*Received by the editorial office 28.10.2024*

*Revised by the author 03.11.2024*

*Accepted for publication 17.11.2024*

### Abstract

**Aim.** To conduct a social-philosophical study to identify the specifics of modern Ukraine and its people. This specificity is significantly determined by the special “history-fate” of Ukraine, the long decline of the former Kievan Rus – the break-down after the Mongol invasion, the state’s unrealized, the impossibility of collecting East Slavic lands and spiritual humiliation. Moscow naturally prevailed both as a state and as an Orthodox shrine.

**Methodology.** The method of hermeneutics and the method of philosophical analysis are used. To achieve the research aim, a number of works by famous Russian thinkers – F. M. Dostoevsky, I. A. Ilyin, N. A. Narochitskaya and other authors are analyzed in accordance with the stated problem.

**Results.** The novelty of the research has been achieved, determined by a new vision through the identification of the causes of the failure of Ukrainian state-building projects: poor political understanding and doctrinaire (nationalist) myopia of the Ukrainian political elite; ignoring the centuries-old historical and ethnocultural unity of two “non-opposite” peoples; self-identification of the Ukrainian people based on the symbols of Ukrainian nationalism and Nazism and narrow-minded narcissism. Additionally, the destructive and divisive technologies of the West, the dubious “Ukrainian idea” (with a focus on the West) and irrationally scaled Ukrainian grievances were influenced. The result was the excessive anti-tolerance and Russophobia of a significant part of the Ukrainian people. In general, the process deserves the name of “Banderization” of the people, society and the state of Ukraine. It is shown that Dostoevsky’s thought about “errors of the heart”, about “an infected spirit sometimes even in the whole nation” is appropriate for understanding the Ukrainian processes of the late twentieth and early twenty-first centuries. It is shown that I. A. Ilyin’s term “supranationalism” is able to reconcile “non-opposing” peoples again, since it asserts both the homeland with national culture and the pricelessness of the spirit and culture of any other people – in the face of God. In conclusion, the hope is expressed for the gradual restoration of the fraternal union and the welfare of the East Slavic peoples.

**Research implications.** The study continues the Orthodox and national patriotic tradition of understanding two “non-opposite peoples” and countries – Ukraine and Russia. In modern conditions of confrontation with the collective West, this work contributes to the awareness of the national essence and mission of the two peoples, especially Ukrainian, and the strengthening of traditional values.

**Keywords:** “Banderization”, infected spirit of the nation, “history-destiny” of Ukraine, non-opposite peoples, supranationalism

### For citation:

Kurabtsev V. L. (2025). Two Non-Opposite Peoples. In: *Contemporary Philosophical Research*, 1, pp. 55–63. <https://doi.org/https://doi.org/10.18384/2949-5148-2025-1-55-63>

### Введение

Любой человек, народ, страна имеют **свой естественный и необходимый путь**, естественную и необходимую *историю* («историю-судьбу»). Эта история в основном и определяет жизнь «объекта». У России – это Святая Русь и культурная Русь. У Украины – тоже «Святая Украина» (но и Россия, Белоруссия) и культурная Украина.

«Святая Украина» – это, прежде всего, отмеченная святым апостолом Андреем Первозванным Киево-Печерская Лавра – «прародительница всех русских монастырей». Но, как пишет выдающийся писатель серебряного века Б. К. Зайцев, «Киев и киевская культура слишком *эксцентричны* для России, слишком *местное*. Особенно в татарщине это заметно: Киев от неё, в сущности, так и не оправился, представлять великую державу никогда не смог, не нёс и тяжести собирания земли – всё это отдал он Москве. Она его затмила и как государство, и святыней. Уже в XIII веке митрополитам Всероссийским нельзя было оставаться в Киеве. Он слишком надломился. Десятинная церковь в развалинах, Киево-Печерская Лавра пустынна, от Св. Софии – одни стены. И митрополиты Кирилл и Максим, считаясь киевскими, в Киеве не жили»<sup>1</sup>. Митрополит Пётр переместился во Владимир, а потом в Москву. Украина подпала под власть или сильное влияние более успешных западных соседей, особенно Польши. И, по сути, выживала, а не жила. Без государства и без осознания своего истинного пути.

У Украины, в простом понимании, были на протяжении многих веков в основном такие выживание и жизнь, которые обеспечивали защиту от внешних опасностей и достаточно хорошую жизнь. Россия же, со времён присоединения части украинской земли в 1654 г., успешно способствовала этому. Многие этнические украинцы, по разным причинам, принимали полное слияние своё с русскими и рускостью, например, историк русской философии В. В. Зеньковский.

Но при этом на Украине всегда сохранялась и интенция самостоятельности, самоопределения. Об этом говорят, например, скрытые и, по сути, предательские отношения Богдана Хмельницкого с Польшей и Османской империей, военные конфликты, начиная с XVII в.

И. А. Ильин написал о причинах предательства российским народом своего

«Государя» в 1917 г. – «по невежеству, ребячливой доверчивости и имущественной жадности» [1, с. 197]. По аналогии трудно не отрицать доли неразумия, «ребячливой доверчивости» и жадности в попытках самоопределения украинского населения в разные периоды истории.

Особенно этим отличались украинцы западных земель, находившиеся на положении людей второго сорта в Австро-Венгрии, Польше и Румынии. И укоренение украинского интегрального национализма закономерно произошло именно на этих землях, причём с крайне бесчеловечной радикальной актуализацией (бандеровщина). Бандеровцы как крайние националисты, т. е. нацисты, оказались и остаются злейшими врагами не только СССР, но и русского народа, поляков, евреев и ряда других этносов. Поэтому украинизация, а точнее бандеровизация всей Украины (1991–2024 гг.), в значительной степени через подавляющее акцентирование украинской мовы, культуры и как бы украинской, но ненаучной «истории», привела к переформатированию целого народа. Это и почти массовая злейшая русофобия, и неадекватный поворот на Запад, неразумный и чрезмерный разрыв всех связей с Россией, даже витально-пассионарная готовность отвоевать не только Крым и Донбасс, но и заполучить большее.

### Украинская элита

Кроме того, отличилась *украинская политическая элита*. Снова цитируем И. А. Ильина: элитой (из большевиков) оказались люди «сильной воли, но скудного политического разума и доктринерской близорукости. Эти люди... *ничего не понимали в России*, не видели её своеобразия и её национальных задач. Они решили политически изнасиловать её по схемам Западной Европы» [1, с. 197]. Если заметить «Россию» на «Украину», а большевиков – на Яценюков, Порошенко, Зеленских и т. д. (причём учесть их ненасытное сребролюбие и властолюбие), эта мысль тоже будет верна. Можно ли из политической

<sup>1</sup> Зайцев Б. Преподобный Сергей Радонежский // Преп. Сергей Радонежский: сборник. М.: Новатор, 1996. С. 173–174.

скудости и неразумного националистического доктринёрства украинской элиты, из не-национальных идей строить приемлемое будущее бывшей процветавшей *советской* Украины? Вот и получился, причём закономерно, максималистский *поворот не туда, скорее погибельный*.

### Многовековое единство и вмешательство национализма

Элита полностью проигнорировала и облила грязью историческую и этнокультурную живо-конкретную реальность украинского народа: на самом деле, у русских с украинцами – большое живое **многовековое и насыщенное единство**, и только иногда *борьба* в виде небольших войн, предательств, военных конфликтов (особенно в XVII в.), которые только в 2014–2024 гг. постепенно достигли уровня крупного военного противоборства.

Развитие Украины и её национального самосознания шло примерно так, как идёт когнитивное и этическое развитие ребёнка: от пассивного согласия с требованиями до осмысленного принятия норм и до согласования своей особой позиции с общей. Но *развитие-то шло слишком неразумное и страстное*. И «к концу XX века самоидентификация украинцев как нации» стала «реальностью» [2, с. 436]. Но это была реальность, основанная на символике украинского национализма и нацизма (жёлто-голубой флаг С. Петлюры, трезубец С. Бандеры и т. д.), с чрезмерным самолюбованием и самопревознесением (едва ли не на пустом месте), реальность неразумная и недобрая, реальность потенциально и актуально *саморазрушительная*.

Ф. М. Достоевский именно о этом написал свои великие слова: «Но если то, что мы почитаем святынею, – позорно и порочно, то мы не избежим кары от самой природы: позорное и порочное несёт само в себе смерть и рано ли, поздно ли, само собою казнит себя»<sup>1</sup>. В качестве примера пи-

сатель приводит грабительские войны. Но чем отличается, по сути своей, опьянение нацизмом? Это – ложная «святыня», это и позорно, и порочно, это явное язычество в плохом смысле, с отвержением христианских добра, любви, милосердия. Как заметил И. А. Ильин, «народ – не Бог, и возносить его на уровень Бога – слепо и грешно» [3, с. 192]. Хотя понятна тяга украинцев к *своей* государственности, к *своей* мове и культуре, к *своей* нации. Но она какая-то слишком преувеличенная, экзальтированная, неразумная, тоталитарная. Все отброшены, все задавлены (а то и ликвидированы, как 2 мая 2014 г. в Одессе), *все вдруг попали в украинское рабство* (в том числе с использованием украинского «биоматериала», например, на СВО). Нечто похожее произошло в Германии в 1933 г. И такая страна, даже народ, становятся просто опасными для себя и нормальных стран и народов.

Между тем у Украины с 1991 г. были все шансы разумно согласовать приемлемый и очень выгодный мир и даже союз с Россией. И при этом каким-то образом реализовывать свою западную мечту (обязательно: с учётом интересов великой соседки). Но случилось всё в соответствии с мыслью Збигнева Бжезинского: «Странами, как и людьми, движут наследственные склонности (традиционные геополитические предрасположенности и собственное понимание истории), а способности различать спокойные амбиции и опрометчивое самообольщение у всех разные» [4, с. 121]. С очевидностью в Украине проявились и проявляются не «спокойные амбиции», а «опрометчивое самообольщение».

На Украине случилась (конечно, закономерно) «ошибка сердца» (Достоевский) – *раздутый, некритический, нехристианский, всё национальное освящающий и вдохновляющий национализм*, выбирающий стратегический союз с Западом. **Выбирающий фантастическое (в негативном смысле) украинство** вопреки реальности Русского мира. *Национализм-нарциссизм* с характерной для нарцисса слепотой. Нарцисс уже не считается с фак-

<sup>1</sup> Достоевский Ф. М. Полное собрание сочинений: в 30 т. Т. 25. Дневник писателя за 1877 год. Январь – август. Л.: Наука, 1983. С. 98.

тами, с прямым указанием на истинный путь, а перерабатывает факты для себя любимого и единственного. Украинка, выслушивая аргументы «москаля» (меня) о братстве и общих многочисленных войнах русских и украинцев с турками, французами, немцами и другими народами, вдруг встрепенётся: «Ой, сколько же украинцев погибло!» Она уже не желает исцелиться. Она уже рассталась со своей любовью к Украине и украинцам с логикой и здравым смыслом. Это – болезнь. Национализм – серьёзная и опасная болезнь. А Запад умело обыгрывал развитие этой болезни.

Был у украинцев и другой вариант отрицания России и русских, который замечен классиком даже у части русских, россияне: они эмигрировали из России по убеждению, потому «что в России таким порядочным и умным, как они, людям нечего делать». Среди них были и радикальные русофобы: «Уже просто ненавижда её безо всяких убеждений, так сказать, натурально, физически: за климат, за поля, за леса, за порядки, за освобождённого мужика, за русскую историю, одним словом, за всё, за всё ненавижда. Замечу, что такая ненависть может быть и весьма пассивная, очень спокойная и до апатии равнодушная»<sup>1</sup>. Украинские блоги показывают, что можно по-настоящему ненавидеть «русню» просто за неправильное произношение буквы «г» и за присутствие рядом в супермаркете. Не слишком ли много анти-толерантности и русофобии?

### Противоречия

Аналитик Н. А. Нарочницкая, зная Украину всесторонне, в том числе изнутри, верно судит о наших этнических противоречиях: «“Братские” отношения – не вымысел, но это сложнейший и противоречивый социокультурный феномен, комплекс и притяжения, и отталкивания, и ревности» [2, с. 9]. Однако для большинства «западенцев» и немногочисленных инако-

мыслящих братские отношения были скорее иллюзией. Не отсюда ли случилось то, на что обратил внимание Бжезинский? Он пишет: после 1991 г. отношения Украины с РФ «тяготели к напряжённым», но при этом и в отношениях с Западом существовала неопределённость [4, с. 144].

Совершенно очевидно также, что до распада СССР большинство незападных украинцев вообще не видели никаких комплексов и «ревности» в межэтнических отношениях восточных славян. У них просто не было никаких этнических и прочих проблем с русскими и россиянами, а были браки, дружбы, совместные бесконфликтные мирные и военные периоды истории. Была истинная Дружба двух близких народов. Редкий латентный украинский национализм, разумеется, оставался серьёзным разрушителем этого братства (он жёстко преследовался в советский период).

Однбок также вывод Нарочницкой и о том, что «именно феномен греко-католика – ни русский, ни поляк, а “самостийник-украинец” – основа украинского идентитета, потом украинской идеи» [2, с. 431]. Это видится только как частичная правда. Представляется, что «самостийник-украинец» вполне мог обойтись без сравнения себя с русскими и поляками и вне отношения к униатству. Он мог быть атеистом, православным (даже Московского патриархата), кем угодно. Тут важна исконная идея: «Я – Украинец», «я – патриот и защитник Украины», «я – с украинством обретаю высший свой смысл». И тут уже готовность к самопожертвованию, тут – одна из главных причин такого тяжёлого и долгого течения СВО и дальнейших событий.

Бжезинский эту проблему увидел так: «Украинцы, грузины, армяне и азербайджанцы» русских «не считали выше себя в культурном отношении» и ощущали «имперское господство» русских [5, с. 21].

Клубок причин «украинской идеи» и украинской обиды ещё сложнее и разнонаправленнее: это и непростительное голодомора, и предательство, вероятно, многих православных украинцев по отношению к общей УПЦ Московского патриархата,

<sup>1</sup> Достоевский Ф. М. Полное собрание сочинений: в 30 т. Т. 25. Дневник писателя за 1877 год. Январь – август. Л.: Наука, 1983. С. 137.

и осознание себя не просто украинцем, а явно надуманным Украинцем, и нездоровое прочее самовозвеличение. А за этими причинами – трёхсотлетняя история «раздвоения украинского самосознания» (т. е. в XVIII–XX вв.), включая где-то антирусский и антиправославный элемент [2, с. 433]. Очень существенным было то, что украинские правящие силы, СМИ и ЦРУ активно конструировали «нацию». И случилась, к общему несчастью, беда – бандеровизация доброго и православного, действительно братского украинского народа. А Россия, к несчастью, в основном только наблюдала со стороны. И вынуждена была встрепенуться лишь в феврале 2022 г. Как отметили Е. В. Алехина и Ю. С. Заложных, «с началом Военной спецоперации на Украине становится всё более очевидным, что Россия как православная христианская цивилизация противостоит глобальной богоборческой секте» (выделено авторами. – В. К.) [6, с. 44].

### «Ошибки сердца»

Пророк и мудрец Достоевский прекрасно описал подобные ошибки народа: «Ошибки сердца есть вещь страшно важная: это есть уже заражённый дух иногда даже во всей нации, несущий с собою весьма часто такую степень слепоты, которая не излечивается даже ни перед какими фактами, сколько бы они не указывали на прямую дорогу; напротив, перерабатывающая эти факты на свой лад, ассимилирующая их с своим заражённым духом, причём происходит даже так, что скорее умрёт вся нация, сознательно, то есть поняв слепоту свою, но не желая уже излечиваться» (выделено нами. – В. К.)<sup>1</sup>. Степень слепоты украинского народа оказалась зашкаливающей, просто удивительной. И желание исцелиться как-то до сих пор не просматривается. Это великая трагедия.

Но, с другой стороны, украинские «ошибки сердца» как бы почти оправданы.

На эту тему есть иронические размышления И. А. Ильина о причинах неприятия европейскими странами советского коммунизма, чересчур отождествляемого с Россией-СССР: «Картина ясна: без военной оккупации Европа коммунизма не примет. Европейские народы совершенно “испорчены” – христианством, индивидуализмом, частной инициативой, свободой мнения, частной собственностью и демократическим почтением к праву и власти ... Европа создала тип человека и культуры, не подходящий для коммунизма» [1, с. 74–75]. А тут ещё неназванные европейские высокий уровень жизни и доходов, комфорт и качественные товары, широкие права и свободы и другое. В результате Украина соблазнилась уже не западным (генетически) коммунизмом, а западной идеологией и жизнью.

Однако на другие очень важные стороны общей русско-украинской судьбы следовало бы **тоже** обратить внимание. Это колоссальная этническая и этнопсихологическая близость двух народов; православная тождественность; сильная культурная взаимопресекаемость; множество родственных связей разного уровня; колоссальная уживчивость двух народов; самое серьёзное братское взаимодействие, в том числе военное, на протяжении почти 400 лет; наличие общих генов, а также гениев православия и культуры – киево-печерских и почаевских святых, Н. В. Гоголя и В. В. Зеньковского, знаменитых героев и творцов Российской империи и Советского Союза и многих других. Это и огромные экономические связи народов, весьма протяжённая граница, нежелание России «упустить» из сферы стратегического влияния и партнёрства давнего братского соседа и к тому же приблизить к сердцевине России военные объекты стран НАТО. Но, вероятно, самое главное из забытого, в размышлениях Украины о будущем, – «постановка вопроса нравственная, то есть христианская»<sup>2</sup>. И это, чрезвычай-

<sup>1</sup> Достоевский Ф. М. Полное собрание сочинений: в 30 т. Т. 25. Дневник писателя за 1877 год. Январь – август. Л.: Наука, 1983. С. 5.

<sup>2</sup> Достоевский Ф. М. Полное собрание сочинений: в 30 т. Т. 25. Дневник писателя за 1877 год. Январь – август. Л.: Наука, 1983. С. 60.

но важное это, совсем выпало из украинских целей и ценностей.

Между тем «всеединяющийся дух русский» (Достоевский) всегда, не без сбоев, способствовал процветанию всех народов Российской империи и СССР. И созданная Лениным Советская Украина была едва ли не самой цветущей и сильной республикой, даже получившей в 1954 г. в подарок жемчужину – всесоюзный курортный Крым. Лев Николаевич Гумилёв точно определил суть русской «колонизации» и «русификации»: «Надо отдавать должное уму и такту наших предков... Они относились к окрестным народам как к равным, пусть даже непохожим на нас. И благодаря этому они устояли в вековой борьбе, утвердив, как принцип, не истребление соседей, а дружбу народов» [7, с. 91].

Но меньшинство Украины (украинские националисты, особенно на Западной Украине) и недружественный Запад активно, продолжительно и успешно гораздо ранее 1991 г. конструировали всеми способами Анти-Украину (антисоветскую и антиукраинскую) и Анти-Россию (в основном в России). Разъединяли почти одинаковые украинскую и русскую души, украинские и русские истории, обольщая наши *не-противоположные* народы, чаще всего используя некоторые этнические несовпадения (например, этнофобии) и злую приправу украинского национализма.

### Взаимодополнение

Между тем этнический украинец Н. В. Гоголь ещё в XIX в. возражал по поводу где-то недоброго отношения Т. Г. Шевченко к России и «москалям». Гоголь показал возможный путь согласия и единства наших народов: «Свою душу он считал составленной из двух частей – украинской и российской; ни одной из них он не отдавал предпочтения, считая, **что они взаимодополняют друг друга**. Сильные различия украинского и русского национального характеров были, по его мнению, только предпосылкой для их соеди-

нения в будущем, чтоб явить миру что-то более доскопальное» (выделено нами. – В. К.) [8, с. 27–28]. *Разве это не путь?* Нет ли в этом пути большей мудрости и христианства?

Вернуться на истинные круги своя ещё не поздно. И это нужно непременно сделать!

Достоевский оказался едва ли не Божьим пророком, когда произнёс великие слова, которые касаются и двух противоположных наших народов: «Мы первые объявляем миру, что не чрез подавление личностей иноплеменных на национальностей хотим мы достигнуть собственного преуспевания, а, напротив, видим его лишь в свободнейшем и самостоятельнейшем развитии всех других наций и в братском единении с ними, восполняясь одна другою», вплоть до «всеобщего единства», которое «как великое и великолепное дерево, осенит собою счастливую землю»<sup>1</sup>. Русские и украинцы всегда прежде «восполнялись» друг другом. Так и должно продолжаться.

Классик говорит (думается, и относительно СВО 2022–2024 гг.): «Не всегда надо проповедовать один только мир, и не в мире одном, во что бы то ни стало, спасение, а иногда и в войне оно есть»<sup>2</sup>. «Уж лучше раз извлечь меч, чем страдать без срока»<sup>3</sup>. Украинский нацизм не может быть остановлен иначе.

### Заключение

А в целом, заметим, парадигма Достоевского «братского единения» всех народов, вечного мира, конечно, невозможна и недостижима. *Но достижима интенция, постоянное возвращение к этой чудесной парадигме*. Она была глубоко развита великим мыслителем И. А. Ильиным: он видел ложь советского «интернационалистического “Тарзана”». Но видел ложь и слишком зоологического национализма. И

<sup>1</sup> Достоевский Ф. М. Полное собрание сочинений: в 30 т. Т. 25. Дневник писателя за 1877 год. Январь – август. Л.: Наука, 1983. С. 100.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Там же. С. 101.

предложил замечательное понятие и символ **сверхнационализма**.

Ильин пишет: «всечеловеческое братство» вполне возможно и его можно человеку «открыть». «Но это братство будет не *интернациональным*, а *сверх-национальным*» [3, с. 209]. «Сверхнационализм утверждает родину и национальную культуру, и самый национализм, и особенно – духовный акт своеобразно-национального строения. Человек приемлет и дух своей семьи, и дух своего народа, и в них растёт и зреет; он не "никто", он имеет оплодотворяющее и ведущее его духовное русло» [3, с. 210]. Но он должен увидеть и бесценность духа и культуры любого другого народа – перед лицом Божиим.

Ума и даже здравого смысла у украинской националистической интеллигенции и политической элиты на этот счёт явно не хватило. Только заметная часть украинского народа втайне это как-то осознавала. Национализм неизбежно вызывает ответную *реакцию* – ненависти, опасений,

защиты или приспособления (в том числе в виде уступки своих ценностей и смыслов агрессии национализма). Но это ненадолго. *Надолго – учитывать интересы других народов, приходиться к консенсусу*. С этим плохо и у Украины, и у «золотого миллиарда».

*То, что без Бога и разума, погибает*. Погиб великий СССР. Погибель обязательная ждёт и Запад. А Украина ещё жива. Она ещё может и должна процветать – в союзе с Духовной цивилизацией. В этом её высокая рациональность и даже мудрость. Н. А. Назарбаев в 1990-е гг. сказал: «Мы обречены на вечную дружбу с Россией» [9, с. 121]. А разве иначе дело обстоит с Украиной?

Но история-судьба Украины значительно отвела её от оптимального направления. Уже оплачены ошибки сотнями тысяч жизней и другими трагедиями. И уже невозможны какие-то прежде допустимые решения. Из этого надо и исходить. И постепенно восстановить братский союз и благо наших народов.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Ильин И. А. Собрание сочинений: в 10 т. Т. 2. Кн. 1. М.: Русская книга, 1993. 496 с.
2. Нарочницкая Н. А. Россия и русские в мировой истории. М.: Международные. отношения, 2004. 536 с.
3. Ильин И. А. Собрание сочинений: в 10 т. Т. 1. М.: Русская книга, 1993. 400 с.
4. Бжезинский З. Стратегический взгляд: Америка и глобальный кризис. М.: Астрель, 2012. 285 с.
5. Бжезинский З. Великая шахматная доска. М.: АСТ, 2017. 256 с.
6. Алёхина Е. В., Заложных Ю. С. Современные славянофилы: оценка Специальной военной операции как противостояния идеологий суверенной государственности и ультраглобализма. Часть I // Современные философские исследования. 2023. № 4. С. 36–46. DOI: 10.18384/2949-5148-2024-1-140-147
7. Никонов Вяч. А. Лидерство по-русски. М.: Э, 2017. 528 с.
8. Грицак Я. Нарис історії України. Формування модерної української нації XIX–XX ст. Київ: Генеза, 2000. 249 с.
9. Буянов В. С. Внешнеполитическая деятельность и международная безопасность России. М.: Дело, 2017. 344 с.

#### REFERENCES

1. Ilyin, I. A. (1993). *Collected Works. Vol. 2. Bk. 1*. Moscow: Russkaya Kniga Publ. (in Russ.).
2. Narotchnitskaya, N. A. (2004). *Russia and Russians in World History*. Moscow: International. Relations Publ. (in Russ.).
3. Ilyin, I. A. (1993). *Collected Works. Vol. 1*. Moscow: Russkaya Kniga Publ. (in Russ.).
4. Brzezinski, Z. (2012). *Strategic View: America and the Global Crisis*. Moscow: Astrel Publ. (in Russ.).
5. Brzezinski, Z. (2017). *The Grand Chessboard*. Moscow: AST Publ. (in Russ.).
6. Alekhina, E. V. & Zalozhnykh, Yu. S. (2023). Modern Slavophiles: Assessment of the Special Military Operation as a Confrontation between the Ideologies of Sovereign Statehood and Ultra-Globalism.

- Part I. In: Contemporary Philosophical Research, 4, 36–46. DOI: 10.18384/2949-5148-2024-1-140-147 (in Russ.).
7. Nikonov, V. A. (2017). *Leadership in Russian*. Moscow: E Publ. (in Russ.).
  8. Gritsak, Ya. (2000). *Drawings of the History of Ukraine. Formation of the Modern Ukrainian Nation in the XIX–XX Centuries*. Kyiv: Geneza Publ. (in Russ.).
  9. Buyanov V. S. (2017). *Foreign Policy Activities and International Security of Russia*. Moscow: Delo Publ. (in Russ.).
- 

#### ИНФОРМАЦИЯ О АВТОРЕ

Курабцев Василий Леонидович (г. Москва) – доктор философских наук, доцент, профессор кафедры социально-гуманитарных дисциплин и менеджмента Московского социально-педагогического института;

e-mail: kurabtsev@mail.ru

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Vasily L. Kurabtsev (Moscow) – Dr. Sci. (Philosophy), Assoc. Prof., Prof., Department of Social and Humanitarian Disciplines and Management, Moscow Social Pedagogical Institute;

e-mail: kurabtsev@mail.ru