

УДК 141.3 + 003

DOI: 10.18384/2949-5148-2024-4-92-102

## ПАРАДОКС ГОГОЛЯ: КИБЕРНЕТИКА ДОРОГ И ХРОНОТОП РОССИИ

**Ерёмченко Е. Н.***Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова  
119234, г. Москва, Ленинские горы, д. 1, Российская Федерация*

### **Аннотация**

**Цель.** С помощью анализа видимых сегодня противоречий в описании Гоголем дорог России сформулировать «парадокс Гоголя» и с его помощью проанализировать смысл дорог в системе управления Россией в эпоху Гоголя и сегодня, в ситуации угроз и вызовов, связанных с цифровизацией.

**Процедура и методы.** Исследование глубоко междисциплинарно и осуществляется с помощью свода общенаучных и узкодисциплинарных подходов и методов, среди которых центральное место занимают системный, диалектический, семиотический и холистический методы, а также метод выявления и анализа парадоксов.

**Результаты.** Продемонстрировано, что противоречие в описании дорог у Гоголя возникает в нашу эпоху из-за смены смысла и кибернетического назначения дорог вследствие прогрессирующей цифровизации. Показано, что происходящие изменения социотехногенного характера могут быть описаны в оптике понятия о хронотопе. Отмечено, что эти изменения были предвосхищены в российской культуре, предложившей Цифровую Землю и альтернативную беззнаковую архитектуру управления.

**Теоретическая и/или практическая значимость.** Теоретическая значимость полученного результата заключается в реконструкции места дороги в создании национального хронотопа России, в констатации существования беззнаковых носителей информации и в возможности их практического использования в системах управления. Практический результат связан с крайней актуальностью освоения Россией в ситуации борьбы за глобальное доминирование новой сетевцентрической парадигмы управления, в основе которой лежит Цифровая Земля, и в пересмотре национального хронотопа.

**Ключевые слова:** Гоголь, дорога, не-знак, парадокс, пространственно-временная среда, хронотоп, Цифровая Земля

## GOGOL'S PARADOX: CYBERNETICS OF ROADS AND CHRONOTOPE OF RUSSIA

**E. Eremchenko***Lomonosov Moscow State University  
Leninskie Gory 1, Moscow 119234, Russian Federation*

### **Abstract**

**Aim.** By analyzing the contradictions visible today in Gogol's description of Russian roads, to formulate the "Gogol's paradox" and use it to analyze the meaning of roads in the Russian management system in the Gogol era and today, in a situation of threats and challenges associated with digitalization.

**Methodology.** The research is deeply interdisciplinary and is carried out using a set of general scientific and narrowly interdisciplinary approaches and methods, among which the central place is occupied by systemic, dialectical, semiotic and holistic methods, as well as the method of identifying and analyzing paradoxes.

**Results.** It is demonstrated that the contradiction in Gogol's description of roads arises in our era due to a change in the meaning and cybernetic purpose of roads resulting from progressive digitalization. It is shown that the ongoing social-technogenic changes can be described in the optics of the concept of chronotope. It is noted that these changes were anticipated in the Russian culture, which proposed the Digital Earth and an alternative signless management architecture.

**Research implications.** The theoretical significance of the obtained result lies in the reconstruction of the place of the road in the creation of the national chronotope of Russia, in the establishment of the existence of signless information carriers and in the possibility of their practical use in management systems. The practical result is associated with the extreme urgency of Russia's development in the situation of the struggle for the global dominance of a new network-centric management paradigm based on the Digital Earth, and in the revision of the national chronotope.

**Keywords:** Gogol, road, non-sign, paradox, spatial-temporal environment, chronotope, Digital Earth

### Введение

«У России две беды: дураки и дороги» – этот хлёсткий афоризм обрёл широкую популярность в эпоху перестройки и может претендовать на право называться её девизом. Он предполагает долгую предысторию и воспринимается константой отечественной социальной и пространственной среды. Часто данный афоризм приписывается Н. В. Гоголю. Это, по всей видимости, неверно, но лишь с формальной точки зрения – высказывания подобного толка, правда, не доведённые до столь чеканных формулировок, действительно были расхожими и два столетия назад, и сегодня, их многократно высказывал и сам Гоголь. Этот афоризм можно счесть предельно сжатым, доведённым до максимальной образности конспектом «Мёртвых душ» – но лишь на первый взгляд.

Трактовка второй компоненты этого утверждения в обыденном сознании нашего современника проста и прозрачна – в России очень плохие дороги, так повелось спокон веку, и это одна из двух системных бед России. Вместе с тем столь буквальное понимание афоризма несовместимо с другими, прямо противоположными по смыслу высказываниями Гоголя в той же поэме. Раскрытие этого парадокса позволит прояснить смысл и диалектику развития концепта «дорога», а также понять особенности национальной социотехноприродной среды и в целом связь дорог с судьбой России.

Междисциплинарность исследования предполагает привлечение широкого спектра методов и подходов отдельных естественно-научных и гуманитарных дисциплин – географии, дистанционного зондирования, истории, кибернетики и т. д. Основой методологического свода являются общенаучные подходы и методы: диалектический, системный, сравнительный, семиотический. Центральное место занимают метод поиска, анализа и вскрытия парадоксов, а также холистический метод в различных его вариациях [26; 29].

### Постановка и анализ проблемы

Сегодня считается, что афоризм «У России две беды: дураки и дороги» ввёл в оборот в 1980-е гг. М. Н. Задорнов, хотя сам он по неизвестной нам причине указывал его автором Н. В. Гоголя<sup>1</sup>. Несмотря на это, гипотеза о двухсотлетней предыстории высказывания выглядит вполне правдоподобной по крайней мере во второй его компоненте – и сам Гоголь, и его современники в России и из-за рубежа<sup>2</sup> характеризовали российские дороги весьма схожим образом.

<sup>1</sup> Дураки и дороги. Афоризмы на любую тему: [Электронный ресурс]. URL: <https://web.archive.org/web/20130822081516/http://www.dushenko.ru/news/284106> (дата обращения: 14.04.2024).

<sup>2</sup> Распространено мнение о том, что побывавший в России Наполеон говорил: «в России нет дорог – только направления». См.: Наполеон I Бонапарт [Электронный ресурс]. URL: [https://ru.wikiquote.org/wiki/Наполеон\\_I\\_Бонапарт](https://ru.wikiquote.org/wiki/Наполеон_I_Бонапарт) (дата обращения: 14.04.2024).

Казалось бы, российские дороги воспринимались и двести лет назад так же, как и сегодня многими нашими современниками – как откровенно плохие, тому примером масса анекдотов. Но, как ни странно, это сочеталось в ту эпоху с прямо несовместимой, диаметрально противоположной по смыслу их оценкой. Так, Гоголь в «Мёртвых душах» утверждал, что все русские в массе своей имели регулярный опыт быстрой езды и беззаветно любили такую. Очевидно, что полюбить быструю езду по плохим дорогам, неоднократно испытывав её на себе, совершенно невозможно. Хрестоматийным также стал гоголевский образ России как тройки, несущейся с огромной скоростью, – он столь же несовместим с представлением о плохих дорогах России. Парадокс – с одной стороны, дороги России массово характеризуются как очень, очень плохие. Но при этом, с другой стороны, они позволяли всем и каждому русскому регулярно испытывать неподдельный восторг, получать удовольствие от быстрой езды по ним и жаждать повторения этого опыта до степени, при которой эта потребность становится типологически значимым признаком русского. Отождествление России со стремительно несущейся куда-то тройкой обобщается у Гоголя до символа устойчиво опережающего развития государства, очевидного его обескураженным соседям и обусловленного именно способностью нестись долго, быстро и при этом беспрепятственно, в своё удовольствие. Парадокс сочетания двух прямо противоположных, несовместимых друг с другом представлений о русской дороге наиболее выпукло проявлен в поэме «Мёртвые души» и может быть по праву назван «парадоксом Гоголя».

Чтобы понять природу парадокса Гоголя, необходимо посмотреть на дороги с кибернетической точки зрения. В прежние эпохи дороги предназначались не только и не столько для перемещения материального (товаров, сырья, и т. д.) – они были единственно возможным каналом передачи информации с помощью характерных для каждого из её видов ма-

териальных носителей. Информация была неотторжима от вещества. Именно по дорогам циркулировали инструкции и приказы (в виде писем, депеш, требований и распоряжений, и т. д.), учётно-финансовая (в виде благородных металлов, монет, ассигнаций, пушной рухляди, сокровищ и т. д.), научно-технологическая (рукописные и печатные книги, чертежи, карты и т. д.), эстетическая (картины, скульптуры, ноты, декоративные изделия и т. д.) и иные виды информации. С постепенным отчуждением знаков от их специфических материальных носителей, начавшимся в XIX в. и окончательно завершившимся диссоциацией вещества и знаков на исходе XX в. [8], эта кибернетическая функция дорог окончательно ушла в прошлое. Это произошло уже на наших глазах; до этого дороги являлись не только аналогом сегодняшних шоссе и автострад – они выполняли ещё и функции современного интернета, и именно эта функция и являлась главной. Государство как архитектура управления кончалось там, где заканчивались его дороги. С утратой дорогами способности надёжно передавать информацию неизбежно происходило обособление и последующая технически обусловленная сепарация территорий.

Россия непрерывно уже на протяжении более чем четырёх столетий является крупнейшим в мире сухопутным государством. Его целостность, устойчивое и впечатляющее развитие всё это время обеспечивались надёжностью циркуляции информации по его дорогам. Удивительное и необъяснимое для иных стран отсутствие сепаратизма в России – даже предельно удалённые территории никогда не стремились к обособлению от единого государственного организма, хотя циркуляция информации между периферией и центром могла занимать годы – имело своим необходимым основанием надёжность информационной инфраструктуры, успешно поддерживавшей у жителей даже самых отдалённых окраин безусловное и естественное для них ощущение общерусской культурной идентичности. Россия была государством

с самыми длинными в мире дорогами, идеально исполнявшими свою целевую задачу – гарантированную циркуляцию информации между центром и периферией, и при этом проходившими исключительно по суверенной территории государства. В этом главном и единственно важном в ту эпоху смысле дороги России были лучшими, т. е. самыми протяжёнными в мире дорогами, и не имели себе аналогов за рубежом. Даже их недостатки в ту пору умело обращались в достоинства. Например, их сезонная проходимость была важным, если не важнейшим, элементом успешной оборонной стратегии русского государства. Обратной стороной такого режима государственного управления являлись крайняя централизация, низкая пропускная способность дорог, сдерживавшая торговлю, и длительность транспортировки информации – они были оптимизированы для решения иных, более важных задач.

Дороги в России воспринимались современниками Гоголя как «беда» не потому, что они были плохими, но потому, что они были очень хорошими и даже самыми хорошими, т. е. самыми длинными национальными дорогами в мире. Именно поэтому не возникало противоречия между, казалось бы, несовместимыми высказываниями: с одной стороны, опытом езды быстрой и оставляющей только приятные впечатления уездников, и, с другой стороны, чувством безысходной тоски от протяжённости дорог и их однообразия. При этом протяжённость дорог не была приговором для бескрайней страны, наоборот, она воспринималась как цивилизационный шанс для неё, поскольку открывала перспективу стремительного, опережающего развития, и Гоголь прямо подчёркивает очевидность этого и для него самого, и для сторонних зарубежных наблюдателей. Дороги России стали восприниматься именно как плохие только тогда, когда они передали телеграфу, радио и в итоге интернету кибернетическую функцию передачи информации и превратились из собственно дорог в технические сооружения, создание и эксплуатация которых требует известного

уровня технологической культуры, иных ценностных установок и соответствующей им промышленности. На смену дорогам как единой универсальной транспортной инфраструктуре пришли специфические типы транспортных систем, такие, например, как трубопроводный транспорт для передачи энергии, по-прежнему неотделимой от материальных носителей. Впрочем, проблема трансформации дорог выявилась в иную эпоху, была сопряжена с радикальным (и продолжающимся сейчас) изменением их смысла и назначения и требует отдельного глубокого рассмотрения. Парадокс же Гоголя позволяет понять взаимоотношенность пространственной и социальной сред России.

Под допускающим многообразие толкований термином «пространственная среда» [14] будем понимать социальное восприятие геопространства и его особенностей, а также его социоформирующую функцию. В этом плане он близок по содержанию понятию «хронотоп», выполняющему аналогичную функцию в произведениях искусства, но трактующему эту среду в более широком смысле как пространственно-временную. Такая трактовка видится естественной в силу единой природы пространства и времени [23]. Поэтому представление о пространственной среде следует расширить до понятия «пространственно-временная среда» и рассматривать в оптике понятия о хронотопе.

Термин «хронотоп», подразумевающий единство временного и пространственного аспектов, был введён в начале XX в. русским физиологом А. А. Ухтомским как обобщение естественно-научных открытий того времени и позднее использован М. М. Бахтиным для обозначения фактора, формирующего жанровую специфику литературного произведения [2]. Именно в этом своём гуманитарном значении он вошёл в мировую науку [15], в то время как в естественных науках, наоборот, не прижился.

Концепция хронотопа предполагает, что в основе акта творчества лежит произвольное вычленение автором одного

пространственно-временного контекста из всего их бесщётного многообразия, существующего в геоцентрическом пространстве. Именно акт ограничения пространственных и временных рамок создаёт жанровую специфику произведения. Понятие хронотопа применимо не только к художественной литературе, но и к любым произведениям искусства и в целом к любой опосредованной знаками практике, например, рекламной деятельности [22] или к стратегическому управлению [28]. Поэтому примечательно, что вплоть до последнего времени он практически, за единичными и частными [13; 16] исключениями, не применялся для анализа наиболее, казалось бы, уместного для него типа произведений – географических карт, как раз и представляющих собой субъективный образ пространства-времени и являющихся поэтому хронотопами в самом прямом смысле. Хронотоп применим и к описанию особенностей социоприродного [3], погружённого в специфическую по объёму и по локализации, т. е. принципиально ограниченную пространственно-временную среду, представленную картами, и воспринимаемого через институт дорог. Эта пространственно-временная среда создаёт социальное, и в этом отношении искусство формирования народа, так же как и искусство создания художественного произведения, имеет своей основой правильное, предусмотрительное вычленение пространственно-временного резервуара.

Дороги задают хронотоп и поэтому сыграли в формировании русского видения мира немалую роль. Достаточно отметить очевидную близость терминов «дорога» и «дорогой», «дорого»<sup>1</sup>, явно проявляющуюся в слове «дороговизна» и предполагающую определяющую роль транспортных издержек («дорого везти») в стоимости

товара на всей огромной равнинной территории исторической Руси со схожими природными условиями. Тот факт, что эта вполне прозрачная этимология зачастую игнорируется, говорит о глубокой укоренённости представления о дороге в бессознательном. Дорога является национальным архетипом, основанием экономической модели развития России, субъективной ценностью для русского и активом стратегического развития государства. Идея дороги «как таковой» воплощена в традиционных хронотопах – географических картах. Карты задают плоское, масштабное и тематически фрагментированное, статичное представление пространства, в котором обстановка локализована лишь азимутально, по сторонам света, т. е. привязана к ведущим на все стороны дорогам, а объём доступной для анализа информации о регионе зависит от масштаба карты и тем меньше, чем длиннее отображаемая на ней дорога. Дорога в органичном сочетании с задаваемой ею временной моделью циркуляции информации в виде перевозимых по ней знаков, в которой низкая скорость и пропускная способность сочетаются с надёжностью и неотвратимостью её регулярной циркуляции между центром и периферией, сформировала пространственно-временное единство – хронотоп России. Он, помимо своей социоформирующей роли, определяет также способность социума к устойчивому управлению с адаптацией к непредсказуемым вызовам.

## Дискуссия

Бескрайние просторы России в сочетании с тысячелетней историей государственности сформировали органично соотвествовавшую российскому хронотопу вплоть до конца XX в. концепцию дороги. Она была максимально оптимизирована к потребностям России в обеспечении устойчивого централизованного управления. Но техногенная трансформация дорог, нашедшая своё закономерное завершение в диссоциации знаков и их вещественных носи-

<sup>1</sup> Несмотря на свою очевидность, эта связь зачастую игнорируется в этимологии. Например, в этимологическом словаре М. Фасмера слово «дорогой» увязывается многочисленными параллелями с различными языками, но при этом возможная связь со словом «дорога» не приводится. См.: Фасмер М. Этимологический словарь русского языка: в 4 т. Т. 1. М.: Прогресс, 1986. С. 531.

телей с появлением интернета на рубеже XX–XXI вв. и окончательно лишившая дороги их прежнего смысла и назначения, разрушила равновесие и складывавшуюся веками пространственно-временную среду России, а вместе с ней и среду социальную, задаваемую воплощённым в картах российским хронотопом. То, что ранее являлось фактором силы, в новой реальности стало фактором угрозы. Российское бессознательное оказалось поставлено перед радикально новыми вызовами – важнейшим стала смена принципа управления с централизованного командного на децентрализованный сетцентричный [20]. Поэтому особенно примечательно, что именно в России грядущие перемены разглядели заранее. И природа, и масштаб этого вызова, и возможная реакция на него были заблаговременно предвосхищены в русской культуре, радикально переосмыслившей национальный хронотоп и показавшей потенциальную возможность (и необходимость) адаптации к новой реальности и актуальным вызовам с выработкой новых, органичных изменившимся технологическим реалиям установок, в которых знаки утрачивают монополию на управление. Особенно важно, что такое предвосхищение стало, по всей видимости, первым в истории и уже признано в этом качестве мировым научным сообществом [17; 24].

Этим предвосхищённым в России новым подходом к управлению стала Цифровая Земля (Digital Earth) – не ограниченный условностями картографического метода, внесмартный, всеракурсный, глобальный образ обстановки в не опосредованном условностями виде [17; 25]. Наиболее известным примером практического воплощения Цифровой Земли является геосервис Google Earth, появившийся в 2005 г. Главной особенностью нового подхода, сделавшей его возможным, стало использование беззнаковых средств формирования образа пространственной среды [8]. До появления Цифровой Земли знаки считались единственно возможным, базальтернативным носителем инфор-

мации [27]. Признание наличия иных, не семиотических носителей информации привело к необходимости введения представления о «нулевых знаках», или «незнаках», как альтернативы знакам, находящейся вне пределов семиотического.

Официальным автором концепции Цифровой Земли считается вице-президент (1993–2001) США А. Гор, сформулировавший её в 1998 г. [21]. Однако задолго до него эта идея была неоднократно предвосхищена в России. Наиболее бесспорным по убедительности стало описание будущей Цифровой Земли в романе М. А. Булгакова «Мастер и Маргарита» в 1920–1930 гг. В «волшебном глобусе» как атрибуте инстанции, осуществляющей филигранное и безошибочное управление глобальной обстановкой, автор до мельчайших деталей предугадал вид и возможности будущей Цифровой Земли, особо выделив её главное свойство – беззнаковость. До Булгакова идея внесмартности информационных систем была предвосхищена Л. Н. Толстым в романе «Война и Мир» [7]. Одновременно с Булгаковым выдающийся русский философ А. Ф. Лосев описал основы не опосредованного знаками восприятия обстановки в современном мире в работе «Неоплатонизм, изложенный ясно, как Солнце» [10], а А. А. Ухтомский и позднее М. М. Бахтин обратились к понятию о хронотопе как фундаменту восприятия мира в живых системах, в искусстве, в реальном управлении и в принятии решений [9].

Все эти работы объединяет содержащаяся в них идея о необходимости представления информации в едином, нефрагментированном пространственно-временном контексте, и её чувственного, не опосредованного какими-либо знаковыми условностями, восприятия. Обе эти особенности позднее, в 1990-е гг., будут теоретически обоснованы М. Эндсли [19] в качестве необходимых условий эффективного принятия решений и контроля быстро меняющейся обстановки – режима ситуационной осведомлённости [18] и затем реализованы в Цифровой Земле [11]. В ней радикаль-

но пересматривается уже не хронотоп, но самая потребность в нём. Ранее сколь угодно обширный, но ограниченный контекст теперь перестаёт быть контекстом, поскольку становится равен всему геоцентрическому пространству как резервуару бесщётного множества всех возможных хронотопов, но самому хронотопом не являющемуся. Пространственные пределы осознания обстановки в виде рамок карт или границ, на которых завершаются дороги страны, уходят в прошлое, им на смену приходит целостное глобальное мировосприятие [1]. Для художественного произведения это равносильно утрате его основы, жанра. Для народа это равнозначно переходу на качественно новый уровень восприятия планеты как единого целого, не ограниченного какими-либо пределами [4]. Для России это связано с избавлением от гипнотизма хронотопа дороги и переходу к осознанию глобальности мира как в повседневной деятельности, так и в долгосрочном целеполагании. Диалектическое снятие парадокса Гоголя ведёт к синтезу из противоположностей нового видения обстановки, в которой формируется будущее.

Новое качество достигается в Цифровой Земле за счёт использования беззнаковых средств. Это цивилизационная новация исключительной значимости, но особенно она важна, по-видимому, для русской культуры.

В начале XX в. академик И. П. Павлов описал проблемы русского ума, выявившиеся в эпоху новых вызовов для России. Одним из главных его недостатков он указал предпочтение, отдаваемое семиотически опосредованной, формализованной информации в ущерб прямому восприятию фактов реальности<sup>1</sup>. Эта особенность органична прежнему национальному хронотопу, представлявшему Россию в виде карты дорог и сводившему информацию к её исключительно знаковой, циркулирующей по дорогам в виде написанных команд и распоряжений, компоненте. Ранее, в эпо-

ху «просто дорог», такое восприятие вполне соответствовало задачам обеспечения устойчивого развития государства. Теперь с диссоциацией знаков и их материальных носителей стала очевидной необходимость деформализованного, холистичного видения мира. Цифровая Земля является первым в истории практическим шагом к восприятию мира во всей его целостности [6] благодаря избавлению от монополии знаков как посредников между субъектом и реальностью, и поэтому является долгожданным средством для избавления русского народа от отмеченной Павловым и проявившейся в виде «парадокса Гоголя» уязвимости и одновременно с этим инструментом конструирования собственно будущего.

### Заключение

Парадокс Гоголя возникает в реалиях XX в. при восприятии органичных для эпохи автора «Мёртвых душ» характеристик дорог как когнитивно несовместимых друг с другом. Он является следствием произошедшей за это время качественной трансформации социотехноприродного облика русских дорог, связанной с утратой основной их кибернетической функции. Парадокс Гоголя обладает значительным эвристическим потенциалом и позволяет осознать диалектику исторического развития России (и мира в целом) и её социотехноприродной среды как кибернетической машины, а также избавления русского национального самосознания от сдерживающих его развитие архаичных хронотопных рамок и перехода к многократно предвосхищённому в работах русских мыслителей этапу холистичного мировосприятия в виде Цифровой Земли [5] – условию сохранения национальной идентичности в ситуации исключительных по масштабу и новизне вызовов и угроз, сопровождающих процесс цифровизации.

*Статья поступила в редакцию 04.07.2024.*

<sup>1</sup> «...русский ум не привязан к фактам. Он больше любит слова и ими оперирует» [12].

## ЛИТЕРАТУРА

1. Батури́н Ю. М. Праобразы и прообразы ноосферы: «Цифровая Земля» как прототип // Наука и техника: вопросы истории и теории: материалы XLIV Международной годичной научной конференции Санкт-Петербургского отделения Российского национального комитета по истории и философии науки и техники Российской академии наук, Санкт-Петербург, 23–27 октября 2023 г. СПб.: Скифия-принт, 2023. С. 24–37.
2. Бахтин М. М. Формы времени и хронотопа в романе. Очерки по исторической поэзии // Литературно-критические статьи. М.: Художественная литература, 1986. С. 121–291.
3. Дергачева Е. А. Социоприродная проблематика в современной глобалистике // Философия и общество. 2008. № 3 (51). С. 109–122.
4. Дергачева Е. А. Концепция глобализации в контексте социотехноприродного развития // Вестник Московского университета. Серия 27: Глобалистика и геополитика. 2015. № 3–4. С. 16–22.
5. Дергачева Е. А. Цифровая Земля: от идей к воссозданию виртуальной копии планеты // Геоконтекст. 2020. Т. 8. № 1. С. 5–16. DOI: 10.30987/2686-8326-2020-5-16
6. Дергачева Е. А., Колесник Т. А. Научно-философские проблемы образования в системе Цифровой Земли // Вестник Южно-Российского государственного технического университета. Серия: Социально-экономические науки. 2022. Т. 15. № 2. С. 233–246.
7. Ерёмченко Е. Н. Предыстория концепции Цифровой Земли // Геоконтекст. 2019. № 7 (1). С. 44–53.
8. Ерёмченко Е. Цифровая Земля: геопространственная революция и её мировоззренческие последствия // Логос. 2023. Т. 33. № 1 (152). С. 221–241. DOI: 10.22394/0869-5377-2023-1-221-240
9. Ерёмченко Е. Н. Неоплатонизм, изложенный ясно как солнце, и Цифровая Земля // Вестник Южно-Российского государственного технического университета (НПИ). Серия: Социально-экономические науки. 2024. Т. 17. № 2. С. 197–209. DOI: 10.17213/2075-2067-2024-2-197-209
10. Лосев А. Ф., Тахо-Годи А. А. Неоплатонизм, изложенный ясно, как Солнце // Контекст: литературно-теоретические исследования. 2003. С. 269–288.
11. Носов Н. В. Историография проекта «Цифровая Земля» и этапы развития // История науки и техники: источники, памятники, наследие: четвертые чтения по историографии и источниковедению истории науки и техники: к 300-летию Российской академии наук: материалы международной научной конференции, Москва, 7–8 ноября 2023 г. Иваново: ПресСто, 2023. С. 213–215.
12. Павлов И. П. Об уме, о русском уме в частности [Электронный ресурс] // Природа. 1999. № 8. URL: <http://vivovoco.ibmh.msk.su/VV/PAPERS/ECCE/MIND.HTM> (дата обращения: 12.05.2024).
13. Преображенский Ю. В. Хронотоп в современном географическом дискурсе // Вестники Тверского государственного университета. Серия: География и геоэкология. 2017. № 3. С. 65–73
14. Силанян К. Г. Пространственная среда как социокультурный феномен: дис. ... канд. филос. наук. Краснодар, 2002. 162 с.
15. Bakhtin's Theory of the Literary Chronotope: Reflections, Applications, Perspectives / ed. N. Bemong, P. Borghart, M. De Dobbeleer, K. Demoen, K. De Temmerman, B. Bart Keunen // Bakhtin's Theory of the Literary Chronotope: Reflections, Applications, Perspectives: Proceedings of the workshop, 27–28 June 2008. New York: Academia Press, 2010. 213 p.
16. Chronotopic Cartography: Mapping Literary Time-Space / S. Bushell, J. Butler, D. Hay, R. Hutcheon, A. Butterworth // Journal of Victorian Culture. 2021. Vol. 26. Iss. 2. P. 310–325. <https://doi.org/10.1093/jvcult/vcab004>
17. Digital earth: yesterday, today, and tomorrow / A. Annoni, S. Nativi, A. Çöltekin, C. Desha, E. Eremchenko, C. Gevaert, et al. // International Journal of Digital Earth. 2023. № 16 (1). P. 1022–1072. DOI: <https://doi.org/10.1080/17538947.2023.2187467>
18. Digital Earth's Nervous System for Crisis Events: Real-Time Sensor Web Enablement of Volunteered Geographic Information / B. De Longueville, A. Annoni, S. Schade, N. Ostlaender, C. Whitmore // International Journal of Digital Earth. 2010. № 3 (3). P. 242–259.
19. Endsley M. Toward a theory of situation awareness in dynamic systems // Human Factors. 1995. № 37 (1). P. 32–64.
20. Faguet J.-P. Decentralization and governance [Электронный ресурс] // Economic Organisation and Public Policy Discussion Papers, EOPP 027. London, London School of Economics and Political Science, 2011. URL: <http://eprints.lse.ac.uk/37346> (дата обращения: 14.04.2024).
21. Gore A. The Digital Earth: Understanding our planet in the 21st Century [Электронный ресурс]. Al

- Gore speech at California Science Center, Los Angeles, California, on January 31, 1998. URL: <http://www.zhanpingliu.org/research/terrainvis/digitalearth.pdf> (дата обращения: 14.04.2024).
22. Kaftandjiev Ch. N., Ukhova L. V. Mikhail Bakhtin's chronotope: signs of time and space in advertising from the point of view of semiotics // *Media Linguistics*. 2018. № 5 (4). P. 494–520. DOI:10.21638/spbu22.2018.409
  23. Kant I. *Critique of Pure Reason* / trans. N. K. Smith. London: Palgrave Macmillan, 2006 (2<sup>nd</sup> Edition). 735 p.
  24. Komac B., Gašperič P. Cartographic time travel: Reflecting the past, defining the present, and challenging the future using old maps // *Acta Geographica Slovenica*. 2023. № 63 (2). C. 9–21. DOI: 10.3986/AGS.13292
  25. Liu Z., Foresman T., van Genderen J., Wang L. *Understanding Digital Earth* // *Manual of Digital Earth* / eds. Guo H., Goodchild M. F., Annoni A. Singapore: Springer, 2022. DOI: [https://doi.org/10.1007/978-981-32-9915-3\\_1](https://doi.org/10.1007/978-981-32-9915-3_1)
  26. Selye H. *From Dream to Discovery. On Being a Scientist*. London: McGraw-Hill Publishing Company Limited, 1964. 418 p.
  27. Solomonick A. *The Modern Theory of Cognition*. Cambridge: Scholars Publishing, 2021. 247 p.
  28. Vaara E., Reff P. A. Strategy and chronotopes: a Bakhtinian perspective on the construction of strategy narratives // *M@n@gement*. 2013. № 16. P. 593–604. DOI: 10.3917/mana.165.0593
  29. Zeyer A. Scientific Holism: A Synoptic ("Two-Eyed Seeing") Approach to Science Transfer in Education for Sustainable Development, Tested with Pre-Service Teachers // *Sustainability*. 2024. № 16. P. 2279. DOI: 10.3390/su16062279

## REFERENCES

1. Baturin Yu. M. [Pre-images and prototypes of the noosphere: "Digital Earth" as a prototype]. In: *Nauka i tekhnika: voprosy istorii i teorii: materialy XLIV Mezhdunarodnoj godichnoj nauchnoj konferencii Sankt-Peterburgskogo otdeleniya Rossijskogo nacional'nogo komiteta po istorii i filosofii nauki i tekhniki Rossijskoj akademii nauk, Sankt-Peterburg, 23–27 oktyabrya 2023 g.* [Science and Technology: Questions of History and Theory: Proceedings of the XLIV International Annual Scientific Conference of the St. Petersburg Branch of the Russian National Committee on the History and Philosophy of Science and Technology of the Russian Academy of Sciences, St. Petersburg, October 23–27, 2023]. St. Petersburg, Skifiya-print Publ., 2023, pp. 24–37.
2. Bakhtin M. M. [Forms of Time and Chronotope in the Novel. Essays on Historical Poetry]. In: *Literaturno-kriticheskie stat'i* [Literary Critical Articles]. Moscow, Hudozhestvennaya literatura Publ., 1986, pp. 121–291.
3. Dergacheva E. A. [Socio-natural problems in modern globalistics]. In: *Filosofiya i obshchestvo* [Philosophy and Society], 2008, no. 3 (51), pp. 109–122.
4. Dergacheva E. A. [The concept of globalization in the context of socio-technonatural development]. In: *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 27: Globalistika i geopolitika* [Bulletin of Moscow University. Series 27: Globalistics and Geopolitics], 2015, no. 3–4, pp. 16–22.
5. Dergacheva E. A. [Digital Earth: from ideas to recreating a virtual copy of the planet]. In: *Geokontekst* [Geocontext], 2020, vol. 8, no. 1, pp. 5–16. DOI: 10.30987/2686-8326-2020-5-16.
6. Dergacheva E. A., Kolesnik T. A. [Scientific and philosophical problems of education in the Digital Earth system]. In: *Vestnik Yuzhno-Rossijskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta. Seriya: Social'no-ekonomicheskie nauki* [Bulletin of the South-Russian State Technical University. Series: Social and Economic Sciences], 2022, vol. 15, no. 2, pp. 233–246.
7. Eremchenko E. N. [Prehistory of the Digital Earth Concept]. In: *Geokontekst* [Geocontext], 2019, no. 7 (1), pp. 44–53.
8. Eremchenko E. [Digital Earth: The Geospatial Revolution and Its Worldview Implications]. In: *Logos*, 2023, vol. 33, no. 1 (152), pp. 221–241. DOI: 10.22394/0869-5377-2023-1-221-240
9. Eremchenko E. N. [Neoplatonism, Stated Clearly as the Sun, and the Digital Earth]. In: *Vestnik Yuzhno-Rossijskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta (NPI). Seriya: Social'no-ekonomicheskie nauki* [Bulletin of the South-Russian State Technical University (NPI). Series: Social and Economic Sciences], 2024, vol. 17, no. 2, pp. 197–209. DOI: 10.17213/2075-2067-2024-2-197-209
10. Losev A. F., Taho-Godi A. A. [Neoplatonism, stated as clearly as the Sun]. In: *Kontekst: literaturno-teoreticheskie issledovaniya* [Context: literary and theoretical studies], 2003, pp. 269–288.

11. Nosov N. V. [Historiography of the Digital Earth project and stages of development]. In: *Istoriya nauki i tekhniki: istochniki, pamyatniki, nasledie: chetyvortye chteniya po istoriografii i istochnikovedeniyu istorii nauki i tekhniki: k 300-letiyu Rossijskoj akademii nauk: materialy mezhdunarodnoj nauchnoj konferencii, Moskva, 7–8 noyabrya 2023 g.* [History of science and technology: sources, monuments, heritage: fourth readings on historiography and source study of the history of science and technology: on the 300<sup>th</sup> anniversary of the Russian Academy of Sciences: materials of the international scientific conference, Moscow, November 7–8, 2023]. Ivanovo, PresSto Publ., 2023, pp. 213–215.
12. Pavlov I. P. [On the mind, on the Russian mind in particular]. In: *Priroda* [Nature], 1999, no. 8. Available at: <http://vivovoco.ibmh.msk.su/VV/PAPERS/ECCE/MIND.HTM> (accessed: 12.05.2024).
13. Preobrazhenskiy Yu. V. [The Chronotop in modern geographical discourse]. In: *Vestniki Tverskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Geografiya i geoekologiya* [Bulletin of Tver State University. Series: Geography and geoecology], 2017, no. 3, pp. 65–73
14. Silanyan K. G. *Prostranstvennaya sreda kak sociokul'turnyj fenomen: dis. ... kand. filos. nauk* [Spatial environment as a socio-cultural phenomenon: Cand. Sci. in Philosophy]. Krasnodar, 2002. 162 p.
15. Bemong N., Borghart P., De Dobbeleer M., Demoen K., De Temmerman K., Bart Keunen B., eds. Bakhtin's Theory of the Literary Chronotope: Reflections, Applications, Perspectives. Bakhtin's Theory of the Literary Chronotope: Reflections, Applications, Perspectives: Proceedings of the workshop, 27–28 June 2008. New York, Academia Press, 2010. 213 p.
16. Bushell S., Butler J., Hay D., Hutcheon R., Butterworth A. Chronotopic Cartography: Mapping Literary Time-Space. In: *Journal of Victorian Culture*, 2021, vol. 26, iss. 2, pp. 310–325. <https://doi.org/10.1093/jvcult/vcab004>
17. Annoni A., Nativi S., Çöltekin A., Desha C., Eremchenko E., Gevaert C., et al. Digital earth: yesterday, today, and tomorrow. In: *International Journal of Digital Earth*, 2023, no. 16 (1), pp. 1022–1072. DOI: 10.1080/17538947.2023.2187467
18. De Longueville B., Annoni A., Schade S., Ostlaender N., Whitmore C. Digital Earth's Nervous System for Crisis Events: Real-Time Sensor Web Enablement of Volunteered Geographic Information. In: *International Journal of Digital Earth*, 2010, no. 3 (3), pp. 242–259.
19. Endsley M. Toward a theory of situation awareness in dynamic systems. In: *Human Factors*, 1995, no. 37 (1), pp. 32–64.
20. Faguet J.-P. Decentralization and governance. In: *Economic Organisation and Public Policy Discussion Papers, EOPP 027*. London, London School of Economics and Political Science, 2011. Available at: <http://eprints.lse.ac.uk/37346> (accessed: 14.04.2024).
21. Gore A. The Digital Earth: Understanding our planet in the 21<sup>st</sup> Century. Al Gore speech at California Science Center, Los Angeles, California, on January 31, 1998. Available at: <http://www.zhanpingliu.org/research/terrainvis/digitalearth.pdf> (accessed: 14.04.2024).
22. Kaftandjiev Ch. N., Ukhova L. V. Mikhail Bakhtin's chronotope: signs of time and space in advertising from the point of view of semiotics. In: *Media Linguistics*, 2018, no. 5 (4), pp. 494–520. <https://doi.org/10.21638/spbu22.2018.409>
23. Kant I. Critique of Pure Reason / trans. N. K. Smith. London, Palgrave Macmillan, 2006 (2<sup>nd</sup> Edition). 735 p.
24. Komac B., Gašperič P. Cartographic time travel: Reflecting the past, defining the present, and challenging the future using old maps. In: *Acta Geographica Slovenica*, 2023, no. 63 (2), pp. 9–21. DOI: 10.3986/AGS.13292
25. Liu Z., Foresman T., van Genderen J., Wang L. Understanding Digital Earth // Guo H., Goodchild M. F., Annoni A., eds. Manual of Digital Earth. Singapore: Springer, 2022. DOI: [https://doi.org/10.1007/978-981-32-9915-3\\_1](https://doi.org/10.1007/978-981-32-9915-3_1)
26. Selye H. *From Dream to Discovery. On Being a Scientist*. London, McGraw-Hill Publishing Company Limited, 1964. 418 p.
27. Solomonick A. The Modern Theory of Cognition. Cambridge, Scholars Publishing, 2021. 247 p.
28. Vaara E., Reff P. A. Strategy and chronotopes: a Bakhtinian perspective on the construction of strategy narratives. In: *M@n@gement*, 2013, no. 16, pp. 593–604. DOI: 10.3917/mana.165.0593
29. Zeyer A. Scientific Holism: A Synoptic (“Two-Eyed Seeing”) Approach to Science Transfer in Education for Sustainable Development, Tested with Pre-Service Teachers. In: *Sustainability*, 2024, no. 16, pp. 2279. DOI: 10.3390/su16062279

**ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ**

Ерёмченко Евгений Николаевич – научный сотрудник регионального центра мировой системы данных по географии Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова;  
e-mail: eugene.eremchenko@gmail.com

**INFORMATION ABOUT THE AUTHOR**

Eugene N. Eremchenko – Scientific Researcher, Regional Geography World Data System Center, Lomonosov Moscow State University;  
e-mail: eugene.eremchenko@gmail.com

**ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ**

Ерёмченко Е. Н. Парадокс Гоголя: кибернетика дорог и хронотоп России // Современные философские исследования. 2024. № 4. С. 92–102.  
DOI: 10.18384/2949-5148-2024-4-92-102

**FOR CITATION**

Eremchenko E. N. Gogol's Paradox: Cybernetics of Roads and Chronotope of Russia. In: *Contemporary Philosophical Research*, 2024, no. 4, pp. 92–102.  
DOI: 10.18384/2949-5148-2024-4-92-102