

УДК 130.3

DOI: 10.18384/2949-5148-2024-3-115-122

СПЕЦИФИКА «БОЛЬШОЙ СТРАНЫ» (НА ОСНОВЕ ИССЛЕДОВАНИЙ Ф. М. ДОСТОЕВСКОГО И А. С. ПАНАРИНА)

Курабцев В. Л.*Московский социально-педагогический институт**105082, г. Москва, ул. Фридриха Энгельса, д. 75, стр. 3, Российская Федерация*

Аннотация

Цель. Проведение социально-философского исследования для выявления специфики и потенциальности «Большой страны», или Русской цивилизации. Эта потенциальность существенно определяется апологией традиционных ценностей, духом и патриотической мотивацией русского народа, историческими и культурными достижениями России.

Процедуры и методы. Использованы метод герменевтики и метод философской аналитики. Для реализации поставленной цели проанализирован в соответствии с заявленной проблемой ряд трудов известных русских мыслителей – Ф. М. Достоевского, А. С. Панарина, св. Иоанна Кронштадтского и других авторов.

Результаты. Достигнута новизна исследования, определяющаяся новым видением, через *нюансы* метафизики «Большой страны», основной специфики и магистрального пути Русской цивилизации. Заявлено также новое понимание России – не как «Острова» (Цымбурский) и не как поликонфессиональной Евразии (евразийцы), а как *Цивилизации-Материка на определяющей основе Религии (прежде всего, православия и ислама)*. В исследовании выявлены причины неприятия России со стороны Запада, страх и многовековая расистская установка. Утверждается неизбежность и долговременность столкновения Русской и Западной цивилизаций; причины и недостатки западной аксиологической и философско-идеологической позиций (Запад слишком нехристианский, слишком свободный, слишком заблудившийся). Показаны аспекты «слишком» как у России, так и у Запада, которые обнажают глубокие противоречия двух цивилизаций. Доказывается вероятность реализации именно Россией «полноты Логоса» и показаны конкретные аспекты этой полноты (на основе Традиции и «не-буржуазности»).

Теоретическая и/или практическая значимость. Исследование продолжает православную и национально-патриотическую традицию понимания Русской цивилизации и народа. В современных условиях противостояния с коллективным Западом данная работа способствует осознанию национальной сущности и миссии народа и цивилизации, укреплению традиционных ценностей.

Ключевые слова: Запад «слишком», магистральный путь и спасение в понимании Русской и Западной цивилизаций, Россия «слишком», сравнительная аксиология России и Запада, частичность и полнота Логоса

THE SPECIFICS OF THE “BIG COUNTRY” (BASED ON F. DOSTOEVSKY’S AND A. PANARIN’S RESEARCH)

V. Kurabtsev*Moscow Socio-Pedagogical Institute**ul. Fridricha Engelsa 75 bld. 3, Moscow 105082, Russian Federation*

Abstract

Aim. To conducting a socio-philosophical study to identify the specifics and potentiality of the “Big Country”, or Russian civilization. This potentiality is significantly determined by the apologia of tra-

ditional values, the spirit and patriotic motivation of the Russian people, and Russia's historical and cultural achievements.

Methodology. The method of hermeneutics and the method of philosophical analysis are used. To achieve this goal, several works by famous Russian thinkers F. M. Dostoevsky, A. S. Panarin, St. John of Kronstadt and other authors have been analyzed in accordance with the stated problem.

Results. The novelty of the research has been achieved, determined by a new vision, through the nuances of the metaphysics of the "Big Country", the main specifics and the main path of Russian civilization. A new understanding of Russia is also stated – not as an "Island" (Tsybursky) and not as a multi-confessional Eurasia (Eurasians), but as a Mainland Civilization on the defining basis of Religion (primarily Orthodoxy and Islam). The study identifies the reasons for the rejection of Russia by the West, fear and a centuries-old racist attitude. The inevitability and long-term nature of the clash of Russian and Western civilizations is asserted; the reasons and disadvantages of the Western axiological and philosophical-ideological positions (the West is too unchristian, too free, too lost). The aspects of "too much" in both Russia and the West are shown, which expose the deep contradictions of the two civilizations. The probability of the realization of the "completeness of the Logos" by Russia is proved and specific aspects of this completeness are shown (based on Tradition and "non-bourgeoisness").

Research implications. The research continues the Orthodox and national patriotic tradition of understanding Russian civilization and people. In modern conditions of confrontation with the collective West, this work contributes to the awareness of the national essence and mission of the people and civilization, strengthening traditional values.

Keywords: "too much" West, the main path and salvation in the understanding of Russian and Western civilizations, "too much" Russia, comparative axiology of Russia and the West, partiality and fullness of Logos

Религия не одна только форма, она всё¹.
Достоевский Ф. М.

Введение

Из нескольких современных мировых цивилизаций всё-таки особенно качественно и пассионарно выделяются две – Русская и Западная, Россия и Запад (ЕС, США). О России выдающийся философ А. С. Панарин написал так: «Одна из наиболее амбициозных в духовном отношении держав, несущая неистощимый мессианский и профетический импульс» [7, с. 15]. Однако почти аналогично можно судить и о Западной цивилизации, особенно в последние четыреста лет (с XVII в.). Их противостояние чрезвычайно глубокое и цивилизационное. Их противоречия настолько сильны, что Россия для Запада почти всегда представляла как цивилизация со знаком «слишком», но и Запад для России тоже оказывался по-своему «слиш-

ком». Данное исследование направлено на понимание противоречий этих цивилизаций со знаком «слишком».

Россия «слишком»

Панарин точно определил суть пассионарности русского мессианизма (и православного, и марксистско-ленинского) – они создавали сильную энергетику и мотивацию, которые не смогла уничтожить и криминальная вестернизация России.

И скоро выяснилось, что противостояние СССР, а теперь России, коллективному Западу – не столько идеологическое, сколько цивилизационное (о чём размышляли Данилевский, Достоевский, Леонтьев и другие мыслители). С. А. Мальченков так написал об этом: Российская Империя и СССР – «составные элементы истории становления единой цивилизации ... под знаменем Русского мира» [4, с. 109]. И

¹ Достоевский Ф. М. Полное собрание сочинений: в 30 т. Т. 24. Дневник писателя за 1876 год. Ноябрь-декабрь. Л.: Наука, 1982. С. 220.

геополитические, аксиологические, духовные и другие противоречия после распада СССР обозначились в такой существенной степени, что Россия для Запада предстала как цивилизация со знаком «слишком».

Китай, согласно А. С. Панарину, который тоже «слишком», – слишком самодостаточный, подверженный автаркии и изоляционизму, и поэтому парадоксально во многом в стороне. Россия же в силу традиционного якобы «тоталитарного» православия (или советской «религии») и мессианизма ощущается и признаётся Западом как более опасная и по-настоящему «слишком» держава [5].

Россия *слишком* большая, *слишком* богатая географически и, как представляется Западу и многим россиянам, не способна даже в отдалённом будущем освоить свои непомерные, вызывающие зависть территории. Она к тому же *слишком* «имперская» и геополитически *максималистская*. И эта «имперскость» исключает её «приручение» и возможное вхождение в Евросоюз, в НАТО, в стратегический союз с США ради нового «империалистического» передела мира.

Её «имперскость» (а отсюда – ощущение её чуждости и непредсказуемости) вызывает страх у соседей и сильных стран, за исключением тех, кто рассчитывает извлечь свою выгоду из усиления России и возможных побед. Её ценностная «имперскость» воспринимается как разрушительная для западных либерально-демократических ценностей, поскольку она верна фундаментальным основам духовности и нравственности; можно сказать, верна Богу. И это – не «отставание» и не «атавизм» феодального средневековья, а именно живое, жизненное сохранение великого духовно-нравственного наследия (при всей его современной фактической ослабленности).

Россия – это не столько Остров (см. В. Л. Цымбурского) и не столько размытая (о размытости скажем вскользь) Евразия (евразийцев). Утверждение Ю. В. Колесниченко о том, что «евразийство есть ... главное качество нашей цивилизации» [1, с. 145], представляется поспеш-

ным и недоказанным. Скорее Россия – это *Цивилизация-Материк на основе Религии (прежде всего, православия)*.

Запад «слишком»

Но больше всего Материк исторически нуждается, тем не менее, в ныне ослабевшей, но многовековой материальной и духовной культуре Запада, в его полезной культурной диффузии и коммуникации. Достоевский по-своему выразил эту мысль следующим образом: «А между тем нам от Европы никак нельзя отказаться. Европа нам второе отечество, – я первый страстно исповедую это и всегда исповедовал. Европа нам *почти* также *всем* дорога, как Россия; в ней все Афетово племя, а наша идея – объединение всех наций этого племени, и даже дальше, гораздо дальше, до Сима и Хама»¹. Здесь есть, конечно, смысл почти очевидного европейского расово-этнического единства и собирания, но также и любовь к одарённой, прекрасной, развитой и постоянно прогрессирующей Европе. Так сказать, Европе «сишком».

Запад смотрит на своё неизбежное соседство и партнёрство с «варварским» Материком как на то, что должно быть ограничено, управляемо или даже уничтожено. «Да Россия виновата уже тем, что она Россия, а русские тем, что они русские, то есть славяне: ненавистно славянское племя Европе, *les esclaves*, дескать, рабы»². Так мыслил и Н. Я. Данилевский, и многие русские мыслители; и у них, и у нас слишком слаба надежда, что когда-нибудь это изменится к лучшему. Расистская традиция, часто латентная, присуща Европе уже много веков. Порой она сглаживалась (например, во времена ГДР, восточно-европейского соцлагеря), но оставалась достаточно живой, чтобы воскреснуть. Не всех и не всегда можно перевоспитать (об этом

¹ Достоевский Ф. М. Братья Карамазовы. Сочинения и наброски автобиографического и публицистического характера. Дневник писателя. 1877, год 2-й, январь. М.: СЛОВО/SLOVO, 1999. С. 741.

² Достоевский Ф. М. Полное собрание сочинений: в 30 т. Т. 23. Дневник писателя за 1876 год. Май – октябрь. Л.: Наука, 1981. С. 62–63.

писал ещё Платон, говоря о некоторых мальчиках, чей характер подобен «крутому рогу»).

Как полагал Ф. М. Достоевский, «Европа, не совсем понимая наши национальные идеалы, то есть меряя их на свой аршин и приписывая нам лишь жажду захвата, насилия, покорения земель»¹, отстаивает свои интересы.

Однако «имперскость» Материка, его слишком огромная территория и вооружённые силы не позволяют надеяться даже в отдалённые времена на его покорение и аннигиляцию.

Духовная цивилизация

Одна из причин этого заключается также в том, что «имперскость» Духовной цивилизации подпитана известной всему миру *мощью и духом русского народа с его сильнейшей патриотической мотивацией*. Как полагал Достоевский, «Россия сильна народом своим и духом его, а не то, что лишь образованием, например, своим, богатствами, просвещением и проч., как в некоторых государствах Европы, ставших за дряхлостью и потерей живой национальной идеи, совсем искусственными и как бы даже ненатуральными»².

Таким образом, «опасная» цивилизация пугает «цивилизованный мир» своей *устойчивой Традицией, некоей небуржуазностью ценностей, «варварством» (с точки зрения Запада), недисциплинованностью, нежеланием переделать себя под западные стандарты и недостаточной рациональностью*. «Нет, народ наш не матерьялист, – пишет Достоевский, – и не развращён ещё духом настолько, чтоб думать об одних только насущных выгодах и о положительном интересе. Он рад духовно, если предстанет великая цель, и примет её как хлеб духовный»³. Хлебом духовным

становится в XXI в. оформление многополярности мира, торможение нравственно сомнительной меонической активности «цивилизованного» Запада и поддержка униженных и обиженных сильными мира сего.

Запад же как бы навсегда выбрал этот рациональный и научно-технологический путь и этот земной мир. Неслучайно святой и праведный отец Иоанн Кронштадтский указывал, что слишком сильное «прилепление» к миру есть нехристианский дух. Эта как бы демоническая сторона Запада активно действует и на наше население – через массовую культуру, потакание массовому гедонизму, упрощение высоких смыслов человеческой, социальной и культурной жизни.

О нашем возможном «варварстве» Федор Михайлович говорил так: «Все же отрицатель – гунн, варвар и татарин – отрицал не во имя чего-нибудь высшего, а во имя того, что сам был до того низок, что даже и в два века не мог разглядеть европейскую высоту»⁴. Конечно, среди русских (россиян) есть подобные отрицатели. Но они в маргинальном меньшинстве. А в основном народ не только на высоте европейской культуры, но бывает и выше. Бывает учителем Европы – как Чайковский или Чехов, как Королёв или Калашников, Рахманинов или Врубель.

Западная цивилизация

Размах Запада столь мощен, что победа над ним (по сути, победа Бога) *очень не проста, трагична и непредсказуема*, причём до скончания времён. Это испытание, противостояние послано Богом, и мы не вправе от него отказываться (т. е. предать Бога и самих себя).

Итак, Запад *слишком нехристианский, слишком свободный, слишком заблудившийся*. И это не позволит ему одолеть Большую духовную страну, одолеть сильную многими светоносными качествами цивилизацию.

¹ Достоевский Ф. М. Полное собрание сочинений: в 30 т. Т. 24. Дневник писателя за 1876 год. Ноябрь–декабрь. Л.: Наука, 1982. С. 63.

² Там же. С. 62.

³ Достоевский Ф. М. Полное собрание сочинений: в 30 т. Т. 23. Дневник писателя за 1876 год. Май – октябрь. Л.: Наука, 1981. С. 69–70.

⁴ Там же. С. 39.

Если же Россия снова существенно повернётся в либерально-демократическую сторону, то рухнет, как Иерусалим в 70 г. н. э. от римской армии будущего императора Тита. За возможным видимым благополучием её граждан будут скрываться духовный меонизм и утрата базисных культурно-исторических скреп. За сытость придётся расплатиться *физической, языковой и культурной погибелью*. И. А. Ильин подчеркивал *прямую* связь религиозности со светлым культурным творчеством. С. А. Малинин и Б. Л. Губман это передали так: у Ильина «религиозный акт как основа культурных возможностей человека вне зависимости от его конфессиональной принадлежности и социальных обстоятельств» [2, с. 111].

Россия «как маленькая уютная европейская страна», как послушная часть Западного мира – это великий Обман со стороны Запада и полная, скорая аннигиляция всего русского и созданного русскими и россиянами.

Частичность и полнота Логоса

Но Бог проиграть не может. Пришло время не малоудачной не-буржуазной, и при этом с элементами демонизма, самоидентификации (СССР), а время *полноты Логоса*. Логос – это изначальное Божье наименование вещей, Премудрость Божьего плана мироустройства, Божья благая воля. Частично Он явлен на Западе – это рационально-логическое развитие, научно-технический прогресс, рациональное освоение Земли и космоса, рациональная и улучшающаяся организация жизни общества. А. С. Панарин об этом сказал так: «упорядочивающе-классифицирующий тип» одарённости [6, с. 168]. Он тоже Божий дар.

Но полнота Логоса не мыслима без сильной духовно-нравственной составляющей, без веры в Бога. У Панарина на этот счёт сказано: православная цивилизация опирается на фундаментальную идею «генезиса бытия как Божественного художества» [6, с. 168]. Только настоящая и будущая

Россия способна отстоять христианскую, а также исламскую, буддистскую и другую традицию, избежать слишком окончательной самоотдачи в пользу приземлённого и духовно ограниченного капитализма, чрезмерного эгоизма и чрезмерной рационализации (самой жизни).

В чём же заключается *полнота Логоса (христианского Логоса, но и исламского, религиозного)*? Эта полнота, конечно, недостижима, но, как мыслил Достоевский, «основная идея и всегда должна быть недостижима выше, чем возможность её исполнения, н<а>пр<имер> христианство»¹.

Во-первых, это *нравственность*. Достоевский говорит: «Напротив, не лучшая ли политика для великой нации именно эта политика чести, великодушия и справедливости...?»² Не менее это касается каждого россиянина и социальных слоёв.

Во-вторых, это устремлённость к Богу. Достоевский высказывает великую метафизическую мысль, говоря о «чистой» истине православия: «Чистая истина вне истин<ы> просв<ещения>»³. **Т. е. основная (религиозная, включая ислам) мысль России вне и чище просветительской истины Запада.** Из православия, а не из идей просвещения, говорит Достоевский, «выйдут все разрешения»⁴. Во всяком случае из идей Просвещения, как показывает культурно-исторический опыт народов, идеальный мир, да и просто подходящий мир, на Земле построить не получается.

В-третьих, это строительство «дворцов» не на земле, а на Небе. Человек, общество, ущемлённые морально-религиозно, неспособны даже так подумать. Они добиваются благ, свобод, «открытости», радикальной эмансипации и не видят, что это *недоброе обезличивание и «всесмещение»*, как пишет

¹ Достоевский Ф. М. Полное собрание сочинений: в 30 т. Т. 24. Дневник писателя за 1876 год. Ноябрь-декабрь. Л.: Наука, 1982. С. 69.

² Достоевский Ф. М. Полное собрание сочинений: в 30 т. Т. 23. Дневник писателя за 1876 год. Май – октябрь. Л.: Наука, 1981. С. 65.

³ Достоевский Ф. М. Полное собрание сочинений: в 30 т. Т. 24. Дневник писателя за 1876 год. Ноябрь-декабрь. Л.: Наука, 1982. С. 183.

⁴ Там же. С. 194.

А. С. Панарин. Они сдают «старые» устойчивые структуры ради своего природного эгоизма и своеволия. Утрачивают «жизненный духовный тонус в одномерном обществе» [7, с. 88].

В-четвёртых, это чистота души и духа. Например, такую, которую проповедовал Будда: «Я вернусь к людям излечить их от знания, не знающего любви» [цит. Будды по: 7, с. 91].

В-пятых, это истинная семья и истинный родовой процесс. Посттрадиционный человек адекватно не ценит эту истину жизни, своевольничает и блуждает. Часто его коренной ответ – только истинная самореализация одинокой личности (и это отчётливо явлено в великом «Бытии и времени» М. Хайдеггера). Панарин справедливо вопрошает: каким это образом слишком свободная и «подозрительно упрощённая картина мира воцарилась в умах?» [9, с. 29].

В-шестых, это очищение народа (народов), общества, культуры; просветление и облагораживание жизни. А Запад, между тем, другие «суперэтнические образования» ценностно дискредитирует «в качестве «империй»» [7, с. 7] и при этом навязывает свои негодные антихристианские и антирелигиозные нормы жизни. Его линия, согласно Панарину, – *социал-дарвинистская*, и он не остановится перед гибелью более слабых этносов, культур и экономик (не они цель западного прогресса). А между тем «большие прозрения культуры отнюдь не всегда питаются благополучием» [7, с. 27]. Элемент социал-дарвинизма приоткрыл нам успешный экономический киллер Джон Перкинс: «Работа «киллера от экономики» заключалась в проведении в жизнь политики, защищавшей интересы американской корпоратократии (союза правительства, банков и корпораций) под видом борьбы с экономической отсталостью» [9, с. 6].

В-седьмых, это «телесная» мощь Цивилизации – мощь современной экономики, политики, социальной жизни, государства, вооружённых сил; защита справедливости во всем мире. Как сказал

великий классик, «России нужно *надеяться на свой меч, а не на дружбу Европы*»¹.

В-восьмых, это светлая свобода полноценной жизни и любви, творчество и духовность человека, сообщества, общества, культуры; в идеале всего человечества. Преодоление «катастрофической “порчи человека”» [7, с. 5]. Для Запада это невозможная и ненужная задача: человек и так, по его мнению, великолепен. Как пишет Г. Мелвилл, «Мы, американцы ... особые, избранные люди, мы – Израиль нашего времени, мы несём ковчег свобод миру» и так далее [7, с. 243]. Напоминает некоторых европейских вождей XX в.

В-девятых, это Спасение по суду Божьему. О нём прекрасно знают и судят верующие, но иные могут совсем ничего не понимать и никак это не оценивать. Однако, согласно Панарину, великие альтернативы истории «*рождаются в лоне великой традиции*», которой Россия сполна обладает [7, с. 275].

И наконец, приведём как бы скромный, но весомый аргумент от Достоевского, который находил, что «язык – народ, в нашем языке это синонимы, и какая в этом богатая глубокая мысль!»².

И тогда можно сделать вывод, что «нашего-то языка дух – бесспорно многообразен, богат, всесторонен и всеобъемлющ». А французский язык француза – «он проживёт свою жизнь и на французском языке, шутя, с коротенькими идейками и с парикмахерским развитием, а умрёт, совсем не заметив, что всю жизнь был дураком»³.

Вероятно, писатель не прав, воспринимая таким образом всесторонность и особое богатство французского языка. В котором свой сильный дух, своя страсть и жизнь, своё предназначение в мире. Но этот аргумент тоже красноречив и соприкасается с истиной.

¹ Достоевский Ф. М. Полное собрание сочинений: в 30 т. Т. 24. Дневник писателя за 1876 год. Ноябрь-декабрь. Л.: Наука, 1982. С. 302.

² Достоевский Ф. М. Полное собрание сочинений: в 30 т. Т. 23. Дневник писателя за 1876 год. Май – октябрь. Л.: Наука, 1981. С. 80–81.

³ Там же. С. 82–83.

Заключение

Очевидно, что национальный Логос России, сама Россия (а не Запад), в наибольшей степени соответствуют этому, и в наибольшей степени способна приблизиться к недостижимой Божьей Истине и Вершине. Духовно-нравственный крест России должен выстоять перед происками всё новых и новых обманщиков. Современному русскому (россиянину) можно и нужно вернуть «воодушевление жизни и воодушевление правды, витальную и нравственно-религиозную пассионарность» [7, с. 254–255].

Быть может, *главное предназначение* Русской цивилизации с её православным (шире – религиозным) архетипом – «заново утвердить приоритеты культуры и

морали», а также религии, защитить слабых в мировом сообществе и успешно противостоять настойчивому и упорному западному социал-дарвинизму [6, с. 63]. В. П. Майкова и Д. А. Ильченко правы: «При всём многообразии разногласий общими являются семейные ценности, государственная целостность, существование и процветание России, сохранение планеты Земля» [3, с. 99].

И вряд ли ошибался А. С. Панарин, рассуждая о том, что «открытие *качественно иного будущего*... выпадает на долю пасынков прогресса, не нашедших себе место в настоящем» [8, с. 7]. А вместе с «пасынками» во главе их окажется Россия.

Статья поступила в редакцию 14.05.2024.

ЛИТЕРАТУРА

1. Колесниченко Ю. В. Евразийские ценности российской новейшей истории и наглядные формы их иеротопии (Всероссийская акция «Бессмертный полк», Главный храм Вооружённых Сил Российской Федерации) // Современные философские исследования. 2024. № 1. С. 140–147. DOI: 10.18384/2949-5148-2024-1-140-147
2. Малинин С. А., Губман Б. Л. И. А. Ильин и Г. В. Ф. Гегель: народный дух и устои государства // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Философские науки. 2021. № 4. С. 107–116. DOI: 10.18384/2310-7227-2021-4-107-116
3. Майкова В. П., Ильченко Д. А. Пути и способы формирования патриотизма как фактора государственной безопасности // Современные философские исследования. 2023. № 3. С. 93–101. DOI: 10.18384/2949-5148-2023-3-93-101
4. Мальченков С. А. Цивилизационное единство постсоветского пространства: символические компоненты // Современные философские исследования. 2023. № 3. С. 102–111. DOI: 10.18384/2949-5148-2023-3-102-111
5. Панарин А. С. Православная цивилизация. М.: Институт русской цивилизации, 2014. 1248 с.
6. Панарин А. С. Россия в циклах мировой истории. М.: Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова, 1999. 288 с.
7. Панарин А. С. Глобальное политическое прогнозирование. М.: Алгоритм, 2000. 352 с.
8. Панарин А. С. Правда железного занавеса. М.: Алгоритм, 2006. 336 с.
9. Перкинс Дж. Исповедь экономического убийцы / пер. М. Богомоловой. М.: Pretext, 2005. 319 с.

REFERENCES

1. Kolesnichenko Yu. V. [Eurasian values of Russian modern history and visual forms of their hierotopy (All-Russian action "Immortal Regiment", Main Temple of the Armed Forces of the Russian Federation)]. In: *Sovremennye filosofskie issledovaniya* [Modern philosophical studies], 2024, no. 1, pp. 140–147. DOI: 10.18384/2949-5148-2024-1-140-147
2. Malinin S. A., Gubman B. L. [I. A. Ilyin and G. V. F. Hegel: the national spirit and the foundations of the state]. In: *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya: Filosofskie nauki* [Bulletin of Moscow State Regional University. Series: Philosophical sciences], 2021, no. 4, pp. 107–116. DOI: 10.18384/2310-7227-2021-4-107-116
3. Maikova V. P., Il'chenko D. A. [Ways and means of forming patriotism as a factor of state security]. In: *Sovremennye filosofskie issledovaniya* [Modern philosophical studies], 2023, no. 3, pp. 93–101. DOI: 10.18384/2949-5148-2023-3-93-101

4. Mal'chenkov S. A. [Civilizational unity of the post-Soviet space: symbolic components]. In: *Sovremennye filosofskie issledovaniya* [Modern philosophical studies], 2023, no. 3, pp. 102–111. DOI:10.18384/2949-5148-2023-3-102-111
5. Panarin A. S. *Pravoslavnaya civilizaciya* [Orthodox civilization]. Moscow, Institut russkoj civilizacii Publ., 2014. 1248 p.
6. Panarin A. S. *Rossiya v ciklah mirovoj istorii* [Russia in the Cycles of World History]. Moscow, Lomonosov Moscow State University Publ., 1999. 288 p.
7. Panarin A. S. *Global'noe politicheskoe prognozirovanie* [Global Political Forecasting]. Moscow, Algoritm Publ., 2000. 352 p.
8. Panarin A. S. *Pravda zheleznogo zanavesa* [The Truth of the Iron Curtain]. Moscow, Algoritm Publ., 2006. 336 p.
9. Perkins J. The New Confessions of an Economic Hit Man. How America really took over the world (Rus. ed.: Bogomolova M., transl. *Ispoved' ekonomicheskogo ubijcy*. Moscow, Pretext Publ., 2005. 319 p.).

ИНФОРМАЦИЯ О АВТОРЕ

Курабцев Василий Леонидович – доктор философских наук, доцент, профессор кафедры социально-гуманитарных дисциплин и менеджмента факультета государственного и муниципального управления Московского социально-педагогического института;
e-mail: kurabtsev@mail.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Vasily L. Kurabtsev – Dr. Sci. (Philosophy), Assoc. Prof., Prof., Department of Social and Humanitarian Disciplines and Management, of Public and Municipal Administration, Moscow Socio-Pedagogical Institute;
e-mail: kurabtsev@mail.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Курабцев В. Л. Специфика «большой страны» (на основе исследований Ф. М. Достоевского и А. С. Панарина) // *Современные философские исследования*. 2024. № 3. С. 115–122.
DOI: 10.18384/2949-5148-2024-3-115-122

FOR CITATION

Kurabtsev V L. The Specifics of the “Big Country” (Based on F. Dostoevsky’s and A. Panarin’s Research). In: *Contemporary Philosophical Research*, 2024, no. 3, pp. 115–122.
DOI: 10.18384/2949-5148-2024-3-115-122