

УДК 316.74

DOI: 10.18384/2949-5148-2024-2-84-94

ОБ ИСТОРИЧЕСКОЙ МИССИИ РОССИИ В КОНТЕКСТЕ ЦИВИЛИЗАЦИОННОГО ПОДХОДА

Гурьянова А. В.¹, Тимофеев А. В.²

¹Самарский государственный экономический университет

443090, Самарская обл., г. Самара, ул. Советской Армии, д. 141, Российская Федерация

²Самарский национальный исследовательский университет имени академика С. П. Королева

443086, Самарская обл., г. Самара, ул. Московское шоссе, д. 34, Российская Федерация

Аннотация

Цель. Проанализировать понятия и идеи цивилизационного подхода, релевантные геополитической ситуации современности, выявить через их посредство специфику взаимоотношений России и Европы, место и роль нашей страны в общем контексте мировой истории.

Процедура и методы. В исследовании последовательно рассматриваются следующие проблемные аспекты цивилизационного подхода: потенциал понятия «культурно-исторического типа» в качестве инструмента структурирования мировой истории; мировоззренческая установка европоцентризма, её негативное воздействие на Россию, вызвавшее к жизни «болезнь европейничания»; специфические особенности славянского культурно-исторического типа; определение исторической миссии России в духе цивилизационной концепции Н. Я. Данилевского. В качестве основных методов в исследовании используются исторический и логический, компаративный и структурный, а также методы аналогии и абстрагирования.

Результаты. В исследовании выделены и проанализированы понятия и идеи цивилизационного подхода, соответствующие актуальной для нашей современности модели многополярного мира. На примере работы Н. Я. Данилевского «Россия и Европа» выделены те из них, которые могут выступить мировоззренческими ориентирами определения вектора развития России, её места и роли в общем контексте мировой истории. В качестве таковых рассматриваются нетождественность России и Европы; специфика России как особого культурно-исторического типа; потенциал её будущей самореализации в рамках становления «всеславянского союза»; важность «восточного вопроса»; отказ от европоцентризма с сопутствующим преодолением «болезни европейничания» и др.

Теоретическая и/или практическая значимость. Теоретическая значимость исследования связана с предпринятой в нём попыткой спроецировать основные понятия и идеи цивилизационного подхода на современную геополитическую ситуацию, рассмотреть через их призму ряд экзистенциально значимых для нашей страны проблем, в том числе проблему взаимоотношений России и Европы. Практическая значимость исследования обусловлена тем, что его положения и выводы могут быть положены в основу урегулирования сложных геополитических конфликтов, выстраивания справедливой системы международных отношений на принципах многополярности и поликультурности, с признанием особой исторической миссии в этом процессе современной России.

Ключевые слова: болезнь европейничания, Европа, европоцентризм, культурно-исторический тип, Россия, цивилизация

ON HISTORICAL MISSION OF RUSSIA IN THE CONTEXT OF A CIVILIZATIONAL APPROACH

A. Guryanova¹, A. Timofeev²

¹*Samara State University of Economics*

ul. Sovetskoi Armii 141, Samara 443090, Samara Region, Russian Federation

²*Samara National Research University*

ul. Moskovskoe shosse 34, Samara 443086, Samara Region, Russian Federation

Abstract

Aim. To analyze the concepts and ideas of the civilizational approach relevant to the contemporary geopolitical situation, to identify through them the specifics of relations between Russia and Europe, the place and role of our country in the general context of world history.

Methodology. The study consistently examines the following problematic aspects of the civilizational approach: the potential of the concept of “cultural-historical type” as a tool for structuring world history; the worldview position of eurocentrism, its negative impact on Russia, which caused the “disease of Europeanization”; the specific features of the Slavic cultural-historical type; the definition of the historical mission of Russia in the context of the civilizational conception of N. Ya. Danilevsky. The main methods used in the study are historical and logical, comparative and structural, as well as methods of analogy and abstraction.

Results. The study identifies and analyzes the concepts and ideas of the civilizational approach that correspond to the model of a multipolar world relevant to nowadays. Using as an example N. Ya. Danilevsky's work “Russia and Europe”, the work highlights those of them that can be the worldview orientations for determining the vector of Russia's development, its place and role in the general context of world history. These include non-identity of Russia and Europe; specifics of Russia as a special cultural-historical type; potential for its future self-realization within the framework of the formation of the “all-Slavic union”; importance of the “eastern question”; rejection of eurocentrism with related overcoming of the “disease of Europeanization”, etc.

Research implications. The theoretical significance of the study is related to the attempt to project the basic concepts and ideas of the civilizational approach to the modern geopolitical situation, to consider through their prism a number of existentially significant problems for our country, including the problem of relations between Russia and Europe. The practical significance of the study is due to the fact that its ideas and conclusions can be used as a basis for the regulation of intractable geopolitical conflicts, constructing an equitable system of international relations based on the principles of multipolarity and multiculturalism, with recognition of the special historical mission in this process of modern Russia.

Keywords: disease of Europeanization, Europe, Eurocentrism, cultural-historical type, Russia, civilization

Введение

Глобальные и противоречивые процессы, развёртывающиеся в современном мире, с неизбежностью затрагивают Россию, влекут закономерные изменения внутри нашего общества, политики, экономики, а также сознания, мировоззрения и системы ценностей. Это в значительной степени актуализирует проблематику самоопределения России, поиска ею своей идентичности, определения места и роли

в общем контексте мировой истории. Следует отметить, что перечисленные проблемы для нашей страны отнюдь не новы. Различными вариациями на эту тему могут считаться и исторически сложившаяся, а затем из века в век заявлявшая о себе концепция «Москва – третий Рим», и знаковая в прогностической противопоставленности своих основных полюсов полемика западничества и славянофильства. Это также обширная интеллектуальная

традиция поисков Россией своего исторического пути, сформированная усилиями почвенничества и народничества, иммиграционными прозрениями евразийцев, многочисленными рефлексиями о сущности «русской души», «русской идеи», соборности и мн. др.

Некоторые из вышеперечисленных проблем активизировались ещё на заре становления российской государственности, будучи связаны с инициативами объединения народов, заселявших огромные территории нашей страны, с попытками нахождения общего вектора и направленности её развития, с противоречивой ситуацией двоеверия, сопровождавшей процесс христианизации Руси и закрепления в ней православного вероисповедания. Другие добавились позже, в ходе мировоззренчески ориентированных дискуссий о сущности и специфике России, её месте среди других стран, народов и цивилизаций, об особенностях сложившегося национального характера, загадочности русской души, о цели и смысле существования России в общем контексте мировой истории, её исторической миссии и призвании.

Вполне очевидно, что указанная проблематика имеет ярко выраженную историкофилософскую направленность [1, с. 10], приобретшую особую актуальность в нашей современности с её сложными геополитическими реалиями [7, с. 104], их подчас неконтролируемой динамикой и содержательной неоднозначностью.

Культурно-исторические типы как инструмент цивилизационного подхода

В настоящее время в контексте философского (историкофилософского) осмысления истории выделяются два основных подхода к анализу эволюции человечества – подход формационный и подход цивилизационный. В самых общих чертах суть формационного подхода заключается в том, что его сторонники исследуют общество, его историю и развитие, а также закономерности смены в истории различных типов государств с точки зрения изменений каче-

ственного характера, которые происходят в экономике. Важными в контексте этого подхода представляются изменения в сфере производственных отношений и, как следствие, в классовой структуре самого общества. В основе формационного подхода лежит идея объединения государств в рамках определённой общественно-экономической формации.

Сущность цивилизационного подхода в том, что в его рамках любое общество трактуется как целостное и многогранное образование. Поэтому при его анализе должны приниматься во внимание не только экономика и сфера производства, но и области политики и права, социальная и культурная среда, сферы идеологии и религии и пр. Должны также учитываться особенности духовной жизни человека, свойственные ему формы сознания и мировоззрения, особенности исторического развития и географического расположения страны, специфика её обычаев и традиций и мн. др. В своей совокупности все вышеперечисленные факторы образуют то, что принято называть понятием «культуры». Культура представляет собой конкретную человеческую общность, специфический способ бытия определённого народа. Совокупность родственных культур формирует цивилизацию.

В целом значимость цивилизационного подхода заключается в том, что через его посредство оказывается возможным представить ход исторического развития как многогранный и полифоничный и, в частности, дать ответ на вопрос, почему разные общества и государства развиваются не одномерно и выбирают разные пути своего развития. В такой многоплановости, собственно, и заключается ведущая тенденция выстраивания исторической эволюции человечества. Согласно сторонникам цивилизационного подхода, «прогресс ... состоит не в том, чтобы идти всё в одном направлении (в таком случае он скоро бы прекратился), а в том, чтобы исходить всё поле, составляющее поприще исторической деятельности человечества, во всех направлениях. Поэтому ни одна

цивилизация не может гордиться тем, что она представляла высшую точку развития, в сравнении с её предшественницами или современницами...» [2, с. 135].

Одним из основоположников цивилизационного подхода по праву считается русский философ Николай Яковлевич Данилевский. Его самое известное произведение «Россия и Европа» впервые увидело свет в 1870 г. В этой уже давно признанной классической работе была предложена оригинальная авторская версия развёртывания исторического процесса, не сводящая его к традиционной схеме линейнообразного толкования. Такая исследовательская инициатива ранее не имела аналогов в отечественной исследовательской традиции, что подтверждают многие современники философа [3]. Основными историософскими идеями, которые Н. Я. Данилевский изложил в своей работе, были идея божественного провидения, идея циклизма исторического процесса, а также идея локальных цивилизаций или, точнее, как их обозначал сам мыслитель, «культурно-исторических типов».

Согласно Н. Я. Данилевскому, самобытный культурно-исторический тип формирует «...всякое племя или семейство народов, характеризующееся отдельным языком или группой языков, довольно близких между собою, ... если оно вообще по своим духовным задаткам способно к историческому развитию и вышло уже из младенчества» [2, с. 113]. Понимаемые таким образом культурно-исторические типы не статичны, – они находятся в постоянном противоборстве – как между собой, так и с окружающей их средой. И в процессе подобного противостояния они неизбежно претерпевают изменения и трансформируются.

Именно у Н. Я. Данилевского (биолога по профессии) впервые была представлена гипотеза о том, что каждый культурно-исторический тип проходит цикл эволюции по аналогии с развитием живого биологического организма, включая естественные для него стадии зарождения, ста-

новления, расцвета, увядания и неминуемой гибели. Тем самым многие проявления органической жизни проецировались на жизнь историческую. Данную аналогию русского философа впоследствии возьмут на вооружение многие видные теоретики цивилизационного подхода, в том числе О. Шпенглер, А. Тойнби, С. Хантингтон [4, с. 113]. Сам же Н. Я. Данилевский, иллюстрируя её поясняющим примером, указывал, что «ход развития культурно-исторических типов всего ближе уподобляется тем многолетним одноплодным растениям, у которых период роста бывает неопределённо продолжителен, но период цветения и плодоношения – относительно короток и истекает раз [и] навсегда их жизненную силу» [2, с. 114].

В концепции Н. Я. Данилевского выделяется ряд разнородных культурно-исторических типов, которые в своей совокупности формируют качественно многообразный путь исторической эволюции человечества. В качестве ведущих культурно-исторических типов, успешно реализовавших себя и оставивших значимый след в мировой истории, философ выделял египетский культурно-исторический тип, китайский, индийский, греческий и ряд других. Особое внимание Н. Я. Данилевский уделял германо-романскому (или европейскому, фаустовскому) культурно-историческому типу, ярко проявлявшему себя в современности философа и не утратившему своей цивилизационной значимости и в наши дни.

Критика европоцентризма в концепции Н. Я. Данилевского

Ещё во времена Н. Я. Данилевского со стороны германо-романского культурно-исторического типа неизменно исходила установка на собственную исключительность и универсальность, а также безусловное доминирование над всеми прочими культурами и цивилизациями. Данная установка нашла резко критичный отклик в работе русского философа. Исходя из общего контекста разработанной им

теории культурно-исторических типов, Н. Я. Данилевский даёт негативную оценку мировоззренческой позиции европоцентризма или, его собственными словами, «европеизма», что, в принципе, было типично для консервативных направлений его современности (славянофильство, почвенничество, евразийство) [6, с. 539]. В качестве мировоззренческой установки европоцентризм ориентирован на то, чтобы «судьбы Европы, или германо-романского племени, были отождествлены с судьбами всего человечества» [2, с. 102].

По мнению Н. Я. Данилевского, такая установка неприемлема, поскольку ориентирует на унификацию культур, их понимание и оценку в контексте и параметрах исключительно европейской культуры. При этом к вопросу о специфике европейской идентичности философ подходит не с географической, а именно с культурно-исторической точки зрения. Согласно Н. Я. Данилевскому, «Европа есть поприще германо-романской цивилизации – ни более, ни менее; или, по употребительному метафорическому способу выражения, Европа есть сама германо-романская цивилизация» [2, с. 74]. И эта цивилизация ни в коей мере не может претендовать на то, чтобы считаться цивилизацией «общечеловеческой». По этому поводу Н. Я. Данилевский специально подчёркивал, что господство единственного культурно-исторического типа, распространяемое по всему миру, закономерно означает его постепенную деградацию. И, напротив, множественность и самобытность цивилизаций исключает саму возможность монополизации существующего миропорядка [5, с. 90].

Ещё раз напомним, что философ сознательно отказывался от общепринятой периодизации мировой истории, в соответствии с которой она подразделялась на периоды, последовательно сменявшие друг друга по направлению от древности к современности. По Н. Я. Данилевскому, такое деление неприемлемо, поскольку оно «привязывает» явления разнородного порядка к этапам исключительно ев-

ропейской истории. В соответствии с выстроенной самим философом концепцией культурно-исторических типов, единой общечеловеческой истории, как, впрочем, и монолитной мировой цивилизации, быть в принципе не может. Именно поэтому следует признать равноправное существование отдельных культурно-исторических типов в качестве самобытных цивилизаций. И Европа, несомненно, является одной из таких цивилизаций – одной из многих.

Ещё одним принципиально важным для Н. Я. Данилевского моментом был вопрос о принадлежности нашей страны к европейскому миру: «Принадлежит ли... Россия к Европе?» На этот вопрос философ дал отрицательный ответ: «К сожалению или к удовольствию, к счастью или к несчастью – нет, не принадлежит. Она не питалась ни одним из тех корней, которыми всасывала Европа как благотворные, так и вредоносные соки... Она не причастна ни европейскому добру, ни европейскому злу; как же может она принадлежать к Европе? Ни истинная скромность, ни истинная гордость не позволяют России считаться Европой...» [2, с. 75–76]. Именно поэтому попытка «прививки» на российской почве базовых основ западноевропейской цивилизации, её системы ценностей и мировоззренческих установок не может быть воспринята иначе как препятствие, мешающее формированию самобытной русской культуры [8, с. 70].

У России должен быть собственный, отличный от германо-романского путь развития, учитывающий её территориальную специфику, социокультурный колорит, а также историю и традиции всех многочисленных населяющих её народов. При этом контакты с Европой, естественно, должны сохраняться, оставаясь при необходимости довольно тесными, но не родственными. Утверждая подобное, Н. Я. Данилевский не является принципиальным противником Европы, как это может показаться на первый взгляд. Он выступает против «европейничания», т. е. бездумного копирования и пересадки на российскую по-

чуву историко-культурного опыта народов Европы вне его критического осмысления и без сопутствующих адаптационных процессов.

Для Н. Я. Данилевского «европейничанье» – это обширная «болезнь русской жизни» [2, с. 315], которая нуждается в преодолении во всех её многочисленных формах и проявлениях. Наиболее опасными проявлениями «европейничания» философ считал искажение форм народного быта путём их замены на формы чуждые, исторически нам не присущие, перенос на русскую почву различных иностранных учреждений и институтов путём их точного копирования без какой бы то ни было адаптации к новым для них российским реалиям, а также однозначную и категоричную оценку всех вопросов и отношений русской действительности исключительно с европейских позиций, искажающих их истинное значение и подчас меняющих их смысл на прямо противоположный.

На страницах «России и Европы» русский философ одним из первых поднял животрепещущий для нашей современности вопрос о причинах враждебного отношения европейской цивилизации к России. Причём им сразу же было опровергнуто расхожее мнение об агрессивности России и исключительно завоевательном характере её интересов. Россия, согласно Н. Я. Данилевскому, никогда не совершала ни национального увечья, ни национального убийства, она не была «гасительницей света и свободы» [2, с. 58] и не препятствовала развитию европейского мира. Так в чем же тогда кроется причина неизбывной европейской враждебности к России? Ответ на этот вопрос находим в работе Н. Я. Данилевского: «Как ни рыхл и ни мягок оказался верхний, наружный, выветрившийся и обратившийся в глину слой, всё же Европа понимает или, точнее сказать, инстинктивно чувствует, что под этой поверхностью лежит крепкое, твёрдое ядро, которое не растолочь, не размолотить, не растворить, которое, следовательно, нельзя будет себе ассимилировать, претворить в свою кровь и плоть, которое

имеет и силу и притязание жить своей независимой, самобытной жизнью» [2, с. 66].

По всей видимости, именно в этом притязании на самобытность, в наглядной демонстрации потенциальной возможности быть вне Европы, выйти за рамки традиционных европейских стандартов и кроются предпосылки исторически формировавшейся неприязни европейского мира по отношению к нашей стране. Именно поэтому «Европа видит ... в Руси и в Славянстве не чуждое только, но и враждебное начало» [2, с. 66]. Не является исключением из правила и наша современность, когда европейские государства, сплотившись в едином порыве, демонстрируют (и словом, и делом) удивительную солидарность в показном презрении и ненависти к России и всему славянскому миру (феномен русофобии). Согласно Н. Я. Данилевскому, Европа уже очень давно на уровне некоего заложенного в ней «исторического инстинкта» воспринимает Россию как «нечто ей чуждое», глубоко враждебное, вызывающее страх.

При таком отношении оказывается невозможным достижение столь желанного Россией состояния партнёрства со странами европейского мира, продуктивного взаимодействия и сотрудничества, основывающегося на принципах равноправного диалога-коммуникации. Тем более неактуальной становится тактика «заискивания милости Европы». Преодоление «болезни европейничания» для современной России превращается в насущную потребность, о которой ещё 150 с лишним лет назад удивительно прозорливо писал русский философ Н. Я. Данилевский: «... сама борьба с Германо-Романским миром, без которой невозможна славянская независимость, должна послужить лекарством для искоренения той язвы подражательности и рабского отношения к Западу, которая въелась в славянское тело и душу путём некоторых неблагоприятных условий их исторического развития» [2, с. 610].

О специфике славянского культурно-исторического типа

Принципиально критичное отношение Н. Я. Данилевского к мировоззренческой установке европоцентризма закономерно повлекло за собой восприятие «славянского мира» в качестве особого культурно-исторического типа – жизнеспособного, самобытного и независимого от Европы [1, с. 20]. Характеризуя его, философ целенаправленно выделял и исследовал «надежды и свойства славянского мира», «характер славянской религиозности», «способность к государственности», «особый характер русской политической деятельности», «отсутствие владений и колоний», «общественный и экономический строй России» и др. [2, с. 812]. Противопоставляя Россию и Европу, Н. Я. Данилевский акцентировал разницу в психическом устроении населявших их народов (соответственно, русская терпимость и европейская насильственность), в их вероисповеданиях (православие и католицизм), в развитии культуры и искусств, указывал на «различия в ходе исторического воспитания» и пр.

Следует признать, что для современной России прогноз Н. Я. Данилевского относительно той колоссальной роли, которую уже в самом обозримом будущем предстоит сыграть в общем ходе мировой истории славянскому культурно-историческому типу, представляется экзистенциально значимым. Учитывая тот факт, что со времени его появления прошло уже более 150 лет, его вполне можно спроецировать на реалии нашей современности. И это несмотря на то, что данный тип всё ещё находится на начальной стадии своего формирования, не воплотив и не развив в полной мере заложенный в нём потенциал. По признанию самого Н. Я. Данилевского, заслуги славянского мира «весьма незначительны», особенно в сравнении с неоспоримой значимостью достижений греческого или романо-германского миров.

Философ целенаправленно акцентирует экзистенциально сложные условия, в которые исторически была поставлена Россия,

вступившая на путь своего цивилизационного развития значительно позже стран европейского мира. Учитывая свою колоссальную географическую протяжённость и уникальные особенности месторасположения, Россия тратила колоссальные силы на противостояние внешним врагам, отстаивая свою территориальную целостность как на западных, так и на восточных рубежах. Таким образом, выстраивать свою цивилизационную идентичность России приходилось в довольно затруднительных условиях, постоянно отвлекаясь на обеспечение безопасности существования, сохранение своего суверенитета и основ государственности. Несмотря на это, можно говорить как о состоявшейся о начальной ступени формирования уникального славянского культурно-исторического типа. В чём же заключается его специфика по Н. Я. Данилевскому?

Дело в том, что большинство представленных в мировой истории культурно-исторических типов являются одноосновными. Так, в основании еврейской культуры лежит религиозная основа; у культуры греческой – это основа художественная; Древний Рим был знаменит высочайшей степенью развития своей политической культуры. Наряду с одноосновными Н. Я. Данилевский утверждал существование более сложных, двухосновных культурно-исторических типов, примером которых может служить тип романо-германский (западноевропейский). Его своеобразие заключается в том, что он имеет двойственную основу и в силу этого формирует особую политическую культуру, обладающую одновременно и научной, и индустриальной направленностью развития.

Ещё более сложным в структурном плане может стать славянский культурно-исторический тип, который, по прогнозам Н. Я. Данилевского, имеет все необходимые задатки для того, чтобы состояться в качестве первого «полного четырёхосновного культурно-исторического типа» [2, с. 611]. При условии его полноценной реализации в нём в полной мере проявят себя

и религиозное, и научное (т. е. технологическое, индустриальное, творческое), и политическое, и экономическое (общинное) начала. В этом кроется принципиальное отличие славянского мира от всех предшествовавших, более элементарных в плане своего внутреннего организационного устройства культурно-исторических типов.

Однако такая исключительная роль России в мировой истории, согласно выводам русского философа, вовсе не является чем-то однозначно предначертанным, фатально предопределённым к свершению. Напротив, новый славянский культурно-исторический тип может как реализоваться, так и не раскрыть заложенный в нём потенциал, превратившись в обычный «этнографический материал», миссия которого сводится лишь к тому, чтобы сыграть роль «строительного материала» в деле самореализации и продвижения других – более успешных народов и культур. Но несмотря на то, что однозначно постулировать «великую историческую будущность» славянского культурно-исторического типа в принципе невозможно, как, впрочем, и делать какие-то однозначные прогнозы в этом направлении, Н. Я. Данилевский всё же считает важным наметить для России некоторые приоритетные направления будущего развития. В качестве таковых философ рассматривает, в частности, преодоление «болезни европейничания», приоритет «восточного вопроса» и, в перспективе, создание «всеславянского союза».

Н. Я. Данилевский об исторической миссии России

Очевидно, что современная Россия сознательно дистанцирует себя от судеб европейского мира и, соответственно, от давно уже предначертанного ему неизбежного «заката» [9, с. 1]. Она отказывается отождествлять себя с Европой, во всеуслышание заявляет о необходимости самоопределения, постулирует свою инаковость, неевропейскость, избрав собственный, отличный от западного путь развития.

Современная Россия последовательно реализует исторически заложенный в ней потенциал самореализации в качестве нового, самостоятельного культурно-исторического типа – славянского.

Размышляя о судьбах и исторической миссии России в контексте разработанного им цивилизационного подхода, Н. Я. Данилевский выделил два диаметрально противоположных мнения, традиционно высказываемых по этому поводу. Первое из них было сформулировано для России Европой, т. е. навязывалось ей извне, со стороны, являлось чуждой стратегической инициативой. В соответствии с этим мнением, историческим предназначением России должно было быть её продвижение по пути европеизации. Причём этот путь должна была избрать не только сама Россия, её историческая миссия и призвание состоят якобы в том, чтобы транслировать идеалы и ценности европейского мира всем прочим азиатским народам.

Следует отметить, что подобная интерпретация исторической миссии России Н. Я. Данилевского категорически не устраивала. Философ справедливо указывал на бессмысленность «тысячу лет строиться, обливаясь потом и кровью, и составить государство в восемьдесят миллионов ... для того, чтобы потчевать европейской цивилизацией пять или шесть миллионов кокандских, бухарских и хивинских оборванцев, да, пожалуй, ещё два-три миллиона монгольских кочевников...» [2, с. 79]. Абсурдность понимаемого таким образом «великого назначения» России вполне очевидна, несмотря на веками высказываемую убеждённость Запада в правильности именно этой прогностической модели. Европа настойчиво предписывала России всемирно-историческую роль «носительницы европейского просвещения», а также транслятора ценностей европейской цивилизации в страны азиатского мира.

Что же в таком случае следует считать подлинной исторической миссией России? Согласно Н. Я. Данилевскому, эта миссия

состоит в сознательном культивировании и последующем сохранении собственно-го, славянского культурно-исторического типа, что приведёт к его дальнейшему развитию и процветанию. При этом, по мнению автора «России и Европы», перед славянским миром отнюдь не стоит задача обновления или перестройки всей человеческой цивилизации, как не стоит и задача разрешения общечеловеческих проблем (языком нашей современности, проблем глобальных). Россия – это особый культурно-исторический тип, имеющий право на самостоятельность и самовыражение, рядом и параллельно с которым должны существовать и полноценно развиваться иные культурно-исторические типы.

Заключение

Следует признать, что проанализированные выше идеи цивилизационного подхода, принадлежащие его основоположнику Н. Я. Данилевскому, предвосхитили многие экзистенциально значимые проблемы, обрётшие актуальность в XX и в особенности в текущем XXI столетии. Многие поставленные Н. Я. Данилевским вопросы – «Европа ли Россия?» «Принадлежит ли Россия к Европе?» «Почему Европа враждебна России?» «Права или не права Европа в том, что считает нас чем-то для себя чуждым?» «Гниёт ли Запад?» «Вероятно ли в настоящее время появление новой (славянской) культуры?» «Способен ли русский народ к свободе?» [2, с. 806–813] – не сходят с повестки дня нашей современности¹. Важно то, что русский философ не только сформулировал все эти дискуссионные вопросы, но и предложил на них собственные оригинальные ответы, заложив тем самым основания для будущей углублённой рефлексии геополитической проблематики в контексте цивилизационного подхода.

¹ Козырев А., Миронов В., Пушаев Ю. Европа ли Россия? Беседа о Николае Данилевском и главном труде его жизни [Электронный ресурс]. URL: https://ruskline.ru/opp/2019/sentyabr/30/evropa_li_rossiya/?ysclid=lrucb0y42v408838310 (дата обращения: 15.01.2024).

Основными, выработанными Н. Я. Данилевским геополитическими константами можно считать следующие: Россия не является Европой и не принадлежит к ней; Россия представляет собой самобытный культурно-исторический тип, принципиально отличный от германо-романского; этот новый, славянский культурно-исторический тип пока ещё находится на стадии становления, не реализовав в полной мере заложенный в нём потенциал; для его полноценной самореализации необходимо преодолеть веками тормозившую развитие России «болезнь европейничания», избавиться от настойчиво навязываемой ей Западом роли пассивного транслятора европейских ценностей в направлении Азии и населяющих её народов. Важно также обратить особое внимание на «восточный вопрос» и способствовать будущему формированию «всеславянского союза».

В своей совокупности перечисленные меры позволят России исполнить свою подлинную историческую миссию – состояться в качестве самобытного, независимого от всех прочих культурно-исторического типа, но при условии ясного осознания прав других цивилизаций на существование и самовыражение. Именно такой – независимой и самостоятельной, уникальной и самобытной, великой, но при этом уважающей право на самореализацию других народов и культур – виделась Россия будущего известному русскому философу Н. Я. Данилевскому. Его идеи могут быть положены в основание урегулирования сложнейшей геополитической ситуации, сложившейся в современном мире, осуществления корректной международной политики, построения справедливой системы межкультурной коммуникации на принципах многополярности и поликультурности, с признанием особой исторической роли в этом процессе современной России.

Статья поступила в редакцию 06.02.2024.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гурьянова А. В. Историческая эпистемология: проблемное поле и эволюция представлений. Самара: СамЛюксПринт, 2009. 238 с.
2. Данилевский Н. Я. Россия и Европа. М.: Институт русской цивилизации, 2011. 816 с.
3. Ефремов А. В. Борьба за историю: концепция Н. Я. Данилевского в оценке современников. М.: Горячая линия-Телеком, 2023. 134 с.
4. Киселев С. Г. Н. Я. Данилевский о войне и конфликтах цивилизаций // Философские науки. 2021. Т. 64. № 6. С. 110–124.
5. Крестовский А. А. Теория культурно-исторических типов Н. Я. Данилевского и перманентная стратегическая нестабильность // Каспийский регион: политика, экономика, культура. 2021. № 2 (67). С. 88–95.
6. Осипов И. Д. Философская критика идеологии европоцентризма в русском консерватизме // Россия в глобальном мире. 2016. № 8 (31). С. 539–545.
7. Савенков Р. В. Отражение идей Н. Я. Данилевского в «Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» // Журнал политических исследований. 2023. Т. 7. № 1. С. 104–114.
8. Чернышева Л. И. Проблема России и Европы в творчестве Н. Я. Данилевского и реалии современного мира // Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета. 2016. № 2. С. 68–75.
9. Шпенглер О. Закат Европы. Очерки морфологии мировой истории. Образ и действительность / пер. Н. Ф. Гарелина. М.: Попурри, 2023. 656 с.

REFERENCES

1. Guryanova A. V. *Istoricheskaya epistemologiya: problemnoe pole i evolyuciya predstavlenij* [Historical Epistemology: Problem Field and Evolution of Ideas]. Samara, SamLyuksPrint Publ., 2009. 238 p.
2. Danilevsky N. Ya. *Rossiya i Evropa* [Russia and Europe]. Moscow, Institut russkoj civilizacii Publ., 2011. 816 p.
3. Efremov A. V. *Bor'ba za istoriyu: koncepciya N. YA. Danilevskogo v ocenke sovremennikov* [The Struggle for History: The Concept of N. Ya. Danilevsky in the Assessment of Contemporaries]. Moscow, Goryachaya liniya-Telekom Publ., 2023. 134 p.
4. Kiselev S. G. [N. Ya. Danilevsky on War and Conflicts of Civilizations]. In: *Filosofskie nauki* [Russian Journal of Philosophical Sciences], 2021, vol. 64, no. 6, pp. 110–124.
5. Krestovskii A. A. [The Theory of Cultural and Historical Types of N. Ya. Danilevsky and permanent strategic instability]. In: *Kaspijskij region: politik, ekonomika, kul'tura* [The Caspian Region: Politics, Economics, Culture], 2021, no. 2 (67), pp. 88–95.
6. Osipov I. D. [Philosophical Criticism of the Ideology of Eurocentrism in Russian Conservatism]. In: *Rossiya v global'nom mire* [Russia in the Global World], 2016, no. 8 (31), pp. 539–545.
7. Savenkov R. V. [Reflection of N. Ya. Danilevsky's Ideas in the "National Security Strategy of the Russian Federation"]. In: *Zhurnal politicheskikh issledovanij* [Journal of Political Research], 2023, vol. 7, no. 1, pp. 104–114.
8. Chernysheva L. I. [Problem of the Relations between Russia and Europe in N. Ya. Danilevsky's Works and Realities of the Modern World]. In: *Gumanitarnye nauki. Vestnik Finansovogo universiteta* [Humanities and Social Sciences. Bulletin of the Financial University], 2016, no. 2, pp. 68–75.
9. Spengler O. *Der Untergang des Abendlandes* (Rus. ed.: Garelin N. F. *Zakat Evropy. Ocherki morfologii mirovoj istorii. Obraz i dejstvitel'nost'*). Moscow, Popurri Publ., 2023. 656 p.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Гурьянова Анна Викторовна – доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой философии и истории Самарского государственного экономического университета;
e-mail: annaguryanov@yandex.ru

Тимофеев Александр Вадимович – кандидат педагогических наук, доцент кафедры информационных систем и технологий Самарского национального исследовательского университета имени академика С. П. Королева;
e-mail: timofeev_av@list.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Anna V. Guryanova – Dr. Sci. (Philosophy), Prof., Head of the Department, Philosophy and History Department, Samara State University of Economics;
e-mail: annaguryanov@yandex.ru

Alexander V. Timofeev – Cand. Sci. (Pedagogy), Assoc. Prof., Department of Information Systems and Technologies, Samara National Research University;
e-mail: timofeev_av@list.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Гурьянова А. В., Тимофеев А. В. Об исторической миссии России в контексте цивилизационного подхода // Современные философские исследования. 2024. № 2. С. 84–94.

DOI: 10.18384/2949-5148-2024-2-84-94

FOR CITATION

Guryanova A. V., Timofeev A. V. On Historical Mission of Russia in the Context of a Civilizational Approach. In: *Contemporary Philosophical Research*, 2024, no. 2, pp. 84–94.

DOI: 10.18384/2949-5148-2024-2-84-94