

# СОЦИАЛЬНАЯ И ПОЛИТИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ

---

УДК 111.1

DOI: 10.18384/2949-5148-2024-2-57-63

## РОЛЬ НАУЧНЫХ ШКОЛ УПРАВЛЕНИЯ КАК ОСНОВЫ СТАНОВЛЕНИЯ ФИЛОСОФИИ УПРАВЛЕНИЯ (СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ)

**Арутюнян К. С.**

*Рязанский государственный радиотехнический университет имени В. Ф. Уткина  
390005, г. Рязань, ул. Гагарина, д. 59/1, Российская Федерация*

### **Аннотация**

**Цель.** Философский анализ, обоснование и выявление специфики научных подходов к управлению как основе становления философии управления.

**Методы.** Для изучения вопросов, связанных с научными подходами к управлению как основе становления философии управления, использовались системный подход, методы анализа, синтеза источников по проблеме исследования, обобщения и сравнения.

**Результаты.** В ходе проведённого исследования были выявлены предпосылки становления философии управления как практической философии.

**Теоретическая и/или практическая значимость.** Научная значимость заключается в формировании авторского подхода к понятию «управленческое сознание менеджеров». Практическая составляющая проведённого исследования – это определение роли философии в формировании теоретических основ управления, необходимых для изменения социальных систем и перехода из состояния неустойчивого развития в состояние стабильности.

**Ключевые слова:** менеджмент, научные школы управления, управление, управленческое сознание, философия управления

## THE ROLE OF SCIENTIFIC SCHOOLS IN MANAGEMENT AS A BASIS FOR MANAGEMENT PHILOSOPHY ESTABLISHMENT (SOCIAL AND PHILOSOPHICAL ANALYSIS)

**K. Harutyunyan**

*Ryazan State Radio Engineering University named after V. F. Utkin  
ul. Gagarina 59/1, Ryazan 390005, Russian Federation*

### **Abstract**

**Aim.** To conduct philosophical analysis, to present justification, and to identify the specifics of scientific approaches to management as the basis for the management philosophy formation.

**Methodology.** To study issues related to scientific approaches to management, a systematic approach, methods of analysis and synthesis of sources on the research topic, generalization and comparison were used as the basis for the formation of a management philosophy.

**Results.** In the course of the analysis, the prerequisites for the formation of the philosophy of management as a practical philosophy were identified.

**Research implications.** The theoretical relevance consists in the formation of an original approach to the concept of “management consciousness of managers”. The practical component of the study is the determination of the role of philosophy in the formation of the theoretical foundations of management necessary to change social systems and make the transition from a state of unstable development to a state of stability.

**Keywords:** management, scientific management schools, management, management consciousness, management philosophy

## Введение

Актуальность философского анализа управления заключается в необходимости разработки методологических основ управления в условиях информационного общества, а также в изучении подходов зарубежных исследователей в области теории менеджмента и управления, которые применимы к российской действительности. Взаимодействие экономики РФ с зарубежными странами (несколько замедленное, но не остановленное санкциями), процессы глобализации, активное научное и образовательное взаимодействие способствуют тому, что отечественные подходы к управлению наполняются новыми разработками зарубежных исследователей в области менеджмента. Но в этой ситуации необходимо учитывать социокультурный опыт России, её менталитет, традиции, обычаи и эволюцию философских представлений об управлении и менеджменте.

В. С. Диев как один из основателей философии управления как науки справедливо отметил: «Развитие управления как процесса возможно под воздействием философии, т. к. управление можно рассматривать как науку, состоящую из синтеза искусства, знаний, опыта. Предметом исследований в управлении является человек, его природа и проявление в разных ситуациях. Управление – это социальное явление, которое пронизывает всю сферу общественных отношений» [5, с. 6].

Активное развитие управления как социальной деятельности требует новых научных подходов, создания иных инструментов, направленных на получение эффективного управленческого результата. Следует отметить современных российских

исследователей, которые занимаются разными предметными областями управления. Психологические аспекты управления человеческими ресурсами отражены в работах А. Геворкян [15], философские аспекты управления компетентности специалистов проанализированы в трудах А. Бирюкова, И. Брикошиной, Е. Виходчевой, Е. Никитиной) и др. [14].

В теории управления в конце XX вв. – начале XXI вв. в основном руководствуются концепциями, ориентированными на прибыль, производительность труда, но при этом роль индивида, а именно управленческого сознания в принятии эффективных управленческих решений, не исследуется.

В управлении отсутствует идея роли сознания как детерминанта управленческого процесса, что исключает ориентацию на развитие человека, развитие этноса. Управление рассматривается как экономическая функция, но следует отметить, что управление – это функция социализации, социального контроля. В современных работах отсутствует должная гуманитарная составляющая управления. Следовательно, философский анализ научных теорий управления будет являться основой становления философии управления, где предметом исследования является управленческое сознание индивида.

По мнению Н. С. Савкина, «философия управления как практическая философия не только использует законы, принципы, категории философии, но и способствует выявлению общих философских проблем. В свою очередь, практическая философия предоставляет человеку возможность ориентироваться в социальном мире разных

ценностей, культур и цивилизаций и выбрать ту стратегию поведения, которая позволит ему адаптироваться в новых условиях» [11, с. 24].

### **Анализ научных школ управления как основа становления философии управления**

Наибольшее развитие в силу возросшей роли хозяйственных процессов в жизни общества в начале XX в. получили научные школы управления в производственной сфере. Отметим, что эти школы (бихевиористская, гуманистическая, «школа человеческих отношений») в своих концепциях не ограничивались исключительно сферой производства, но активно привлекали данные и подходы других наук – психологии, социологии и т. д.

В историческом становлении и развитии теории управления складывалась в два этапа: 1) *донаучный этап* – этот этап характеризовался набором кумулятивных знаний об управлении до XIX в.; 2) *научный период*, когда происходит накопление знаний (XIX–XX вв.), применяемых на практике.

Научный период теории управления выделял два направления: классическое и гуманистическое. Классическое направление уделяет особое внимание роли человеческого фактора как главного производственного фактора (школа научного управления, административная школа, бюрократическая организация управления – А. Файоль, Ф. Тейлор, Э. Мейо и др.). Гуманистическое направление включает в себя два основных направления: бихевиористская школа и «школа человеческих отношений».

Таким образом, становление управления как науки прошло пять стадий: научная школа; административная школа; школа человеческих отношений; поведенческая школа; количественная школа. В связи с глобализационными процессами, охватывающими все сферы общественной жизни, формирующиеся тенденции информационных угроз и рисков, позволяя выделить информационную школу управления. В этой ситуации управление ин-

формационной безопасностью позволит разрешить назревшие проблемы.

Первые попытки теоретического осмысления менеджмента были предприняты в эпоху становления капиталистического производства. Ф. Тейлор явился родоначальником научного направления и практической системы действий по обеспечению рациональной организации труда [12, с. 256]. В начале XX в. западный мир приходит к становлению сначала эмпирического, а затем и научного менеджмента.

В условиях господства научной рациональности получают развитие модели управления, построенные на принципах научного знания. К числу таких относится теория рационализации Тейлора.

В классической рациональности, ориентирующейся на принципы и законы науки, на научный разум и техники, управление рассматривается в соответствии с позицией рационализма, характерного для своей эпохи.

Основная заслуга Тейлора заключается в совершенствовании процессов труда, учитывая технический фактор. Он экспериментально доказал роль группового взаимодействия в организации. Вывод Тейлора состоял в том, что правильное управление людьми составляет ключевой вопрос развития хозяйства.

В ряде классической рациональной традиции формировалась и административная теория управления А. Файоля. Управление по Файолю – это использование ресурсов предприятия для достижения поставленных целей [13]. Тейлор и Файоль были представителями классической школы научного менеджмента, выражающей традиции отношений господства механики над человеком и приоритет технических факторов.

В начале XX в. Западный мир приходит к становлению сначала эмпирического, а затем и научного менеджмента.

Предпосылками возникновения менеджмента явились развитие рыночных отношений и переход к индустриальному методу производству, появление классического понимания бюрократической си-

стемы управления (М. Вебер) [4], создание теории организации на основе системного подхода (А. Богданов) [2, с. 123].

Понятие *управление* во многих источниках отождествляется с таким понятием, как *менеджмент*. Менеджмент – это особый тип управления, который в наибольшей степени отвечает потребностям и условиям рыночной экономики, это наука об управлении, совокупность методов, приёмов, функций, принципов управления, которые применяются менеджером в рамках организации, как правило, в экономической сфере, в то время как управление – это социальный процесс, охватывающий все сферы общественной жизни.

Одним из первых основателей философии менеджмента (в западной управленческой мысли) является П. Друкер [6, с. 22–23]. Он провёл разграничение между менеджментом и управлением. Согласно его теории, управление распространяется на все социальные системы, в то время как менеджмент – только на экономическую систему.

Таким образом, в рамках административной и научной школы управления роли человеческого фактора отводилась второстепенная роль. Однако по мере развития производства, роста благосостояния работников, увеличения на предприятиях высококвалифицированных кадров, теории научного и административного управления утрачивают свою актуальность. На смену научной и административной школы приходят «бихевиористская школа» и «школа человеческих отношений».

«Школа человеческих отношений» заложила основы философии управления, включая в себя гуманистический подход, противоположный подходу Тейлора и Файоля. Новый тип управления начал складываться под влиянием усложнения коммуникативной среды производства, которое последовало за внедрением технических инноваций.

Согласно Э. Мейо [3], эффективность управления определялась неформальной структурой и прежде всего малой группой, взаимодействием людей и общим контро-

лем, самодисциплиной, возможностями творческого роста, демократическим стилем руководства.

Таким образом, «школа человеческих отношений» появилась в ответ на неспособность классической школы осознать человеческий фактор в качестве основного элемента организации и управления.

Согласно А. И. Пригожину [10], в открытом мире теоретические знания и практическая мудрость нуждаются друг в друге. Это означает переход от функционального менеджмента к социально ориентированному. К таким гуманизированным теориям управления следует отнести иерархическую теорию потребностей (А. Маслоу) [8, с. 77–105], теорию мотивации (Ф. Герцберга) [7, с. 115], теорию стилей руководства (Д. Макгрегора) [9, с. 436] и др.

Все эти школы формируют психологическое направление. В отличие от «школы человеческих отношений», бихевиористская школа особое внимание уделяла вопросам производства, практики управления, морально-психологическому поведению, стимулированию труда.

Пятая школа менеджмента – это количественная школа, которая возникла благодаря развитию математики, кибернетики и других, смежных с ними областей знаний. Представителем школы количественных методов был Р. Акофф [1], который использовал экономико-математические методы, информационные технологии в изучении проблем управления, развивая теорию эволюционного менеджмента.

Научный потенциал развития управленческих школ создал условия для влияния философии на управление и формирования практической философии – философии управления.

### Результаты исследования

Широкомасштабное внедрение новых типов управления стало возможным только во второй половине XX в., когда развитие технологий стало стимулом использования всех производственных возможностей человека. Проанализируем

основные предпосылки становления философии управления как практической философии.

Новый статус работника с учётом глобализационных информационных условий в производственной сфере определяет переход к такой философии управленческого мышления и социокультурным стандартам труда, при которых приоритет переходит от функционального менеджмента к социальному.

Социальный менеджмент позволяет повысить эффективность труда за счёт человеческих ресурсов, энергии и творческого энтузиазма. При нём человеческая социальная составляющая управления становится всё более актуальной, т. к. должна быть направлена на получение результата при принятии управленческих решений.

Дальнейшее развитие управленческих технологий осуществляется в направлении поиска механизмов согласования функционального и социального статуса работников, что связано с внедрением социальных подходов и формированием нового подхода в управлении.

Управление должно учитывать культуру, традиции и менталитет народа, специфику восприятия окружающей действительности. Культурный аспект процесса управления позволяет не только более точно осознавать и воспринимать членами организации цели управления, но и объединяться для решения поставленных задач, что является актуальным для современной экономики. В этих условиях должно формироваться управленческое сознание, которое впоследствии будет определять предмет философии управления.

Основная практическая составляющая управленческого сознания менеджеров – это способность субъекта и объекта не только преобразовывать сложные системы, которые находятся в состоянии динамической неустойчивости, но и вырабатывать эффективные управленческие решения.

Субстратный подход в определении управленческого сознания направлен на знания в сфере управления, управленческие ценности (ценность организации, на-

целенность на эффективность принятия решений), идеи, которые помогут менеджерам не просто самоорганизовываться и самоприспосабливаться к среде, но и изменять среду.

Согласно философским основам теории самоорганизации, управление представляет собой ключевой компонент функционирования и развития любой социальной организации, которая может стремиться к неопределённости и кризисам. В этих условиях очень важны процессы планирования, организации, руководства и контроля совместной деятельности как коллективных, так и индивидуальных действий по достижению целей посредством использования ресурсов. В дополнение к названным функциям стоит отнести **информационную функцию**, т. к. процессы глобализации и информатизации привели к значимым изменениям в целях, задачах, методах и функциях управления.

В современных условиях одним из значимых инструментов глобализации являются информационные технологии и формируемая эффективно развивающаяся с их помощью информационная среда предприятия, создающая условия для повышения конкурентоспособности.

Именно единая информационная среда обеспечивает единство всех видов деятельности организации и служит фундаментом корпоративной системы управления, т. е. она обеспечивает развитие горизонтальных информационных связей между различными подразделениями, а именно между субъектом управления как носителем управленческого сознания и объектом с целью достижения поставленных целей и задач в управлении.

**Научная значимость.** Понятие управления, как и сама теория управления, является результатом синтеза знаний из различных наук, имеющих дело с системами управления, а с другой стороны это понятие является важным средством интеграции и синтеза научного знания. В результате этого «управленческая парадигма» представляет собой определённый стиль мышления – общенаучный подход, который открывает

возможность использования общенаучных концепций, методов и методик к многообразным задачам управления.

Управление как социальный институт и жизнедеятельность социума создаёт определённую философию. Эта философия задаёт социальный смысл, предназначение, цели и средства, а также принципы и нормы управленческих практик.

Таким образом, в современной действительности процессы управления затрагивают все сферы социальной жизни человека и анализируются с позиций различных наук. Можно с уверенностью сказать, что наука управления, как и любая отрасль знания, требует философского обоснования.

### Заключение

В ходе проведённого исследования можно заключить, что основными предпосылками становления философии управления являются:

1) научные школы управления, которые заложили основы управления как практической деятельности;

2) формирование социального менеджмента, где важная роль отводится управленческому сознанию – способности не только преобразовывать сложные социальные системы, но и выработать эффективные модели управленческих решений.

Социальная нестабильность, вызванная глобальными процессами, является неотъемлемым атрибутом управленческой ситуации (по теории самоорганизации). Поэтому основу философии управления как практической философии составляют рациональный подход к принятию решений (управленческое сознание менеджеров) и информация (информационная функция) как носитель знаний.

*Статья поступила в редакцию 21.02.2024.*

### ЛИТЕРАТУРА

1. Акофф Р. Планирование будущего корпораций / под ред. В. И. Данилова-Данильяна. М.: Прогресс, 1985. 327 с.
2. Богданов А. А. Тектология: всеобщая организационная наука. М.: Ленанд, 2019. 679 с.
3. Бурганова Л. А. Теория управления Э. Мейо. Казань: КГТУ, 2007. 159 с.
4. Вебер М. Хозяйство и общество: очерки понимающей социологии / пер. В. А. Брун-Цеховой. М.: Высшая школа экономики, 2016. 444 с.
5. Диев В. С. Философия управления в мире неопределённости и риска // Сибирский философский журнал. 2022. № 20 (1). С. 5–14.
6. Друкер П. Задачи менеджмента в XXI в. / пер. Н. М. Макаровой. М.: Вильямс, 2007. 276 с.
7. Костенко Е. П. Особенности управленческой концепции Ф. Герцберга // Terra Economicus. 2012. № 2. С. 115–119.
8. Маслоу А. Теория человеческой мотивации / пер. А. М. Татлыбаевой. СПб.: Евразия, 1999. 479 с.
9. Митрофанова И. В. Мотивация и стимулирование труда: эволюция концептуально-методологических подходов // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2019. № 1–1. С. 436–451.
10. Пригожин А. И. Социология организаций. М.: Ленанд, 2015. 255 с.
11. Савкин Н. С. Прикладная философия. Саранск: Мордовский государственный университет имени Н. П. Огарёва, 2011. 112 с.
12. Тейлор Ф. Научная организация труда / пер. А. И. Зака // Управление – это наука и искусство: сборник / сост. Г. Л. Подвойский. М.: Республика, 1992. С. 224–305.
13. Файоль А. Общее и промышленное управление / пер. А. И. Зака // Управление – это наука и искусство: сборник / сост. Г. Л. Подвойский. М.: Республика, 1992. С. 9–84.
14. Birukov A. Theoretical and Philosophical Approaches of Russian Management thought to the Correlation of Occupational Reasonability and Human Factor [Электронный ресурс] // Solovyov Historical and Philosophical Readings. Russian and Foreign Experience in the System of Humanities Education: History, Modernity, Prospects: SHS Web of Conferences 2021. Vol. 103. URL: [https://www.shs-conferences.org/articles/shsconf/abs/2021/14/shsconf\\_shpr2021\\_01003/shsconf\\_shpr2021\\_01003.html](https://www.shs-conferences.org/articles/shsconf/abs/2021/14/shsconf_shpr2021_01003/shsconf_shpr2021_01003.html) (дата обращения: 10.03.2024).
15. Gevorgyan A. A Theoretical – Practical Analysis of Psychological Aspect of Human Resources Management // Wisdom. 2020. № 1 (14). P. 98–104.

## REFERENCES

1. Ackoff R. Creating the Corporate Future: Plan or be Planned for (Rus. ed.: Danilov-Danilyan V. I., ed. *Planirovanie budushchego korporacij*. Moscow, Progress Publ., 1985. 327 p.).
2. Bogdanov A. A. *Tektologiya: vseobshchaya organizacionnaya nauka* [Tectology: A General Organizational Science]. Moscow, Lenand Publ., 2019. 679 p.
3. Burganova L. A. *Teoriya upravleniya E. Mejo* [Control Theory by E. Mayo]. Kazan, KGTU Publ., 2007. 159 p.
4. Weber M. *Wirtschaft Und Gesellschaft. Grundriss Der Verstehenden Soziologie* (Rus. ed.: Brun-Cekhova V. A., transl. *Hozyajstvo i obshchestvo: ocherki ponimayushchej sociologii*. Moscow, Vysshaya shkola ekonomiki Publ., 2016. 444 p.).
5. Diev V. S. [Philosophy of Management in a World of Uncertainty and Risk]. In: *Sibirskij filosofskij zhurnal* [Siberian Journal of Philosophy], 2022, no. 20 (1), pp. 5–14
6. Drucker P. *Management Challenges for the 21<sup>st</sup> Century* (Rus. ed.: Makarova N. M., transl. *Zadachi menedzhmenta v XXI v.* Moscow, Vil'yams Publ., 2007. 276 p.).
7. Kostenko E. P. [Features of the Concept of Management by F. Herzberg: Problem of Interaction in Services]. In: *Terra Economicus*, 2012, no. 2, pp. 115–119.
8. Maslow A. A. *Theory of Human Motivation* (Rus. ed.: Tatlybaeva A. M., transl. *Teoriya chelovecheskoj motivacii*. St. Petersburg, Evraziya Publ., 1999. 479 p.).
9. Mitrofanova I. V. [Motivation and Stimulation of Labor: The Evolution of Conceptual and Methodological Approaches]. In: *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 2019, no. 1–1, pp. 436–451
10. Prigozhin A. I. *Sociologiya organizacij* [Sociology of Organizations]. Moscow, Lenand Publ., 2015. 255 p.
11. Savkin N. S. *Prikladnaya filosofiya* [Applied Philosophy]. Saransk, Mordovian State University named after N. P. Ogarev Publ., 2011. 112 p.
12. Taylor F. *Scientific Management* (Rus. ed.: Zak A. I., transl. *Nauchnaya organizaciya truda*. In: *Upravlenie – eto nauka i iskusstvo* [Management is a Science and an Art]. Moscow, Respublika Publ., 1992, pp. 224–305.
13. Fayol H. *General and Industrial Management* (Rus. ed.: Zak A. I., transl. *Obshchee i promyshlennoe upravlenie* In: *Upravlenie – eto nauka i iskusstvo* [Management is a Science and an Art]. Moscow, Respublika Publ., 1992, pp. 9–84).
14. Birukov A. *Theoretical and Philosophical Approaches of Russian Management thought to the Correlation of Occupational Reasonability and Human Factor*. In: *Solovyov Historical and Philosophical Readings. Russian and Foreign Experience in the System of Humanities Education: History, Modernity, Prospects: SHS Web of Conferences 2021*. Vol. 103. Available at: [https://www.shs-conferences.org/articles/shsconf/abs/2021/14/shsconf\\_shpr2021\\_01003/shsconf\\_shpr2021\\_01003.html](https://www.shs-conferences.org/articles/shsconf/abs/2021/14/shsconf_shpr2021_01003/shsconf_shpr2021_01003.html) (accessed: 10.03.2024).
15. Gevorgyan A. A. *Theoretical – Practical Analysis of Psychological Aspect of Human Resources Management*. In: *Wisdom*, 2020, no. 1 (14), pp. 98–104.

## ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Арутюнян Каринэ Сергеевна – кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры истории, философии и права Рязанского государственного радиотехнического университета им. В. Ф. Уткина;  
e-mail: carin-dop@yandex.ru

## ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Karine S. Harutyunyan – Cand. Sci. (Philosophy), Assoc. Prof., Assoc. Prof., Department of History, Philosophy and Law, Ryazan State Radio Engineering University named after V. F. Utkina;  
e-mail: carin-dop@yandex.ru

## ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Арутюнян К. С. Роль научных школ управления как основы становления философии управления (социально-философский анализ) // Современные философские исследования. 2024. № 2. С. 57–63.  
DOI: 10.18384/2949-5148-2024-2-57-63

## FOR CITATION

Harutyunyan K. S. The Role of Scientific Schools in Management as a Basis for Management Philosophy Establishment (Social and Philosophical Analysis). In: *Contemporary Philosophical Research*, 2024, no. 2, pp. 57–63.  
DOI: 10.18384/2949-5148-2024-2-57-63