

УДК 101.2

DOI: 10.18384/2949-5148-2024-2-49-56

ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЙ ФИЛОСОФИИ

Молчан Э. М.¹, Янгез Д. И.²¹Государственный университет просвещения

141014, Московская обл., г. Мытищи, ул. Веры Волошиной, д. 24, Российская Федерация

²Московский государственный университет спорта и туризма

117519, г. Москва, ул. Кировоградская, д. 21, корп. 1, Российская Федерация

Аннотация

Цель. Определить основные тенденции развития экспериментальной философии.**Процедура и методы.** Проанализировано современное состояние противоречивых суждений развития экспериментальной философии. Методологией исследования выступает системный анализ проблемы развития экспериментальной философии в науке, а также общенаучные методы теоретического познания, методы системного анализа, сравнения и обобщения зарубежных и российских исследований по проблеме изучения. Экспериментальная философия предполагает эмпирическое изучение методов и концептуальных суждений, подтверждающих эмпирические исследования, основанные на экспериментах и опросах для оценки философской эпистемологической деятельности.**Результаты.** На основании изучения концепций, положительных и отрицательных моделей встаёт вопрос о значимости экспериментальной философии в науке. Выделяются критические замечания в адрес экспериментальной философии: экспериментальным условиям недостаёт структурированной теоретической обоснованности, осуществляется опора на экспериментальные данные; рефлексивные и социальные направления философского анализа размыты; наблюдается неточность истолкования процедурных и оценочных форм философской экспертизы.**Теоретическая и/или практическая значимость.** Результаты исследования вносят вклад в методологическое основание философии. Актуальность детерминирована практической значимостью экспериментальной философии, т. е. применением экспериментальных результатов к методологии в аспекте философских теорий. Это позволит решить дилемму использования интуиции в качестве формы философского доказательства. Авторы приходят к выводу, что экспериментальная философия вправе использовать как интуицию, так рациональный и эмпирический пути в решении научной проблемы. Следовательно, экспериментальная философия предполагает наличие положительного и отрицательного результатов, как противоположных структур в теоретико-методологической совокупности исследований для получения рационально обоснованной модели.**Ключевые слова:** интуиция, метафилософская концепция, положительные и отрицательные модели, рестрикционизм, экспериментальная философия, экспертные знания

TRENDS IN THE DEVELOPMENT OF EXPERIMENTAL PHILOSOPHY

E. Molchan¹, D. Yangez²¹Federal State University of Education

ul. Very Voloshinoi 24, Moscow Region, Mytishchi 141014, Russian Federation

²Moscow State University of Sport and Tourism

ul. Kirovogradskaya 21 bld 1, Moscow 117519, Russian Federation

Abstract

Aim. To identify the main trends in the development of experimental philosophy.

Methodology. The current state of contradictory judgments in the development of experimental philosophy has been analyzed. The methodology of the research is a systematic analysis of the problem of the development of experimental philosophy in science, as well as general scientific methods of theoretical knowledge, methods of system analysis, comparison and generalization of foreign and Russian studies on the problem. Experimental philosophy involves the empirical study of methods and conceptual judgments confirming empirical research based on experiments and surveys to evaluate the philosophical epistemological activity.

Results. Based on the study of concepts, positive and negative models, the question arises about the importance of experimental philosophy in science. Critical remarks about experimental philosophy are highlighted: experimental conditions lack structured theoretical validity, reliance on experimental data is carried out; reflexive and social directions of philosophical analysis are blurred; there is an inaccuracy in the interpretation of procedural and evaluative forms of philosophical expertise.

Research implications. The results of the research contribute to the methodological basis of social philosophy. The relevance is determined by the practical significance of experimental philosophy, i.e. the application of experimental results to methodology in the aspect of philosophical theories. This will solve the dilemma of using intuition as a form of philosophical proof. The authors conclude that experimental philosophy has the right to use both intuition and rational and empirical ways to solve a scientific problem. Consequently, experimental philosophy assumes the presence of positive and negative results as opposite structures in the theoretical and methodological set of studies to obtain a rationally justified model.

Keywords: intuition, metaphilosophical concept, positive and negative models, restrictionism, experimental philosophy, expert knowledge

Введение

Современные дебаты и критические замечания учёных о том, что экспериментальная философия – это не наука, что она невозможна, говорят об острой актуальности проблемы. Ограничения, порождающие такие высказывания, указывают на то, что методологические подходы, используемые исследователями, не отражают своих философских функций. Однако критика в адрес экспериментальной философии – своего рода оценочное утверждение о предмете или методе, который предназначен для чего-то другого, что и создаёт ошибки в отношении полученного результата. Вначале необходимо разобраться, что представляет собой экспериментальная философия и какова область её применения. Аналитические отчёты указывают на два направления – широкое и узкое понимание структуры концептуальных положений экспериментальной философии. Т. В. Тимошенко и К. Д. Скрипник раскрывают содержание экспериментальной фило-

софии с позиции обобщения эмпирических данных из когнитивных наук с дополнительным условием, что эксперименты были проведены одним и тем же человеком [6]. А. С. Железнов ссылается на широкое понимание концептуальных положений экспериментальной моральной философии, в которой представлены основные идеи нравственности традиционной философии и теоретико-методологическое основание социальных наук [2]. Узкая направленность экспериментальной философии опирается на экспериментальные данные и интуицию. Область изучения экспериментальной философии предопределена положительными и отрицательными моделями исследования сущности и содержания данного направления. Положительная модель обобщает экспериментальные данные и теоретические выводы для достижения прогресса в решении фундаментальных проблем философии. Представители этой модели опираются на интуицию в исследовании противоречащих концепций, конкурирую-

щих между собой. Отрицательная модель ставит под сомнение интуитивный способ получения знаний, т. к. возникает сложность в проверке достоверности полученных данных, ориентированных на опросы, предполагающие философские суждения о конкретных случаях. Некоторые учёные предлагают третью модель, направленную на расширение нашего мировоззрения и формирование механизмов убеждений. Ядром отрицательной модели является рестрикционистский вызов, предполагающий доказательное использование интуиции в экспериментальных исследованиях. Существуют явные различия между отрицательной и положительной моделями, но все исследователи заинтересованы в правильных ответах на философские вопросы. Более того, отрицательная модель не придерживается утверждения о том, что метод кейсов или доказательное использование философских интуиций обязательны или эпистемически ненадёжны. На этом этапе справедливо спросить, может ли неясность в отношении границ и целей экспериментальной философии сама по себе означать ограничение её способности реформировать философию первого порядка или генерировать метафилософское понимание. Если здесь есть основания для критики, то, учитывая аналогичные доктринальные дебаты почти во всех философских дисциплинах, это было бы ограничением философского дискурса в целом, а не ограничением экспериментальной философии конкретно. Однако теоретико-методологическая концепция экспериментальной философии заслуживает внимания, т. к. позволяет использовать эмпирические данные для построения универсальной философской методологии на уровне междисциплинарных знаний.

Необходимо выделить факторы, которые ограничивают тип и силу оценочных утверждений о философских методах, которые оправданы, учитывая эмпирические данные экспериментальной философии. Философы должны чувствовать себя стеснёнными этими доктринальными дебатами ничуть не больше, чем биологи-эволюци-

онисты постоянно растущим числом концепций видов (в настоящее время их около 27) [4]. Ограничения в нефилософских областях позволяют специалистам эффективно использовать экспериментальные методы для оценки эффективности философских концепций. Во-первых, типы нефилософских суждений, которые, согласно эмпирической литературе, требуют прямой обратной связи с обучением, основываются на следовании правилам. Философские теории и суждения обычно преследуют объединяющие и объяснительные цели, а не прогностические или следующие правилам. Если это верно, мы должны отказаться от обобщений в области философии, которые основаны на данных о профессиональных областях, имеющих нерепрезентативные цели и условия успеха. Во-вторых, если рассматривать абстрактные объединяющие направления различных философских теорий, то необходимо обратиться к экспертным оценкам учёных-профессионалов. Эксперты в условиях дефицита обратных связей качественно определяют категориальный аппарат и способны обнаруживать важные причинно-следственные связи, раскрывая содержательный смысл явлений [7].

Внедрение в экспериментальную философию практических методов гуманитарных наук унаследует любые ограничения, применимые к этим методам в целом. Один ограничивающий фактор – сбой репликации. Учёные, участвующие в исследованиях воспроизводимости экспериментальной философии, показали ценность полученных результатов для междисциплинарных наук [11]. Если мы признаем, что многочисленные эмпирические выводы являются подлинными и воспроизводимыми, то существуют ли ограничения их философского и метафилософского применения? Экспериментальная философия предназначена для обнаружения и оценки влияния абстрактных смыслов на когнитивные суждения, в том числе тех, которые возникают в результате доказательного или диалектического использования интуитивного метода. Это может привести к потенциально ошибочному пониманию фило-

софских примеров, т. к. в мнениях есть расхождения. Интеграция поведенческих показателей, данных нейровизуализации и когнитивного обмена информацией с экспериментальными философами поможет улучшить данные самоотчётов, представляющие интерес для метафизики в целом, но существуют логические ограничения, связанные с дополнительными методами. Несмотря на растущий интерес к исследованиям в экспериментальной философии, этот вопрос лежит в основе многочисленных критических замечаний в отношении как положительных, так и отрицательных моделей. Некоторые критики утверждают, что двусмысленные и зондирующие вопросы скорее раздражают словесные разногласия, чем раскрывают искажающие влияния. Другие утверждают, что обзорным исследованиям экспериментальной философии не хватает теоретической обоснованности. Эксперимент лишён теоретической обоснованности, если он включает искусственные условия, которые существенно отличаются от той части реального мира, которую мы пытаемся понять (например, школьное обучение). По мнению этих критиков, вопросы экспериментальной философии искажают фактическое диалектическое применение философами метода кейсов. В связи с этим многие критики утверждают, что исследования экспериментальной философии недостаточны для информирования нас о типах философских прецедентных суждениях, которым диалектически важны как рефлексивные суждения, так и экспертные решения.

Ограничение специфически рестрикционистских проектов экспериментальной философии заключается в рестрикционистских утверждениях о философской методологии, что ограничивает доступ человека к концептуальным ресурсам для построения философских теорий и аргументов. Если в соответствии с рестрикционистским вызовом необходимо относиться к суждениям, полученным в результате различных мысленных экспериментов, как к эпистемологически подозрительным, то это отражается на любых философских концепциях

или теориях, которые зависят от суждений. Различные ограничения или противоречивые теории иногда не позволяют нам строить философские модели изучения, в том числе те, которые можно было бы использовать для изучения проблем в области экспериментальной философии. Существует несколько ограничивающих направлений, которые необходимо учитывать. По сравнению с сознательными ограничениями, концентрирующими на нерелевантных типах суждений, радикальные ограничивающие использование разнообразного количества методов посредством индуктивных рассуждений и метафилософских предположений. Такой подход не даёт возможности в полном объёме использовать концептуальные ресурсы. Степень ограничения зависит от существования альтернативных средств поддержания концептуального ресурса. Здесь, нетрудно понять, как ограничение может быть направлено на экспериментальную философию, что приводит к обобщённой и неприемлемой форме скептицизма в суждениях.

Специфическая критика экспериментальной философии

Специфическая критика экспериментальной философии позволяет рассмотреть каждый тип критики отдельно и дать обоснованный ответ на замечания. Однако такое разделение не учитывает синергетические связи между различными критическими замечаниями, как часть общего целого их влияние может быть значительным. Каждое критическое замечание имеет свои ограничения и недостатки, но вместе они создадут разрушительный эффект для структуры экспериментальной философии. Представьте себе, что каждое критическое суждение – это векторы, которые направлены под разными углами к центральной цели. Отдельно взятый вектор обладает незначительным потенциалом, а сумма их совокупностей оказывает значительное воздействие на систему. Например, одна из категорий критического суждения экспериментальной философии – это не-

верная характеристика, когда критики утверждают, что экспериментальные методы не могут достоверно изучать философские вопросы; другая – экспериментаторы не являются достаточно компетентными, чтобы проводить исследования; защита от отражения, где критики указывают на возможные проблемы с самими экспериментаторами и их интерпретацией. Однако важно понимать, что эти категории являются не изолированными, но взаимосвязанными и влияющими друг на друга. Например, неверная характеристика может повлиять на защиту от экспертизы: если методы экспериментальной философии не могут достоверно изучать философские вопросы, то и экспериментаторы не могут считаться компетентными; или возможные проблемы с экспериментами указывают на недостоверность результатов. Таким образом, вместо того, чтобы рассматривать каждую категорию критики отдельно, важно видеть их совокупное воздействие. Такое понимание критических суждений находится в области экспериментальной философии, которая может развивать и усовершенствовать концептуальные положения, учитывать слабые стороны и работать над их устранением.

Гораздо более ранняя экспериментальная философия обеспечивала практическими результатами, ставящими под сомнение доказательное использование философами интуиции в конкретных случаях. Некоторые философы описывают себя как апеллирующих к особым психологическим состояниям – интуиции, – в качестве формы философского доказательства, приводя аргументы в пользу эпистемологической важности этого направления [1].

Основная цель экспериментальной философии – это показать, что интуиция является ненадёжным методом получения знаний, т. к. она подвержена влиянию контекста и даже полностью ошибочна и не применима [9]. Однако есть несколько аргументов против этой точки зрения. Во-первых, можно усомниться в том, правильно ли философы описывают свои собственные методы. Возможно, они не

осознают, что их интуиции основаны на эмпирических факторах. Во-вторых, даже если философы действительно используют аналитический подход, это не означает, что их интуиции являются надёжными. Аналитические утверждения могут быть ложными, если их базовые понятия неправильно определены. В-третьих, если философы используют интуицию только для целей концептуального анализа, это не означает, что они не должны быть подвергнуты критике [3]. Концептуальный анализ может иметь важные практические значения. Таким образом, экспериментальная философия может быть применена к работе философов, т. к. эмпирические методы необходимы для изучения влияния интуиции на концептуальный анализ. Для исследователей важны реализация концепции, а экспериментальная философия предлагает диалог, конструктивные дискуссии о концептуальных анализах. Поэтому экспериментальная философия не только критикует традиционные философские методы, но и является методологическим инструментом их улучшения [8].

Философы стремятся прийти к рефлексивному суждению о конкретном случае, а затем рассмотреть его в свете других суждений (своих собственных и чужих) и более общих теоретических соображений. Они не просто фиксируют свои спонтанные суждения и относятся к ним от третьего лица как к нейтральным наблюдениям, требующим объяснения.

Поскольку экспертная критика занимает особое место в дебатах о метафилософской значимости исследований экспериментальной философии, стоит кратко изложить некоторые возражения, а также ответы на них. Во-первых, приобретённые теории и схемы опытных философов с такой же вероятностью будут вводить в заблуждение, сколько они должны прояснять. Во-вторых, философы-экспериментаторы утверждают, что условиями развития философии являются те же, что и в областях, в которых эксперты заблуждаются относительно качества своих экспертных знаний. Этот аргумент упу-

скает из виду важные различия между философской эпистемологической и нефилософской деятельностью, тем самым подрывая обобщение о благоприятных условиях развития [5]. Тем не менее, можно надеяться на позитивный, эмпирически обоснованный отчёт о развитии экспертизы философского содержания. Такой отчёт необходим для более решительного решения проблемы, связанной с тем, что отличительное содержание работы опытных философов основано на идеологической обработке, а не на объяснительных категориях золотого стандарта [10]. Третье возражение выдвинуто из эмпирических оснований и состоит из наблюдений. Во-первых, оно заключается в изучении аспектов философской компетентности в отрыве от теоретического и практического контекста, в котором такая компетентность первоначально осуществляется. Во-вторых, исследования предполагают чрезмерно упрощённый взгляд на философскую экспертизу. В-третьих, исследования профессиональных философов в области экспериментальной философии в основном ограничивались случаями, имеющими нормативное содержание. В-четвёртых, существуют исследования, которые подтверждают возражение, основанное на экспертных знаниях.

Положительная модель к изучению экспериментальной философии показывает ценность и значимость исследовательской деятельности, а также расширяет наше понимание окружающего мира. Во-первых, экспериментальная философия является ценным инструментом для изучения фундаментальных вопросов о природе реальности, основах этики и смысла человеческого существования. Благодаря методам экспериментов и эмпирическому подходу мы можем получить новые знания и найти ответы на сложные философские проблемы. Во-вторых, выводы экспериментальной философии позволяют нам лучше понять и оценить различные философские традиции и концепции. Мы можем изучить различные учения, методы и идеи с помощью экспериментов и научного ана-

лиза, что позволяет нам расширить свои границы познания и оценить разные точки зрения. В-третьих, экспериментальная философия имеет потенциал для применения в практических областях, таких как этика, политика, наука и технологии. Её выводы и оценки могут помочь нам разрабатывать этические принципы, принимать обоснованные решения и создавать инновационные решения, учитывая философскую перспективу.

Заключение

Экспериментальная философия как одно из направлений философской мысли объединяет два компонента: рациональный и эмпирический. Рациональный предполагает теоретизирование на уровне выдвижения и обоснования концепций, парадигм и теорий, эмпирически раскрывается в экспериментальных исследованиях, совокупностях статистических данных. Рациональный и эмпирический компоненты тесно взаимосвязаны при объяснении конкурирующих, но эмпирически эквивалентных философских моделей. Экспериментальное моделирование и описательные модели позволяют на теоретическом и практическом уровнях эффективно отражать данные о явлениях и предметах, структурировать их в совокупности по направлениям, рационально выстраивать прямые и обратные связи на уровне мировоззренческих универсалий сознания. Экспериментальные исследования и метафилософские изыскания, порождённые экспериментальной философией, создали межпредметные связи, разрушив ограничения областей гуманитарного и естественнонаучного направления, породив даже синтез отдельных наук. Степень такого синтеза предполагает целостность научного знания в совокупном объединении всех элементов наук, но ограничены эмпирической непроверяемостью точности философских теоретических моделей первого порядка.

Статья поступила в редакцию 18.12.2023.

ЛИТЕРАТУРА

1. Дроздова Д. Н. Использование мысленных экспериментов в современной экспериментальной философии // Рацио. 2018. Т. 19. № 1. С. 53–69.
2. Железнов А. С. Идея нравственности в экспериментальной моральной философии // Философия. Журнал Высшей школы экономики. 2022. Т. 6. № 3. С. 181–207. DOI: 10.17323/2587-8719-2022-3-181-207.
3. Ляпина Я. А. Вычислительная философия как экспериментальная философия // Молодой учёный. 2022. № 15 (410). С. 349–352.
4. Петрухина П. С. Эмпирическая философия: возможности и перспективы на примере философских исследований науки // Цифровой учёный: лаборатория философа. 2022. Т. 5. № 3. С. 66–83. DOI 10.32326/2618-9267-2022-5-3-66-83.
5. Снетков И. Г. Экспериментальная философия как «вызов» традиционной философии и метод исследования повседневности на примере проблемы о свободе воли // «Вызов» в повседневной жизни населения России: история и современность: материалы международной научной конференции, 01–03 апреля 2021 г.: в 2 т. Т. 1. СПб.: Ленинградский государственный университет имени А. С. Пушкина, 2021. С. 15–20.
6. Тимошенко Т. В. Экспериментальная философия: проблема интуиции // Южный Полус. Исследования по истории современной западной философии. 2020. Т. 6. № 1–2. С. 27–40.
7. Bach T. Why the Empirical Study of Non-philosophical Expertise Does not Undermine the Status of Philosophical Expertise // Erkenntnis. 2021. Vol. 86 (4). P. 999–1023.
8. Boyd R. Rethinking Natural Kinds, Reference and Truth: Towards More Correspondence with Reality, not Less // Synthese. 2021. Vol. 198 (12). P. 2863–2903.
9. Buckwalter W., Stich S. Gender and Philosophical Intuition. In: *Experimental philosophy* / ed. J. Knobe, S. Nichols. Oxford: Oxford University Press, 2014. P. 307–346.
10. Starmans C., Friedman O. Expert or Esoteric? Philosophers Attribute Knowledge Differently Than All Other Academics // Cognitive Science. 2020. Vol. 44 (7). P. 22.
11. Stuart M. T., Colaço D., Machery E. P-curving x-phi: Does Experimental Philosophy have Evidential Value? // Analysis. 2019. Vol. 79 (4). P. 669–684.

REFERENCES

1. Drozdova D. N. [Thought Experiments in Contemporary Experimental Philosophy]. In: *Racio* [Ratio], 2018, vol. 19, no. 1, pp. 53–69.
2. Zheleznov A. S. [The Idea of Morality in Experimental Moral Philosophy]. In: *Filosofiya. Zhurnal Vyshej shkoly ekonomiki* [Philosophy. Journal of the Higher School of Economics], 2022, vol. 6, no. 3, pp. 181–207. DOI 10.17323/2587-8719-2022-3-181-207.
3. Lyapina Ya. A. [Computational Philosophy as Experimental Philosophy]. In: *Molodoj uchyonyj* [Young Scientist], 2022, no. 15 (410), pp. 349–352.
4. Petrukhina P. S. [Empirical Philosophy: Possibilities and Prospects on the Example of Philosophical Studies in Science]. In: *Cifrovoy uchyonyj: laboratoriya filosofa* [The Digital Scholar: Philosopher's Lab], 2022, vol. 5, no. 3, pp. 66–83. DOI: 10.32326/2618-9267-2022-5-3-66-83.
5. Snetkov I. G. [Experimental Philosophy as a “Challenge” of Traditional Philosophy and a Method of Studying Everyday Life Using the Example of the Problem of Free Will]. In: “Vyzov” v povsednevnoj zhizni naseleniya Rossii: istoriya i sovremennost’: materialy mezhdunarodnoj nauchnoj konferencii, 01–03 aprelya 2021 g. T. 1 [“Challenge” in the Everyday Life of the Population of Russia: History and Modernity: Materials of the International Scientific Conference, April 01–03, 2021 g. Vol. 1]. St. Petersburg, Leningrad State University named after A. S. Pushkin Publ., 2021, pp. 15–20.
6. Timoshenko T. V. [Experimental Philosophy: The Problem of Intuition]. In: *Yuzhnyj Polyus. Issledovaniya po istorii sovremennoj zapadnoj filosofii* [South Pole. Studies in the History of Modern Western Philosophy], 2020, vol. 6, no. 1–2, pp. 27–40.
7. Bach T. Why the Empirical Study of Non-philosophical Expertise Does not Undermine the Status of Philosophical Expertise. In: *Erkenntnis*, 2021, vol. 86 (4), pp. 999–1023.
8. Boyd R. Rethinking Natural Kinds, Reference and Truth: Towards More Correspondence with Reality, not Less. In: *Synthese*, 2021, vol. 198 (12), pp. 2863–2903.
9. Buckwalter W., Stich S. Gender and Philosophical Intuition. In: *Experimental philosophy*. Oxford, Oxford University Press, 2014, pp. 307–346.

10. Starmans C., Friedman O. Expert or Esoteric? Philosophers Attribute Knowledge Differently Than All Other Academics. In: *Cognitive Science*, 2020, vol. 44 (7), p. 22.
11. Stuart M. T., Colaço D., Machery E. P-curving x-phi: Does Experimental Philosophy have Evidential Value? In: *Analysis*, 2019, vol. 79 (4), pp. 669–684.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Молчан Эдуард Михайлович – кандидат педагогических наук, доцент кафедры философии Государственного университета просвещения;
e-mail: ed.molchan2015@yandex.ru

Янгез Дмитрий Иванович – кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры социально-экономических и гуманитарных дисциплин Московского государственного университета спорта и туризма;
e-mail: dimayangez@yandex.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Eduard M. Molchan – Cand. Sci. (Pedagogical Sciences), Assoc. Prof., Department of Philosophy, Federal State University of Education;
e-mail: ed.molchan2015@yandex.ru

Dmitry I. Yangez – Cand. Sci. (Historical Sciences), Assoc. Prof., Assoc. Prof., Department of Socio-Economic and Humanitarian Disciplines, Moscow State University of Sports and Tourism;
e-mail: dimayangez@yandex.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Молчан Э. М., Янгез Д. И. Тенденции развития экспериментальной философии // Современные философские исследования. 2024. № 2. С. 49–56.
DOI: 10.18384/2949-5148-2024-2-49-56

FOR CITATION

Molchan E. M., Yangez D. I. Trends in the Development of Experimental Philosophy. In: *Contemporary Philosophical Research*, 2024, no. 2, pp. 49–56.
DOI: 10.18384/2949-5148-2024-2-49-56