

УДК 167.1

DOI: 10.18384/2949-5148-2024-1-24-32

НЕКОТОРЫЕ ВОЗМОЖНЫЕ НАУЧНО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ В ПРАВОСЛАВНОЙ ТЕОЛОГИИ

Мусин А. И.^{1,2,3}

¹Государственный университет просвещения

141014, Московская обл., г. Мытищи, ул. Веры Волошиной, д. 24, Российская Федерация

²Московский государственный технологический университет «СТАНКИН»

127994, г. Москва, пер. Вадковский, д. 1, Российская Федерация

³Московская духовная академия Русской Православной Церкви

141300, Московская обл., г. Сергиев Посад, Троице-Сергиева Лавра, Академия, Российская Федерация

Аннотация

Цель. Определить научно-методологические подходы и научные методы, которые можно использовать в православной теологии как научной дисциплине для получения научных результатов.

Процедура и методы. Используя поисковый метод и метод критического анализа, проведён обзор работ современных авторов, посвящённых общей методологии и методологии теологии в частности.

Результаты. Сформулированы и описаны научно-методологические подходы для теологических исследований: системный, структурный, категориальный, нарратологический, постструктуралистский. Описаны научные методы: источниковедения, герменевтический, биографизма – как возможные для применения.

Теоретическая и/или практическая значимость заключается в помощи исследователю в области теологии на фазе планирования и составления программы научных исследований.

Ключевые слова: герменевтика, деконструкция, доксология, методология теологии, нарратологический подход, постструктуралистский подход.

SOME POSSIBLE APPROACHES RELATING TO METHODOLOGY OF SCIENCE IN ORTHODOX THEOLOGY

A. Musin^{1,2,3}

¹Federal State University of Education

ul. Very Voloshinoy 24, Mytishchi 141014, Moscow Region, Russian Federation

²Moscow State University of Technology "STANKIN"

per. Vadkovsky 1, Moscow 127994, Russian Federation

³Moscow Theological Academy of the Russian Orthodox Church

Trinity-Sergius Lavra, Academy, Sergiev Posad 141300, Moscow Region, Russian Federation

Abstract

Aim. To determine scientific and methodological approaches which can be used in the Orthodox theology as an academic discipline to obtain scientific results.

Methodology. Using the search method and the method of critical analysis, a review of the modern authors' works devoted to general methodology and the methodology of theology in particular was carried out.

Results. Systemic, structural, categorical, narratological, post-structural approaches for theological research relating to methodology of science are formulated and described. Source study method, hermeneutic, biographical method are described as possible for application.

Research implications. The current study facilitates scientific research in the field of theology during the planning and defining the research agenda.

Keywords: deconstruction, doxology, hermeneutics, methodology of theology, narratological approach, post-structuralist approach.

Введение

В 2015 г. среди специальностей ВАК, по которым присуждаются степени доктора и кандидата наук, появилась специальность 26.00.01 – Теология. В 2022 г. вступил в силу новый перечень паспортов научных специальностей, теперь вместо одной специальности «Теология» присутствуют три: 5.11.1 – Теоретическая теология, 5.11.2 – Историческая теология, 5.11.3 – Практическая теология. Однако перед введением теологии как научной специальности в современной России возникли споры о том, как следует понимать научную дисциплину «теология» [8]. Основную критику можно сформулировать в виде следующих основополагающих вопросов [19]:

1) как можно создавать кафедры и факультеты теологии в вузах, если в советской и современной России отсутствовала эта традиция?

2) что является предметом изучения теологии, могут ли результаты, полученные в результате теологических исследований, быть воспроизведены другими исследователями?

3) существует ли собственная методология теологии, и если да, то какие научно-методологические подходы и научные методы можно использовать?

На первый и второй вопросы можно дать следующие ответы. Исторически традиция теологии как университетской дисциплины в XX–XXI вв. в России отсутствовала, однако традиция вполне может быть создана на основе дореволюционного опыта духовных учебных заведений Российской империи и многовекового опыта европейских университетов. Отметим в связи с этим книгу И. В. Понкина [14], который собрал опыт правового регулирования факультетов теологии в европейских университетах, часть этого опыта наверняка может быть востребована в российском

образовательном пространстве. А предметом теологии могут быть религиозный опыт людей, учение религиозных организаций, которые отражаются на материальных носителях (рукописи, аудиозаписи, археологические находки и т. д.), а значит, выводы исследователя могут быть проверены и подвергнуты научной критике.

Третий вопрос более серьезный, он обсуждался и обсуждается внутри уже существующего богословского сообщества в России, например, в работах К. М. Антонова [2; 3], священника А. А. Васильева [5], игумена Серапиона (Митько) [10], протоиерея К. О. Польского [12; 13] и др. Действительно, научные результаты могут быть получены только в рамках научной методологии. Если предметное поле теологии сужать до «системы обоснования учения о Боге, комплекс доказательств истинности догматики и религиозной морали» [11], то остро встанет вопрос о применимости научных методов.

Теология как научная дисциплина может использовать научные методы из других наук: философии, культурологии, истории, филологии и т. д. Вопрос о *специфическом* теологическом методе не так прост, однако К. О. Польсков [13] предлагает рассматривать его как процесс соотнесения богословских смыслов с сотериологическим идеалом традиции. Именно специфический богословский метод, а не система догматических утверждений, как отмечает К. О. Польсков, позволяет исследователю получать научно значимые результаты [12].

В христианской теологии принято выделять рационалистический компонент (логические рассуждения о Боге) и мистический (Богообщение в молитве) [18, с. 33–35], между которыми можно усматривать противоречие, поскольку для рационализма как раз требуется научная *методология*,

а для мистицизма – *доксология* (т. е. хваление). Архимандрит Кирилл (Говорун) отмечал опасность уклонения в ту или иную сторону, предлагая вдумчивое применение критического анализа без отказа от церковной традиции, ведь критический анализ не означает отрицания самого предмета анализа¹. По его мнению, «отрицание возможности критического анализа... – это отрицание богочеловечества Церкви, еkkлезиологическое монофизитство»².

В качестве примера разумного баланса рационализма и доксологии можно привести работу современного православного теолога Д. Б. Харта «Красота бесконечного». В ней автор, с одной стороны, проводит последовательную критику современной постмодернистской философии с позиции христианской метафизики, объявляя, что «дискурс фешенебельного постмодернизма делается неприятным и безвкусным для богословской рефлексии... из-за его неспособности вполне освободиться от мифов современности» [16, с. 9]. С другой стороны, Харт предлагает дискурс красоты как альтернативу дискурсу насилия, который выявили философы-постмодернисты, говоря, что намерение христианского дискурса – «стремиться вызывать у другого любовь, эстетический восторг, пленяющий (или, верней, освобождающий) своим сиянием» [16, с. 660].

Важной проблемой также становится выбор и обоснование методов теологического исследования, выполняемого в рамках диссертации на соискание степени доктора или кандидата теологии. В начале работы диссертант должен составить программу исследования, выбрать научно-методологический подход, в рамках которого он будет рассматривать объект исследования, подобрать комплекс методов в рамках научно-методологического подхода, которые будут использоваться для получения

научных результатов³. Всё сказанное выше обосновывает актуальность исследований в сфере методологии теологии.

Научно-методологические подходы в теологии

После того, как учёный-теолог определился с объектом исследования, ему необходимо выбрать научно-методологический подход к объекту, т. е. ответить на вопрос: каким я вижу этот объект?

Если исследователь смотрит на объект как на *систему*, т. е. совокупность элементов, находящихся в отношениях и связях друг с другом, которая образует определённую целостность, единство⁴, то этому ответу соответствует *системный* подход. Например, такой подход можно использовать при исследовании догматических систем религиозного сообщества или системы взглядов конкретного автора.

Если мы видим в объекте *структуру*, т. е. совокупность устойчивых связей объекта, обеспечивающих сохранение основных свойств при различных внешних и внутренних изменениях⁵, тогда мы используем *структурный* подход. Он может использоваться, к примеру, при исследовании религиозной организации и практики религиозной жизни в истории.

Объект можно воспринимать как *категорию*, т. е. особую познавательную единицу, маркирующую реальность таким образом, что это позволяет использовать категории для организации мышления⁶. *Категориальный* подход, таким образом, может использоваться при исследовании природы и области применения религиозных категорий, например: *вера, благодать, грех, ересь, таинство* и т. д. Общенаучные методы в рамках категориального подхода разрабатывались

¹ Кирилл (Говорун), архим. К вопросу о богословском методе. В связи с дискуссией о «диссертационности» богословия // Правмир: [сайт]. 26.05.2017. URL: <https://www.pravmir.ru/k-voprosu-o-bogoslovskom-metode> (дата обращения: 11.08.2023).

² Там же.

³ Боуш Г. Д., Разумов В. И. Методология научного исследования (в кандидатских и докторских диссертациях): учебник. М.: ИНФРА-М, 2023. 227 с.

⁴ Система // Новая философская энциклопедия: в 4 т. Т. 3. М.: Мысль, 2010. С. 552.

⁵ Структура // Новая философская энциклопедия: в 4 т. Т. 3. М.: Мысль, 2010. С. 647.

⁶ Боуш Г. Д., Разумов В. И. Методология научного исследования (в кандидатских и докторских диссертациях): учебник. М.: ИНФРА-М, 2023. С. 64.

В. И. Разумовым и подробнее раскрывались Г. Д. Боуш. К ним относятся: *метод триадных сетей*¹, *метод категориального маятника*², *метод триадической дешифровки категорий*³ и др. Применение этих универсальных методов в теологии может в будущем дать много новых научных результатов.

В рамках трёх указанных подходов можно применять общенаучные методы: *критического анализа, сравнения, систематизации, реконструкции* и др. Применяя эти методы, необходимо учитывать и те факторы, которые не связаны напрямую с религиозным учением, в частности, при работе со священными текстами. К ним относятся лексические особенности речи и языка времени создания текстов, контекст слова или словосочетания, исторический и политический фон событий⁴.

Анализируя священные тексты, мы стремимся дать правильную интерпретацию и образов, которые предлагаются читателю. Но что значит «правильно»? Любой художественный текст может иметь множество интерпретаций, не говоря уже о священных текстах, к которым постоянно обращается живая религиозная традиция (переинтерпретируя эти тексты). В ситуации постоянно увеличивающегося числа интерпретаций всё труднее говорить о «правильных» интерпретациях, и, по мнению нидерландского философа Ф. Р. Анкерсмита, «чем более высококачественные интерпретации мы имеем, тем более скомпрометированным становится идеал “правильной” интерпретации» [1, с. 353]. Поэтому с точки зрения нарратологии Анкерсмита представляется более корректным говорить не о правильной или неправильной интерпретации, а о более качественной и менее качественной.

Хотя Анкерсмит изначально занимался нарративной философией истории [1], предложенные им тезисы возможно применить в

теологии. Таким образом, актуальным представляется использование *нарративного* научно-методологического подхода, в рамках которого объект исследования воспринимается как нарратив (повествование). Этот подход предполагает реконструкцию нарратива того или иного теолога.

Интересным и современным также нам представляется *постструктуралистский* научно-методологический подход, в рамках которого исследователь смотрит на объект и мир в целом как на «текст» – совокупность знаков языка, который абсолютизируется. Для постструктурализма как философского направления характерно отрицание понятия объективной истины. В рамках данного подхода основным методом является *метод деконструкции*, разработанный Ж. Деррида, в котором при взаимодействии текста, автора и читателя рождается значение.

Среди современных авторов, разрабатывающих этот подход, можно назвать священника А. С. Волчкова. Он отмечает, что деконструкция «не обрекает христианство на необходимость разрыва с метафизической традицией» [6]. В рамках метода деконструкции предлагается рассматривать такие традиционные метафизические термины, как «Бог», «смысл», «Библия», «Логос», «разум», «начало», в *перечёркнутом* состоянии – т. е. использовать их исключительно в негативном ключе, чтобы более полно осмыслить феноменологию религиозного опыта, который выходит за метафизические рамки. Таким образом, метод деконструкции предлагает теологу уход в новую апофатику, в которой Бог является героем библейского нарратива.

Во многих современных работах православных теологов можно встретить ссылку на церковный авторитет и традицию. Например, игумен Виталий (Уткин) пишет: «в применении к православному христианству ... Церковь ... является конечным критерием восприятия теологом предмета своего исследования», «позиция исследователя начинает определяться иным, вертикальным по отношению к истории и культуре измерением бытия, опытно постигаемым в таинствах, молитвенной жизни и интеллек-

¹ Боуш Г. Д., Разумов В. И. Методология научного исследования (в кандидатских и докторских диссертациях): учебник. М.: ИНФРА-М, 2023. С. 89.

² Там же. С. 162.

³ Там же. С. 172.

⁴ Панищев А. Л. Методология и история теологии: учебное пособие. М.: ИНФРА-М, 2021. С. 28.

туальной деятельности» [15, с. 177]. В такого рода обоснованиях мы видим проблему, ведь получается, что результаты исследования не могут быть воспроизведены или хотя бы осмыслены вне церковной среды.

Попытка сформулировать более рационально-конфессиональный (церковный) научно-методологический подход наталкивается на ряд трудностей. Можно предложить в рамках этого подхода получать научные результаты, извлекая их из Предания и сравнивая их с Преданием. Однако, что есть Предание? Если это, по В. Н. Лосскому, жизнь, сообщающая каждому члену Тела Христова (т. е. Церкви) способность слышать, принимать, познавать Истину в присутствии ей свете, а не в естественном свете человеческого разума [9, с. 682], то теология становится мистической и ненаучной.

Если определить Предание как корпус текстов, собранных на основании, например, коллегиального утверждения их законной церковной властью, то мы возьмём определение семи Вселенских соборов, поместных соборов второго тысячелетия, принятые всеми поместными православными церквями. Однако данные тексты не охватывают круг всех теологических вопросов, особенно тех, что ставит перед нами современная действительность, кроме того, статус некоторых текстов вызывает дискуссии среди православных богословов – например, это касается т. н. символических книг¹, которые фактически были приняты всей полнотой православной церкви, но не всеми считаются обязательными с вероучительной точки зрения².

¹ К ним относятся: 1) Православное Исповедание Кафолической и Апостольской Церкви Восточной; 2) Послание Патриархов Восточно-Кафолической Церкви о Православной вере. Подробнее см. Булгаков М., митр. Введение в православное богословие. СПб.: Б. и., 1897. С. 415–418, § 151.

² Критический взгляд на символические книги проявился у православных богословов XX в., которые воспринимали их как продукт «латинского пленения» и отрыва от учения святых отцов. См. подр.: Кривошеин В., архиеп. Символические тексты в Православной Церкви // Кривошеин В., архиеп. Богословские труды / сост., авт. вступ. диак. Александр Мусин. Нижний Новгород: Сардоникс, 2011. С. 452. Флоровский Г., прот. Пути русского

Способом определить истинность тех или иных богословских утверждений в рамках конфессионального подхода могло бы быть обращение к *consensus patrum* (согласию отцов), т. е. к тем богословским мнениям, которые разделяются многими признанными церковью святыми³. Принцип согласия отцов был сформулирован в V в. преподобным Викентием Лирийским⁴ и до сих пор используется в исследованиях, например [17]. Однако такой подход упирается в ряд трудностей: большое количество святоотеческих текстов, применимость только к догматическим вопросам. Эти и другие проблемы *consensus partum* обсуждались в диспуте между иереем Георгием Максимовым и А. Г. Дунаевым⁵, состоявшимся в 2016 г.

Таким образом, хотя мистический аспект в теологии неизбежен, тем не менее, необходимо использовать научно-методологические подходы, наиболее понятные широкому кругу исследователей как внутри церковного сообщества, так и за его пределами.

В поисках научных методов для теологических исследований

Поскольку религиозное учение фиксируется в определённых источниках, необходимо отметить *метод источниковедения* как основополагающий при работе с любыми источниками. В рамках данного метода необходимо: 1) установить информационные возможности источника, т. е. сколько фактических данных можно из него извлечь по интересующему нас исследовательскому вопросу, насколько эти данные полны, достоверны, актуальны; 2) дать оценку значения

богословия / отв. ред. О. Платонов. М., 2009. С. 72.

³ Богословское мнение // Православная энциклопедия: в 71 т. Т. 5. М.: Православная энциклопедия, 2002. С. 534.

⁴ Викентий Лирийский // Православная энциклопедия: в 71 т. Т. 8. М.: Православная энциклопедия, 2004. С. 416.

⁵ Максимов Г., иерей, Дунаев А. Г. Диспут «Существует ли *consensus patrum* в православном Предании?» // Азбука веры: [сайт]. URL: <https://azbyka.ru/otechnik/Patroligija/disput-sushestvuet-li-consensus-patrum-v-pravoslavnom-predanii> (дата обращения: 15.08.2023).

источника для науки с данной точки зрения¹. Характерной чертой метода источниковедения является критический подход, в котором выделяется *внешняя критика*, призванная ответить на вопрос, является ли источник подлинным, и *внутренняя критика*, определяющая достоверность источника².

Источниковедческое исследование разбивается на этапы: эвристический, текстологический, герменевтический³. Для теологических исследований можно было бы раскрыть их так:

1) *эвристический* – поиск и сбор источников, при этом в конфессиональной теологии учитывается вероучительный авторитет источника. Например, для православной церкви наивысшим вероучительным авторитетом являются постановления Вселенских соборов, затем – соборов поместных церквей, после – отдельные мнения святых отцов и других церковных авторов, и т. д.;

2) *текстологический* – «установление текста», т. е. прочтение источника и его буквальное понимание. Сюда же можно отнести разбор отдельных слов и словосочетаний, выяснение их богословского смысла из контекста, а также из ряда других близких текстов. Например, в библейских исследованиях, когда интересующее слово ищется в других местах исследуемой библейской книги или всего корпуса Священного Писания;

3) *герменевтический* – выяснение объёма, полноты, качества, достоверности, объективности полученных из источника сведений, научная оценка и перспектива использования в науке. Таким образом, источник необходимо истолковать для получения смыслов, понятий, категорий, соотношений и других форм научных результатов.

Совсем иначе говорит о герменевтике Е. А. Шульга, для неё *герменевтический* метод является отдельным научным методом, который используется для толкования священных текстов. Историческое развитие и современное состояние герменевтики из-

ложено в монографии [20]. В зависимости от подхода исследователя к объекту результаты, полученные при применении метода, могут быть следующими [20, с. 99].

1. *Аутентичное* толкование, которое исходит непосредственно от автора текста или от комментатора.

2. *Узаконенное* толкование, которое исходит не от законодателя, а от его последователя или от равного ему по законодательной силе, или от верховного авторитета. В качестве примера можно привести толкования, выпущенные собором церкви или авторитетными святыми отцами.

3. *Научное* толкование, в котором ценится не авторитет истолкователя, а весомость аргументов, точность соблюдения правил герменевтики, также зачастую необходимо учитывать исторический контекст, литературную форму библейской книги и цель её написания, филологические особенности языка оригинала.

Необходимо отметить, что, согласно православной традиции, священный характер текстов требует дополнительных правил истолкования, которые не применимы к остальным документам. Некоторые практические подходы и приёмы можно найти в книге А. С. Десницкого. В частности, он выделяет следующие этапы анализа [7, с. 195–198]:

1) ознакомление с текстом *в целом*;
2) выявление *экзегетических проблем* (непонимание первичного смысла, противоречие смысла отрывка смыслу контекста, существенное различие авторитетных толкований и др.);

3) определение *контекстов* (текстового, сюжетного, культурно-исторического);

4) определение *жанрового своеобразия*;

5) фиксация *текстуальных разночтений* и определение их влияния на понимание текста;

6) *лингвистический* анализ;

7) *литературно-риторический* анализ художественной составляющей;

8) формулирование *основных ответов* на интересующие вопросы;

9) оценка ответов с точки зрения *ценности* (т. е. требуемых допущений), *качества*

¹ Русина Ю. А. Методология источниковедения: учебное пособие. Екатеринбург: Уральский университет, 2015. С. 119.

² Там же. С. 59.

³ Там же. С. 192.

(степени ясности) и сочетаемости с другими принятыми решениями.

Для составления агиографических материалов (житий), а также жизнеописаний богословов и церковных деятелей необходимо использовать методы биографических исследований. В современной науке [4] используют *метод экзистенциального биографизма*, в котором предполагается отказ от исторического контекста в пользу изучения взглядов героя биографии, его взаимодействие с исторической и социокультурной средой. Кроме того, применяется *метод персонального биографизма*, в рамках которого реконструируется личная жизнь индивидуума, изучается формирование и развитие внутреннего мира.

Заключение

В исследовании была сделана попытка рассмотреть проблему научной методологии для теологии как научной специальности в современной России. По результатам работы можно сформулировать следующие выводы.

Указана необходимость «среднего» пути между доксологией (хвалением) и методологией. Хотя доксологию сложно сделать научной в строгом смысле этого слова, тем не менее она позволяет успешно заявлять о христианстве в постметанарративной реальности.

В рамках строгой методологии не отрицается мистическая сторона теологии, но смещается акцент с созерцания Бога на мышление о Боге в рамках определённого понятийного аппарата. Рациональная теология применяется к истинам, сообщённым христианам в Откровении, через описание и осмысление того, каким образом обособляется мистический опыт Боговидения и Богообщения. Таким образом, исследуется не личный духовный опыт, не вписывающийся в рамки научности, а духовный опыт других людей, их восприятие Бога в интерпретации исследователя.

Было показано, что объект теологического исследования может пониматься в рамках различных научно-методологических подходов, для каждого из которых необходимо использовать свои научные методы. Нарратологический и постструктуралистский подходы являются новаторскими и перспективными в плане получения новых научных результатов, однако требуют дальнейшего осмысления и рецензии в церковной среде.

Были приведены и описаны некоторые научные методы других наук, которые можно использовать в научных исследованиях, среди них – метод источникововедения, герменевтический метод, методы биографизма.

Статья поступила в редакцию 25.12.2023.

ЛИТЕРАТУРА

1. Анкерсмит Ф. Р. История и тропология: взлёт и падение метафоры / пер. с англ. М. Кукарцева, Е. Коломоец, В. Кашаева. М.: Прогресс-Традиция, 2003. 496 с.
2. Антонов К. М. Принцип методологического объективизма и позиция «точки зрения» в академическом исследовании религии: проблемы и перспективы // Религиоведческие исследования. 2020. № 2 (22). С. 118–132.
3. Антонов К. М., Польсков К. О., Смирнов М. Ю. Секуляризация и постсекулярность (к дискуссии о современном научном аппарате исследования религий) // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Серия 1: Богословие. Философия. Религиоведение. 2023. № 105. С. 138–154.
4. Белавина А. А. Современные биографические исследования: методологические поиски и новые подходы // Вестник научной ассоциации студентов и аспирантов исторического факультета Пермского государственного гуманитарно-педагогического университета. Серия: Stadia Historica Jenium. 2018. № 1 (14). С. 180–189.
5. Васильев А. А. Методы академической теологии (pro et contra Бернарда Лонергана) // Вопросы теологии. 2021. Т. 3. № 2. С. 254–266.
6. Волчков А. С. Постструктурализм и перспективы христианской метафизики // Вестник Русской христианской гуманитарной академии. 2018. Т. 19. № 2. С. 181–188.

7. Десницкий А. С. Введение в библейскую экзегетику. М.: Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет, 2015. 416 с.
8. Ершова И. И. Теология или «богословие 2.0»? // Вестник Московского университета. Серия 7: Философия. 2020. № 1. С. 93–108.
9. Лосский В. Н. Боговидение / пер. В. А. Рещиковой. М.: АСТ, 2006. 759 с.
10. Митько А. Е. (игумен Серапион). Проблема метода в современной православной миссиологии // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2019. Т. 8. № 2А. С. 5–15.
11. Овсиенко Ф. Г. Сферы изысканий религиоведения и теологии и специфика постижения ими рассматриваемых объектов // Государство, религия, церковь в России и за рубежом. 2009. № S3. С. 48–60.
12. Польсков К. О. К вопросу о научном богословском методе // Вопросы философии. 2010. № 7. С. 93–101.
13. Польсков К. О. Теологический метод vs метод в теологии // Философия и культура. 2015. № 9 (93). С. 1277–1285.
14. Понкин И. В. Теологический факультет государственного университета. Европейский опыт правового регулирования. М.: Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет, 2006. 212 с.
15. Уткин И. Н. (игумен Виталий). К вопросу о предмете и методе теологии (в применении к изучению журнала «Миссионерский сборник») // Теология и образование. 2018. № 1. С. 171–186.
16. Харт Д. Б. Красота бесконечного: эстетика христианской истины / пер. А. В. Лукьянова. М.: ББИ, 2022. 673 с.
17. Шатохин В. Догматы Церкви и частные мнения святых отцов // Богословско-исторический сборник. 2017. № 1 (9). С. 9–21.
18. Шмонин Д. В. Тайна ответа: введение в рациональную теологию. СПб.: Санкт-Петербургская духовная академия: Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена, 2021. 460 с.
19. Штурбабин С. А., прот., Орлов М. О., Петрова К. Ю. Теологическое знание в светском образовательном пространстве: проблемы и пути развития диалога // Труды Саратовской православной духовной семинарии. 2022. № 2 (17). С. 59–80.
20. Шульга Е. Н. Когнитивная герменевтика. М.: ИФРАН, 2002. 235 с.

REFERENCES

1. Ankersmit F. R. History and Tropology: The Rise and Fall of Metaphor (Rus. ed.: Kukarcev M., Kolomoec E., Kashaev V., transl. *Istoriya i tropologiya: vzlyot i padenie metafory*. Moscow, Progress-Tradiciya Publ., 2003. 496 p.).
2. Antonov K. M. [The Principle of Methodological Objectivism and the Position of the “Point of View” in the Academic Study of Religion: Problems and Prospects]. In: *Religiovedcheskie issledovaniya* [Religious Studies], 2020, no. 2 (22), pp. 118–132.
3. Antonov K. M., Pol'skov K. O., Smirnov M. Yu. [Secularization and Post-Secularity (On the Discussion about the Modern Conceptual Framework of Religious Studies)]. In: *Vestnik Pravoslavnogo Svyato-Tihonovskogo gumanitarnogo universiteta. Seriya 1: Bogoslovie. Filosofiya. Religiovedenie* [St. Tikhon's University Review. Theology. Philosophy. Religious Studies], 2023, no. 105, pp. 138–154.
4. Belavina A. A. [Modern Biographical Research: Methodological Search and New Approaches]. In: *Vestnik nauchnoj asociacii studentov i aspirantov istoricheskogo fakul'teta Permskogo gosudarstvennogo gumanitarno-pedagogicheskogo universiteta. Seriya: Stadia Historica Jenium* [Bulletin of the Scientific Association of Students and Graduate Students of the History Department of the Perm State Humanitarian Pedagogical University. Series: Stadia Historica Jenium], 2018, no. 1 (14), pp. 180–189.
5. Vasiliev A. A. [Methods of Academic Theology (pro et contra Bernard Lonergan)]. In: *Voprosy teologii* [Issues of Theology], 2021, vol. 3, no. 2, pp. 254–266.
6. Volchkov A. S. [Poststructuralism and the Future of Christian Metaphysics]. In: *Vestnik Russkoj hristianskoj gumanitarnoj akademii* [Bulletin of the Russian Christian Humanitarian Academy], 2018, vol. 19, no. 2, pp. 181–188.
7. Desnitsky A. S. *Vvedenie v biblejskuyu ekzegetiku* [Introduction to Biblical Exegesis]. Moscow, Orthodox St. Tikhon's Humanitarian University Publ., 2015. 416 p.
8. Ershova I. I. [Theology or “Theology 2.0”?]. In: *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 7: Filosofiya* [Bulletin of Moscow University. Episode 7: Philosophy], 2020, no. 1, pp. 93–108.
9. Lossky V. N. *Ecole pratique des Hautes Etudese* (Rus. ed.: Reshchikova V. A., transl. *Bogovidenie*. Moscow, AST Publ., 2006. 759 p.).

10. Mit'ko A. E. [The Problem of Method in Modern Orthodox Missiology]. In: *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 2019, vol. 8, no. 2A, pp. 5–15.
11. Ovsienko F. G. [Areas of Research in Religious Studies and Theology and the Specifics of Their Comprehension of the Objects under Consideration]. In: *Gosudarstvo, religiya, cerkov' v Rossii i za rubezhom* [State, Religion, Church in Russia and Abroad], 2009, no. S3, pp. 48–60.
12. Pol'skov K. O. [To the Question of the Scientific Theological Method]. In: *Voprosy filosofii* [Questions of Philosophy], 2010, no. 7, pp. 93–101.
13. Pol'skov K. O. [Theological Method vs Method in Theology]. In: *Filosofiya i kul'tura* [Philosophy and Culture], 2015, no. 9 (93), pp. 1277–1285.
14. Ponkin I. V. *Teologicheskij fakul'tet gosudarstvennogo universiteta. Evropejskij opyt pravovogo regulirovaniya* [Theological Faculty of State University. European Experience of Legal Regulation]. Moscow, Orthodox St. Tikhon's Humanitarian University Publ., 2006. 212 p.
15. Utkin I. N. [On the Question of the Subject and Method of Theology (As Applied to the Study of the Journal "Missionary Collection")]. In: *Teologiya i obrazovanie* [Theology and Education], 2018, no. 1, pp. 171–186.
16. Hart D. B. The Beauty of the Infinite: The Aesthetics of Christian Truth (Rus. ed.: Luk'yanov A. V., transl. *Krasota beskonechnogo: estetika hristianskoj istiny*. Moscow, BBI Publ., 2022. 673 p.).
17. Shatohin V. [Dogmas of the Church and Private Opinions of the Holy Fathers]. In: *Bogoslovsko-istoricheskij sbornik* [Theological and Historical Collection], 2017, no. 1 (9), pp. 9–21.
18. Shmonin D. V. *Tajna otveta: vvedenie v racional'nuyu teologiyu* [The Mystery of the Answer: An Introduction to Rational Theology]. St. Petersburg, St. Petersburg Theological Academy Publ., Russian State Pedagogical University named after A. I. Herzen Publ., 2021. 460 p.
19. Shturbabin S. A., Orlov M. O., Petrova K. Yu. [Theological Knowledge in the Secular Educational Space: Problems and Ways of Development Dialogue]. In: *Trudy Saratovskoj pravoslavnoj duhovnoj seminarii* [Proceedings of the Saratov Orthodox Theological Seminary], 2022, no. 2 (17), pp. 59–80.
20. Shul'ga E. N. *Kognitivnaya germenевтика* [Cognitive Hermeneutics]. Moscow, IFRAN Publ., 2002. 235 p.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Мусин Артем Игоревич – диакон, кандидат физико-математических наук, старший преподаватель кафедры фундаментальной физики и нанотехнологии Государственного университета просвещения; старший преподаватель кафедры физики Московского государственного технологического университета «СТАНКИН»; студент Московской духовной академии Русской Православной Церкви; e-mail: ai.musin@physics.msu.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Artem I. Musin – Deacon, Cand. Sci. (Physics and Mathematics), Senior Lecturer, Department of Fundamental Physics and Nanotechnology, Federal State University of Education; Senior Lecturer, Department of Physics, Moscow State University of Technology "STANKIN"; Student, Moscow Theological Academy of the Russian Orthodox Church; e-mail: ai.musin@physics.msu.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Мусин А. И. Некоторые возможные научно-методологические подходы в православной теологии // Современные философские исследования. 2024. № 1. С. 24–32.
DOI: 10.18384/2949-5148-2024-1-24-32

FOR CITATION

Musin A. I. Some Possible Approaches Relating to Methodology of Science in Orthodox Theology. In: *Contemporary Philosophical Research*, 2024, no. 1, pp. 24–32.
DOI: 10.18384/2949-5148-2024-1-24-32