

УДК 130.3

DOI: 10.18384/2949-5148-2023-4-47-57

ОБ АКТУАЛЬНОСТИ И НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ ЗНАЧИМОСТИ СУЖДЕНИЙ Е. Н. ТРУБЕЦКОГО О РОДИНЕ И ПАТРИОТИЗМЕ

Чикаева Т. А.*Московский художественно-промышленный институт**121352, г. Москва, ул. Давыдовская, д. 6, корп. 1, Российская Федерация***Аннотация**

Цель. Оценка актуальности и научно-практической значимости концепции Родины и патриотизма Е. Н. Трубецкого в современных условиях, формулирование рекомендаций по практике её применения.

Процедура и методы. Ключевыми исследовательскими методами стали логический метод, контентанализ и сравнительно-исторический метод. Проведено исследование трудов Е. Н. Трубецкого, выявлена аргументация философа по основным аспектам концепции Родины и патриотизма с учётом соответствующей социокультурной и политической обстановки начала XX столетия. Обращение к исследованиям по истории философии и анализ события прошлого и настоящего позволили оценить обоснованность суждений мыслителя, сделать вывод об уровне подтверждения его идей практикой.

Результаты. Доказано, что идеи Е. Н. Трубецкого, высказанные в отношении Родины и патриотизма, актуальны в настоящее время. Его понимание Родины позволяет дать объективную её дефиницию, избежать отождествления Родины и государства, верно определить её онтологическую и аксиологическую сущность. Обоснована перспективность внедрения в философскую мысль идей о том, что патриотизм проявляется в обеспечении самобытного движения своего народа к высшему духовному идеалу с выявлением и исправлением ошибок и недостатков разного, в том числе гносеологического, содержания. Отмечено, что для России патриотизм всегда связан с помощью другим народам.

Теоретическая и/или практическая значимость заключается в раскрытии потенциала наследия Е. Н. Трубецкого как основы развития отечественной философии, построения категориального аппарата, в формулировании рекомендаций по патриотическому воспитанию и построению взаимодействия между странами и народами.

Ключевые слова: духовно-нравственные ценности, Е. Н. Трубецкой, космополитизм, национализм, патриотизм, Родина, святыня

ON THE RELEVANCE AND SCIENTIFIC AND PRACTICAL SIGNIFICANCE OF THE JUDGMENTS OF E. N. TRUBETSKOY ABOUT THE MOTHERLAND AND PATRIOTISM

T. Chikaeva*Moscow Art and Industrial Institute**ul. Davydovskaya 6, bld. 1, Moscow 121352, Russian Federation***Abstract**

Aim. To assess the relevance and scientific and practical significance of the concept of the Motherland and patriotism of E. N. Trubetsky in the modern conditions, to present recommendations on the practice of its application.

Methodology. The key research methods were the logical method, content analysis and the comparative historical method. A study of E. N. Trubetsky's works was carried out, the philosopher's argumentation on the main aspects of the concept of the Motherland and patriotism were revealed, taking into account the corresponding socio-cultural and political situation of the beginning of the 20th century. Addressing the research on the history of philosophy and analyzing the events of the past and present allowed us to assess the validity of the thinker's judgments, to conclude about the level of confirmation of his ideas by practice.

Results. It is proved that the ideas of E. N. Trubetsky expressed in relation to the Motherland and patriotism are relevant at the present time. His understanding of the Motherland makes it possible to give its objective definition, avoid identification of the Motherland and the state, correctly determine its ontological and axiological essence. The prospects of introducing into philosophical thought the ideas that patriotism manifests itself in ensuring the original movement of its people to the highest spiritual ideal with the identification and correction of errors and shortcomings of various, including epistemological, content, are substantiated. It is noted that for Russia, patriotism is always associated with helping other nations.

Research implications. The article revealed the potential of E. N. Trubetsky's legacy as the basis for the development of national philosophy, construction of a categorical apparatus, formulation of recommendations for patriotic education and construction of interaction between countries and nations.

Keywords: spiritual and moral values, E. N. Trubetsky, cosmopolitanism, nationalism, patriotism, Motherland, the sacred

Введение

Текущая обстановка в мире подтверждает справедливость скептицизма тех мыслителей, которые подвергали сомнению такую точку зрения, что все противоречия и конфликты между государствами и народами остались в прошлом, что может быть реализован космополитический проект построения глобального общества, где значение имеют только личностные качества отдельного человека. Напротив, действия некоторых участников социокультурных процессов свидетельствуют об их готовности отказаться от ключевых ценностей, даже от признания безусловной ценности человеческой жизни, если это принесёт пользу; речь идёт о гражданине государства-геополитического противника. В случае объективного конфликта ценностей решение о приоритете одной из них принимается исходя из корыстных политико-идеологических целей. В качестве примера можно указать различные оценки аналогичных геополитических процессов в Восточной Европе и на постсоветском пространстве. Россия в настоящих условиях вынуждена вести борьбу за своё существование в качестве суверенного госу-

дарства, за сохранение своей самобытной культуры. Успех этой борьбы зависит в большей степени от того, какая концепция социокультурного развития будет предложена к реализации. Нельзя допустить, чтобы вместо космополитического проекта реализовывался проект абсолютизации национальной культуры, отрицания ценностей других народов и государств, поскольку негативные последствия этого уже наблюдались в прошлом и привели к громадным потерям. Преступления нынешних властей Украины совершаются под прикрытием риторики прославления Родины и патриотизма. Возникает представление, что мир сегодня стоит перед выбором между двух зол: унифицирующим космополитизмом, где люди и социальные общности теряют свою идентичность, ценность, и национализмом, шовинизмом, который обрекает страны и народы на постоянное противостояние, в том числе в форме горячей войны.

Во многом сходная ситуация была примерно столетие назад, на рубеже и в начале XX столетия, когда шёл выбор между классовыми и национальными ценностями. Тогда так же, как и сейчас, присутствовало

трактование Родины и патриотизма как антиценностей, препятствующих развитию, шло отождествление Родины и государства, структур власти. Весомый вклад в установление истины внесли отечественные философы, которые в своих трудах раскрыли содержание категорий *Родина*, *патриотизм*, указали основные качества патриота. Среди тех, кто занимался этой проблематикой, был Евгений Николаевич Трубецкой, чьё 160-летие со дня рождения отмечалось 5 октября 2023 г. Обращение к идеям выдающегося философа, правоведа, общественного деятеля актуально с нескольких точек зрения. Во-первых, научно-практический интерес наследие Е. Н. Трубецкого составляет для исследователей философской мысли в России, поскольку оно пришлось на во многом сходный по характеру и уровню противоречий период существования России и мира в целом. Во-вторых, анализ представлений философа о Родине и патриотизме позволит уточнить дефиниции данных понятий, более точно раскрыть их содержание. В-третьих, исследование взглядов Е. Н. Трубецкого на патриотизм и Родину будет способствовать определению ключевых положений той системы ценностей, которая может быть положена в основу ключевых справедливых отношений между странами и народами. В работе мы делаем попытку приступить к ответу на поставленные вопросы.

Сущность Родины во взглядах Е. Н. Трубецкого

Анализ трудов Е. Н. Трубецкого, а также исследований его творчества позволяет сделать следующие выводы. Родина, отождествляемая философом с Отечеством, понимается как высшая духовная ценность, святыня. Он особо подчёркивает особый статус Родины как ценности, её отличие от политико-географических или материальных объектов. Государство по своему содержанию глубоко отлично от Родины, их нельзя смешивать, т. к. в этом случае возникает опасность для существо-

вания и развития национальной культуры. Рассмотрение государства как святыни ведёт к эгоцентризму политической элиты, а отказ от признания высшей аксиологической значимости Родины допускает пренебрежение национальной культурной идентичности.

Содержание понятия *Родина* раскрывается через определение её в качестве духовной высшей ценности. Она, по мнению, мыслителя, предстоит человеку, является источником и условием его бытия, а также восхождения к высшим духовным ценностям. Он поддерживает тезис В. С. Соловьёва о том, что Родина является воплощением «земного всеединства» и посредницей всеединства в человеческом обществе [9, с. 504–505]. Из данного рассуждения можно сделать вывод, что Родина рассматривалась философом как объективно существующий, активный субъект, необходимый для достижения идеала личностного и общественного развития. Родина, следовательно, первична по отношению ко многим духовным, материальным и социальным объектам, обладает признаками субстанции. Для объяснения того, что есть Родина, Е. Н. Трубецкой прибегал к образу матери, вступая в полемику с В. С. Соловьёвым, который предлагает связывать Родины с разными женскими обществами. Философ отрицал возможность представления о Родине как о возлюбленной, поскольку человек не выбирает её, а от неё рождается. Понимание Родины как Матери представлялось Е. Н. Трубецкому настолько очевидным, что он был убеждён, что на всех языках она называется именно матерью [7, с. 203]. Заметим, что последнее утверждение нельзя назвать полностью соответствующим действительности, но в целом взгляды философа позволяют указать на следующие качества Родины, которые должны быть отражены в дефиниции данной категории: духовность, доступность для восприятия через свои образы, особая связь с человеком. Родина для мыслителя, прежде всего, духовная Мать, поэтому она является высшей ценностью.

Философ акцентировал внимание на том, что как ценность Родина абсолютна, непоколебима, более того, нет других объектов, ценность которых можно сравнить с ценностью Родины. Аксиологическая характеристика Родины, согласно концепции Е. Н. Трубецкого, такова: эта высшая, единственная, незаменимая ценность [8, с. 307]. Иначе возможны деградация и разрушение ценностной системы, падение уровня мотивации принятия решений, когда побудительной силой выступают корыстные стимулы к обретению комфорта. Тогда нравственные качества личности ухудшаются, становятся возможным предательство своего народа и своей культуры. Мыслитель давал негативную оценку представителям марксистской идеологии за то, что они ставили классовые интересы выше интересов Родины и допускали, а в ряде случаев даже приветствовали поражение своего государства в войне. Но, если для его оппонентов освобождение от эксплуатации было приоритетным, философ, зная, что Родина – фундаментальная ценность, источник всех прочих объектов и субъектов, субстанция, видел в этих настроениях опасную тенденцию к саморазрушению, утрате самобытности национальной культуры.

Продолжая рассуждения на эту тему, мыслитель пришёл к выводу, что отсутствие понимания Родины как святыни означает отказ от признания её функций, сведение её к геополитическому объекту, месту на карте. Понижение статуса Родины в системе ценностей влечёт и другие отрицательные последствия, такие как духовно-нравственное падение, предпочтение личных выгод [3, с. 113–114] или корыстных интересов референтной социальной группы. Философ дал следующее объяснение такому предположению: когда человек считает Родину только одной из ценностей, для него возможно сменить её на что-либо другое [8, с. 306]. Так, для определённых лиц в России и Германии было допустимо поражение своей страны в мировой войне, если это могло способствовать решению классового вопроса и прекращению эксплуатации. Причину такого явно антипа-

триотического поведения Е. Н. Трубецкой видел в том, что носители подобных взглядов рассматривают Родину как совокупность географического пространства и политических институтов, обязанных обеспечить гражданам определённый уровень комфорта. Философ соглашался с тем, что при таком условии ожидать особого отношения к Родине нельзя. Если Родина сводится к условиям материальной жизни, к бытовым особенностям, тогда жертва во имя неё есть попрание интересов и прав личности, призыв к отказу от них во имя комфорта других людей. Е. Н. Трубецкой утверждал невозможность и безумственность «требовать, чтобы человек жертвовал жизнью ради материального благополучия и комфорта, которым после его смерти будут пользоваться другие» [8, с. 308]. Нужно, следовательно, обеспечить понимание человеком Родины как высшей ценности, святыни.

Мыслитель обращал внимание на то, что духовная сущность Родины раскрывается для человека в образах, поэтому очень важно, какими они будут. Одним из источников образа Родины является государство, т. к. многие обстоятельства ставят знак равенства между поддержкой своей Родины и государства, с которым она ассоциируется. Так, например, было во время Отечественных войн. Очень сложно определить, создаёт или нет государство верный образ Родины, отражающий её ключевые характеристики. Но вместе с тем нельзя не принять во внимание, что на данном историческом этапе Родина была связана с государством. Е. Н. Трубецкой справедливо указывал на то, что нельзя допускать замену понимания Родины как конкретного духовного субъекта, чей образ воплощается в государстве, некой абстракцией, равно как и отождествлять Родину и государство. Он ставил задачу «отделить непреходящее, неумиряющее от смертного в этой быстро уносящейся действительности» [5, с. 322]. Говоря иначе, мыслитель определил актуальную и в настоящее время цель: отделить духовную сущность Родины, государство как форму её существования и государ-

ство как политический институт, структуру, обеспечивающую господство того или иного общественного класса, принуждающую общество к подчинению. Различение одного и другого является важным звеном в развитии и преемственности поколений.

Разумеется, эта задача сложная, но Евгений Николаевич обращает внимание на то, что может быть средством её решения. Им, как указывает исследователь творчества мыслителя Э. Л. Ковров, является восстановление духовных основ [5, с. 325], т. е. объективный анализ духовных ценностей своей культуры, нравственное преображение личности, обретение Родины в духовно-нравственном акте. В практическом аспекте философ предлагает принять меры к тому, чтобы к реальному управлению приходили бы люди, преданные церкви и Родине [4, с. 87], указывая этим на то, что преобразования должны быть действенными, эффективными, нельзя ограничиваться только декларацией своей приверженности тем или иным нравственным принципам. Для реализации этого правила философ предлагал осведомляться о том, каковы идеалы и духовно-нравственные принципы лица, претендующего на определённый пост.

Следует также отметить, что Родина для мыслителя – понятие всеобщее. Он последовательно отрицал возможность отождествления Родины с политическими, экономическими, этническими объектами, а также то, что Родина является узконациональной ценностью. Рассуждая в 1914 г. о том, как обеспечить верное понимание людьми сущности Родины, мыслитель выдвинул тезис о том, что «необходимо вести себя так, чтобы все те, кто живут в России и связывают свою жизнь с ней, безотносительно к их этнической принадлежности видели и ощущали во России свою великую общую Родину» [10, с. 10].

Итак, мы можем утверждать, что Родина в концепции Е. Н. Трубецкого – духовная субстанция, святая, доступная восприятию через образы, выполняющая функцию единения всех людей, которые связывают с ней величие своих предков и своё развитие.

Патриотизм как предмет исследования Е. Н. Трубецкого

На основе понимания содержания категории *Родина* философ выстраивает свою позицию по отношению к патриотизму. Она особо важна потому, что преодолевает недостатки национализма и космополитизма, поэтому будет целесообразным провести её анализ в сопоставлении с соответствующими концепциями. Е. Н. Трубецкой многократно подчёркивал глубокие отличия патриотизма от национализма. Национализм в его понимании является восхвалением своей нации, признанием всех элементов её культуры эталоном, отрицанием положительного творческого потенциала других народов. В 1914 г. он, противопоставляя русский патриотизм и немецкий национализм, вывел следующую формулу их различия. Для немецкого националиста существует только одна нация – немецкая, остальные должны быть уничтожены, тогда как русский патриотизм – залог возможности инородцам существовать и развиваться. Патриотизм виделся исследователю как консолидирующая идея, преодолевающая социальные, имущественные, политические, этнические различия между людьми. Патриотизм, согласно концепции мыслителя, объединяет «в одно целое все народы великой империи» [10, с. 10].

Мы можем указать на то, что отличие патриотизма и национализма заключено, по мнению философа, в том, соответствуют или нет оценке своей и иной культуры объективному положению дел, а также в том, какое будущее для себя и мира планирует носитель идеи патриотизма или национализма. Националист оправдывает любые недостатки своей культуры, все же прочие народы для него являются лишь средством для достижения своей цели, их можно ассимилировать, но нельзя уважать или бережно относиться к ним. Патриот же готов видеть достоинства и недостатки как чужих народов, так и своего, более того, по представлениям Е. Н. Трубецкого, всякая народность должна рассматривать-

ся как святыня [2, с. 93]. Философ призвал видеть в каждом народе духовную личность, которая достойна уважения. Следует отметить, что этот тезис относится как иным народам, так и к своему. Так, переживая события в России после революции, он высказал надежду на возвращение к Отечественным святыням, возрождение русского народного самосознания и сделал вывод о том, что это «имеет не местное только, а общее мировое значение» [2, с. 97], указывая на то, что нельзя допускать пренебрежительное отношение к своему народу, самоуничтожение.

Утверждение духовно-нравственной ценности каждой нации отрицает возможность унификации народов, приведение многообразия жизни к единому образцу, требует индивидуального, особого пути развития и преодоления недостатков для каждого народа. Философ указывал на то, что можно оценивать те или иные черты характера представителей иного народа как сугубо отрицательные, воспринимать отдельные их действия как деструктивные, подлежащие коррекции, но нельзя требовать уничтожения какого-либо народа, вычёркивания его заслуг из летописи мировой культуры.

Справедливо полагая, что недостатки или какие-то негативные характеристики других народов замечаются чаще, философ акцентировал внимание на том, что любовь к Родине, к своему народу требует внимания к отрицательным чертам национальной культуры. Патриотизм как любовь к Родине отрицает возможность идеализации своего народа, выдачу негативных черт за положительные. Философ подчёркивал несовместимость патриотизма и примирение с национальными недостатками, прославление их. Как отмечает С. В. Кузнецова, он связывает патриотизм с пробуждением национальной совести, т. е. переживания ответственности за расхождение с идеалом и формирования потребности изменить это положение, стать лучше [6, с. 132]. Патриотическая идея, согласно концепции мыслителя, предусматривает, что объектом любви является

лучшее, что есть в национальной культуре, то, что может послужить всему человечеству. Е. Н. Трубецкой указывал на то, что любовь к Родине – это любовь к духу народа, нравственное чувство. Она объективно усиливается, акцентируется в минуты опасности для национальной культуры, её самобытного развития. Так, в письме к М. К. Морозовой от 19.03.1915, во время Первой мировой войны, мыслитель констатирует «особенный подъём любви ко всему русскому» [2, с. 93].

Граница между патриотизмом и национализмом, согласно воззрениям Е. Н. Трубецкого, достаточно хрупка. М. Л. Бурова подчёркивает, что, по мнению философа, патриотизм отрицает национализм, но может стать источником его развития, т. е. патриотизм может исказиться до национализма. Если в основе патриотической идеи нет обретения в духовно-нравственном акте Родины как духовной святыни, она становится идеологическим инструментом, который используют политические силы, стремясь к своей выгоде. В этом случае патриотизм можно назвать государственным, т. е. конструируемым государственным аппаратом, его основания носят эгоистический или приспособленческий характер [1, с. 113]. Е. Н. Трубецкой указывал на пример Германии начала XX в., где перерождение патриотической идеи в национализм уже произошло. [6, с. 131]. Причина этого перерождения виделась мыслителем в возведении немцами своей нации в кумиры, в поклонении Германии как идолу. Это побудило философа обратиться к отечественному опыту. В русской истории он нашёл примеры национализма, сходного с немецким. Но оговаривается, что это были отдельные случаи, причём их появление было продиктовано желанием подражать Европе. Он подчёркивал, «что национализм не есть порождение русского народного гения, а всего только плохой перевод с немецкого, неудачное подражание» [10, с. 9], и положительно оценивал перемены, связанные с тем, что, столкнувшись с агрессией Германии, перед лицом опасно-

сти русский народ отверг национализм и осознал своё достоинство и единство.

Истинный патриотизм отрицает присущее национализму восхваление своего народа и пренебрежение другими, а также отрицание ценности любого конкретного народа ради так называемых общечеловеческих ценностей. Идея появления человека вообще, у которого нет своей Родины, рассматривалась мыслителем отрицательно. Философ согласен с тезисом В. С. Соловьёва, согласно которому в этом случае отрицается уважение к лицу, к культуре, выхолащивается духовное содержание жизни. Космополитизм для Е. Н. Трубецкого является негативной и разрушительной идеологией. Он подчёркивает, что «всенародное не есть безнародное: в мессианстве народности не упраздняются, а объединяются между собою» [11, с. 350], следовательно, каждый народ любит свою Родину, развивает своё Отечество, и только совместные усилия народов приводят человечество к идеалу.

Космополитизм, унификация народов осуждалась мыслителем и в том случае, когда в качестве средства реализации такой модели предполагается использовать отечественные идеалы и образцы. Он указывает на ошибочность отождествления в концепции славянофилов вселенского и русского, замеченное им в некоторых трудах мыслителей. Следует отметить, что в целом позиция славянофилов, отстаивающих ценность русской культуры, её самобытность, получает у Е. Н. Трубецкого положительную оценку, но он последовательно критиковал попытку представить ценности русской культуры в качестве универсального инструмента решения проблем любого народа. Он отвергал оценку русского народа как народа исключительного, который выше и значимее других, для него он один из народов, призванных совершать дела Божии, «...восполняя свои ценностные особенности столь же ценными качествами других народов-братьев» [11, с. 350]. Народы мира, по его мнению, должны быть едины в своём решении ключевых задач, но идти к цели по-своему, т. е.

единство всемирной культуры должно реализовываться через многообразие её национальных выражений [11, с. 380].

Необходимость своего пути развития каждого народа, своей оригинальной модели организации своего бытия обосновывается философом следующим образом. Как верующий человек, он был убеждён, что следование своему пути есть Божье предопределение, Божий промысел. Мыслитель заявлял, что «у каждого народа своё служение, своё призвание и своя миссия в Царстве Божием. Иного решения не может быть с точки зрения религии универсальной, которая стоит на том, что в доме Отца Небесного обителей много» [11, с. 343]. Из этого делается вывод, что необходимо знать и развивать позитивные черты характера народа, поддерживать его стремление к самосовершенствованию. Вместе с тем Е. Н. Трубецкой сделал важное замечание о том, что собственный путь каждого народа – это только вариант общечеловеческого пути. «Но индивидуальное в народе получает содержание и смысл от общечеловеческого, сверхнародного. Без всеобщего, универсального исчезнет и индивидуальное» [11, с. 394].

Философ продолжает логическое развитие тезиса о важности развития каждого народа, указывая на то, что оно может идти в разных направлениях, включая формирования собственной философской концепции. Е. Н. Трубецкой предлагает «дать законченную русскую теорию познания» [2, с. 93], т. е. уйти от подражания и следования инокультурным принципам не только в сфере обустройства хозяйства и совместного быта, но и сформулировать оригинальные основы постановки и решения любого вопроса, в том числе имеющего мировоззренческое значение. Можно сделать вывод, что для мыслителя было бы недостаточно наблюдать внешние отличия народов и организации их жизни друг от друга, в самосознании должны находить отражения самобытные качества, полученные от Родины.

Философ объяснял, при каких условиях патриотизм сохраняет статус высшей цен-

ности, гарантирует единство народа, развитие личности и общества, их духовное совершенствование. Основой национальной идеи должны быть нравственные принципы без допущения эгоистических установок. Народ должен быть духовно един, необходимо реальное ощущение святости своей земли, в любви к Родине должна отсутствовать корысть. Главное же состоит в необходимости особой, значимой для всего человечества цели, которая объединяет нацию. В период Первой мировой войны, на который приходится размышления мыслителя, такая цель у России была. Эта цель – освобождение и раскрепощение народов, которую Е. Н. Трубецкой характеризует как сверхнародную [10, с. 8]. Достижение этой цели сопряжено созданием благоприятных условий развития для всех народов мира, включая народы России. Внутри они должны состоять в обеспечении того, чтобы Россия воспринималась как Родина, т. е. величайшая святыня, всем населением. За пределами российского государства нужно, чтобы население наглядно убедилось бы в том, что «благо России есть вместе с тем и их благо, а отношение к мирным людям – доброжелательное и человеческое» [10, с. 10]. Е. Н. Трубецкой сделал вывод, что, следуя высокой нравственной цели, выполняя долг помощи народам мира, русский народ осознаёт, что это дело идёт во благо как своей Родины, так и человечества в целом, понимает правоту служения Родине как святыне, и, следовательно, «патриотическое служение – это служение сверхнародному идеалу» [10, с. 27].

Заключение

В заключении мы можем сделать следующие выводы. Анализ взглядов Евгения Николаевича Трубецкого представляется научно и практически значимым, поскольку даёт возможность лучше узнать то, какие проблемы и как были в центре внимания отечественной философии, а значит, понять, почему те или иные события происходили определённым способом и скорректировать воздействие на субъекты и

объекты в сходных условиях. Необходимо заметить, что период творчества философа по многим социокультурным характеристикам близок к тому, что мы переживаем сейчас, поэтому его выводы можно применить к текущим событиям и действиям социально-политическим субъектов. Понимание Е. Н. Трубецким содержания категории *Родина* подтверждает тезис о том, что она есть духовная личность, первичная по отношению к человеку и условиям его жизни, рождающая всё и выступающая в роли Великой Матери. Человеку Родина является через свои образы, один из которых создаётся в процессе создания и функционирования государства. Родину и государство нельзя отождествлять, но также нельзя безразлично относиться к духовно-нравственным качествам государственных деятелей и членов управленческого аппарата. На наш взгляд, рекомендация философа допускать к управлению только лиц, чей образ жизни и мысли соответствует высоким нравственным идеалам, сейчас особенно актуальна. Значима также мысль Е. Н. Трубецкого о том, что аксиологический статус Родины может быть только высшим, это святыня. Эмпирические данные о поведении отдельных субъектов подтверждают тезис философа о том, что, если у человека нет понимания Родины как святыни, то он готов предпочесть ей что-то ещё, иногда идя на предательство для получения желаемого. Исследовав позицию мыслителя, мы приходим к выводу, что адекватная дефиниция категории *Родина* может быть сформулирована так. Родина – это духовная личность, воспринимаемая через разные образы, ключевой из которых – образ Матери. Она является источником материального и духовного бытия человека, предпосылкой и целью объединения людей. Как духовно-нравственный фундамент Родина является святыней, высшей ценностью. Её бытие связано с государством, но государство может быть формой существования Родины только в случае, когда власть находится у людей с высокими духовно-нравственными качествами. Такая дефиниция Родины

позволяет сформулировать программу воспитания, направленную на духовно-нравственное развитие человека, устранить ошибки, связанные с политизацией категории Родины.

Надо подчеркнуть, что концепция Родины, нашедшая отражение в трудах Евгения Николаевича Трубецкого, сегодня особенно актуальна, она ярко свидетельствует о том, что нельзя без нравственного анализа воспринимать действия или высказывания представителей власти, определённых социальных групп. Как в начале XX столетия, так и сейчас нельзя отрицать национальное государство в целом, это будет большой ошибкой, которая закроет возможности исправления недостатков, развития национальной культуры, но нужно установить, что именно препятствует народам России реализовывать свой созидательный творческий потенциал, добиться изменения соответствующих параметров государства.

Другой мыслью философа, которую необходимо внедрить в повседневную практику, является тезис о том, что отношения между народами должны строиться на основе принципа патриотизма. Аргументы мыслителя против национализма и космополитизма применимы к современности, мы можем на практике убедиться в том, к чему приводят попытки утвердить свою нацию и своё государство в качестве единственной ценности, исключительного субъекта, которому дано право поступать по своему желанию, а равно и попытки нивелировать культурные различия, привести образ жизни всех народов к единому знаменателю. Из рассуждений философа становится ясно, что человечество должно прийти к пониманию того, что является высшей целью и идти к ней самостоятельно, выявляя недостатки у себя и других и способствуя их исправлению. При решении каждого конкретного вопроса необходимо руководствоваться единым духовно-нравственным идеалом и оригинальными положительными качествами национальной культуры. Особую практическую значимость приобретают

сегодня идеи Е. Н. Трубецкого о том, что патриотическая идея требует утверждения в самобытной системе познания, внедрения в жизнь собственной меры и оценки действий и событий. Следует согласиться с тем, что попытка описания явлений одной культуры в терминах другой всегда оставляет возможность искажения или пропуска чего-то существенного, значимого.

Для обеспечения позитивного будущего России и человечества следует прислушаться к рассуждениям о том, как возможен переход от патриотизма к национализму. Следует заметить, что сегодня мы наблюдаем в некоторых странах процессы, которые можно классифицировать именно так. Патриотизм необходимо, как указывал Е. Н. Трубецкой, возвращать осторожно, сообразуясь с нравственными принципами, избегая формализма и искажения действительности.

В качестве ключевой, основополагающей рекомендации философа следует рассматривать указание на то, что духовно-нравственное развитие России и её народа может осуществляться только при наличии высокой цели. В начале и середине XX столетия такой целью было освобождение народов, достижение её подняло авторитет государства и убедило людей в ценности Родины. Сегодня судьба России зависит от того, насколько последовательно и убедительно мы будем следовать по пути достижения этой же цели сейчас, создавая для всех народов доброжелательные и человеческие условия бытия.

Мы можем прийти к заключению о том, что многие из идей Е. Н. Трубецкого находят подтверждение в современной практике, что делает актуальным обращение к советам философа в вопросах формирования органов власти, патриотического воспитания, постановки тактических и стратегических задач общественного и государственного развития, выстраивания системы отношений с другими народами.

Статья поступила в редакцию 15.09.2023.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бурова М. Л. Национализм и патриотизм в философии истории Е. Н. Трубецкого // Манускрипт. 2020. Т. 13. № 1. С. 108–114.
2. Гаврилов И. Б. К характеристике религиозно-философского мировоззрения князя Е. Н. Трубецкого // Труды кафедры богословия Санкт-Петербургской Духовной Академии. 2022. № 3 (15). С. 79–104.
3. Гущина В. Н. Е. Н. Трубецкой об основаниях общественности // Булгаковские чтения. 2012. № 6. С. 107–115.
4. Досекин Е. С. Евгений Николаевич Трубецкой – общественный и политический деятель. Самара: Самарский государственный институт культуры, 2014. 115 с.
5. Ковров Э. Д. Вечная Россия Евгения Николаевича Трубецкого // Государство, общество, церковь в истории России XX–XXI веков: материалы XX международной научной конференции, Иваново, 30–31 марта 2022 г. Иваново: Ивановский государственный университет, 2021. С. 321–325.
6. Кузнецова С. В. Национальная идея в историософии Е. Н. Трубецкого // Ценности и смыслы. 2017. № 6 (52). С. 127–134.
7. Национализм: Полемика 1909–1917 / сост. М. А. Колеров. М.: Дом интеллектуальной книги, 2000. 237 с.
8. Трубецкой Е. Н. Избранные произведения. Ростов-на-Дону: Феникс, 1998. 512 с.
9. Трубецкой Е. Н. Мировоззрение В. С. Соловьёва: в 2 т. Т. 1. М.: Медиум, 1995. 606 с.
10. Трубецкой Е. Н. Смысл войны. Вып. 1. М.: Путь, 1914. 46 с.
11. Трубецкой Е. Н. Смысл жизни. М.: Республика, 1994. 432 с.

REFERENCES

1. Burova M. L. [Nationalism and Patriotism in E. N. Trubetskoy's Philosophy of History]. In: *Manuskript* [Manuscript], 2020, vol. 13, no. 1, pp. 108–114.
2. Gavrilov I. B. [Characterizing Prince E. N. Trubetskoy's Religious and Philosophical Worldview]. In: *Tруды кафедры богословия Санкт-Петербургской Духовной Академии* [Proceedings of the Department of Theology of the St. Petersburg Theological Academy], 2022, no. 3 (15), pp. 79–104.
3. Gushchina V. N. [E. N. Trubetskoy on the Foundations of the Public]. In: *Bulgakovskie chteniya* [Bulgakov Readings], 2012, no. 6, pp. 107–115.
4. Dosekin E. S. *Evgenij Nikolaevich Trubeckoj – obshchestvennyj i politicheskij deyatel'* [Evgeniy Nikolaevich Trubetskoy – Public and Political Figure]. Samara, Samara State Institute of Culture Publ., 2014. 115 p.
5. Kovrov E. D. [Eternal Russia of Evgeniy Nikolaevich Trubetskoy]. In: *Gosudarstvo, obshchestvo, cerkov' v istorii Rossii XX–XXI vekov: materialy XX mezhdunarodnoj nauchnoj konferencii, Ivanovo, 30–31 marta 2022 g.* [State, Society, Church in the History of Russia of the 20th–21st centuries: materials of the 20th International Scientific Conference, Ivanovo, March 30–31, 2022]. Ivanovo, Ivanovo State University Publ., 2021, pp. 321–325.
6. Kuznecova S. V. [National Idea in the Historiosophy of E. N. Trubetskoy]. In: *Cennosti i smysly* [Values and Meanings], 2017, no. 6 (52), pp. 127–134.
7. Kolerov M. A., comp. *Nacionalizm: Polemika 1909–1917* [Nationalism: Polemics 1909–1917]. Moscow, Dom intelektual'noj knigi Publ., 2000. 237 p.
8. Trubetskoy E. N. *Izbrannye proizvedeniya* [Selected Essays]. Rostov on Don, Feniks Publ., 1998. 512 p.
9. Trubetskoy E. N. *Mirosozercanie V. S. Solov'yova. T. 1* [Worldview of V. S. Solovyov]. Moscow, Medium Publ., 1995. 606 p.
10. Trubetskoy E. N. *Smysl vojny. Vyp. 1* [The Meaning of War. Iss. 1]. Moscow, Put' Publ., 1914. 46 p.
11. Trubetskoy E. N. *Smysl zhizni* [The Meaning of Life]. Moscow, Respublika Publ., 1994. 432 p.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Чикаева Татьяна Александровна – кандидат философских наук, доцент, заведующий кафедрой гуманитарных и социально-экономических дисциплин Московского художественно-промышленного института;

e-mail: umoi@rambler.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Tatyana A. Chikaeva – Cand. Sci. (Philosophy), Assoc. Prof., Head of the Department, Department of Humanities and Socio-Economic Disciplines, Moscow Art and Industrial Institute;

e-mail: umoi@rambler.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Чикаева Т. А. Об актуальности и научно-практической значимости суждений Е. Н. Трубецкого о Родине и патриотизме // *Современные философские исследования*. 2023. № 4. С. 47–57.

DOI: 10.18384/2949-5148-2023-4-47-57

FOR CITATION

Chikaeva T. A. On The Relevance and Scientific and Practical Significance of the Judgments of E. N. Trubetskoy about the Motherland and Patriotism. In: *Contemporary Philosophical Research*, 2023, no. 4, pp. 47–57.

DOI: 10.18384/2949-5148-2023-4-47-57