ИСТОРИЯ ФИЛОСОФИИ

УДК 1 (091)

DOI: 10.18384/2949-5148-2023-3-13-19

ПОНИМАНИЕ И. А. ИЛЬНЫМ ГОСУДАРСТВА КАК СУБЪЕКТА ПРАВА

Виноградов А. И.¹, Красова Е. М.²

¹Мурманский арктический государственный университет
183038, г. Мурманск, ул. Капитана Егорова, д. 15, Российская Федерация

²Московский гуманитарно-экономический университет,
Северо-Западный институт (филиал)
183032, г. Мурманск, пр-т Кольский, д. 51, Российская Федерация

Аннотация

Цель. Определить, как И. А. Ильин понимал сущность государства в качестве субъекта права, и выявить основные характеристики его природы.

Процедура и методы. Проведён анализ работ И. А. Ильина, посвящённых государству как субъекту права, выделены черты государства, раскрывающиеся в его теоретическом и практическом проявлениях.

Результаты. На основе теоретической реконструкции представлений И. А. Ильина о государстве как субъекте права определено, что, согласно ему, сущность государства составляет не насилие, а внутренняя духовная общность составляющих его людей, единство их целей и ценностей.

Теоретическая и/или практическая значимость. Проведённое исследование способствует уточнению подлинной сущности государства, пониманию его характеристик, как субъекта права, а также условий реализации его задач в интересах всех граждан.

Ключевые слова: субъект права, государство, юридическое лицо, духовный союз людей

I. A. ILYIN'S CONCEPT OF THE STATE AS AN AGENT OF LAW

A. Vinogradov¹, E. Krasova²

¹Murmansk Arctic State University
ul. Captain Yegorov 15, Murmansk 183038, Russian Federation

²Moscow Humanitarian and Economic University,
North-West Institute (branch),
prosp. Kolsky 51, Murmansk 183032, Russian Federation

Abstract

Aim. To formulate I. A. Ilyin's understanding of the essence of the state as a subject of law and to identify the main characteristics of its nature.

Methodology. The analysis of I. A. Ilyin's works devoted to the state as a subject of law was carried out; the features of the state revealed in its theoretical and practical manifestations were highlighted.

Results. Based on the theoretical reconstruction of the ideas of I. A. Ilyin about the state as a subject of law, it is determined that, according to him, the essence of the state is not violence, but rather the inner spiritual community of its people, the unity of their goals and values.

Research implications. This research contributes to clarifying the true essence of the state, understanding its characteristics as a subject of law, as well as the conditions for the implementation of its tasks in the interests of all citizens.

Keywords: subject of law, state, juridical person, spiritual union of people

Введение

С точки зрения юридической науки все субъекты права подразделяются на индивидуальные (физические лица) и коллективные (юридические лица). Но даже беглый взгляд на эти разновидности показывает, что проблемы, связанные со вторым, коллективным типом субъектов права, сложнее, чем проблемы, имеющие отношение к первому, индивидуальному их типу. Очевидно, например, что с правовой точки зрения индивидуальные субъекты права обладают гораздо большей однотипностью, чем коллективные: государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения и других обстоятельств. Среди коллективных субъектов права значительно больше разнообразия, поэтому во многих случаях закон предполагает дифференцированное отношение к их разновидностям: например, ч. 3 ст. 1.4 «Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» предусматривает особые условия применения мер административной ответственности в отношении некоммерческих организаций, а также субъектов малого и среднего предпринимательства.

Кроме того, коллективный субъект права, в отличие от индивидуального, носит куматоидный характер, единство составляющих его частей часто нарушается. Вследствие этого некоторые авторы даже считали их фикциями. Например, знаменитый немецкий правовед Савиньи высказывал мнение о том, что существование коллективных субъектов права «основывается на представленном в нём желании отдельных определённых людей, которое в результате фикции приписывается ему как его собственная воля» [9, с. 173]. Известный русский юрист начала XX в. Алексей Михайлович Гуляев считал возможным давать юридическому лицу чисто отрицательное определение: «юридическое лицо есть субъект права, не подходящий под понятие физического

лица» [2, с. 51]. Такой подход разделял и другой русский юрист – Дмитрий Иванович Мейер, который также полагал, что юридическому лицу невозможно дать другого определения, кроме отрицательного: он определял юридическое лицо как «нефизическое» и отмечал, при этом, что «можно, пожалуй, прикрыть отрицательный характер определения, но, в сущности, оно всё-таки остаётся отрицательным» [8, с. 104].

Таким понимание юридического лица (особенно государства, как наиболее значимого среди них) не могло оставаться, т. к. оно не было удовлетворительным даже с точки зрения формальной логики, поскольку отрицательное определение не выполняет свою основную задачу – «не раскрывает содержание определяемого понятия»¹.

Условия существования юридического лица как субъекта права

На этом фоне Иван Александрович Ильин ставит задачу сформулировать содержательное определение юридического лица как коллективного субъекта права. Начинает он с условий, благодаря которым становится возможным само существование такого лица. Это, во-первых, единство цели у людей, объединяющихся в коллективный субъект, и, во-вторых, наличие общего для всех их интереса [4, с. 93]. Если эти условия имеются, то, согласно И. А. Ильину, возникает именно лицо, субъект. Под их влиянием куматоидный характер коллективного субъекта отходит на второй план и не оказывает на его жизнедеятельность значительного воздействия.

Первое условие – единство цели у граждан, объединённых в государство, – позволяет такому субъекту проявлять активность, которая порождена его внутренней инициативой, возникающей из понимания им своих собственных интересов. А это один из важнейших признаков самостоятельного субъекта деятельности, или, иначе, лица. В качестве примеров проявления

¹ Демидов И. В. Логика: учебник / под ред. Б. И. Каверина. 10-е изд. М.: Дашков и К°, 2021. С. 76.

подобной деятельности государства как субъекта права И. А. Ильин приводит его возможность объявлять войну, заключать договоры, издавать законы, проводить конфискацию и совершать другие действия, обусловленные тем или иным пониманием своих целей [4, с. 277–278].

Второе условие – наличие общего для всех граждан интереса – имеет для единства государства ещё большее значение, чем предыдущее условие. Благодаря общему интересу не просто возникает единство во внешней деятельности, но складывается внутренняя духовная общность этого коллективного организма, складывается цельное единство, необходимое для того, чтобы считать государство подлинным субъектом деятельности. Имея в виду именно это условие, И. А. Ильин характеризует государство как «некую духовную общину» [5, с. 241]. Наличие у государства признака духовности ещё больше сближает его с физическим лицом, являющимся «духовным индивидуумом».

Таким образом, единство цели и наличие общего для всех интереса, по И. А. Ильину, превращает юридическое лицо (в том числе государство) из объекта в субъект права, не в формально декларируемое, а в реальное существующее и действующее лицо.

«Государство в теории» и «государство на практике»

Следующим шагом в понимании государства как субъекта права было проведение И. А. Ильиным сравнительного анализа теоретических представлений о государстве с реально существующими государствами.

И. А. Ильина нельзя назвать оторванным от жизни мечтателем, особенно если вспомнить его спор с Л. Н. Толстым о необходимости применения силы в противостоянии злу, но, надо признать, что его представление о «государстве в теории» содержит значительную долю идеализации. В теоретическом аспекте государство, по И. А. Ильину, выглядит так: «духовный союз людей, обладающих зрелым правосознанием и властно утверждающих есте-

ственное право в братском, солидарном сотрудничестве» [3, с. 276]. Вырванное из контекста, это определение может вызвать упреки в утопичности, но, рассмотренное с точки зрения целостного учения, оно открывает нам исключительно важный аспект понимания И. А. Ильиным природы государства. Он для того и выделял представления о «государстве в теории» и «государстве на практике», чтобы отделить идеальные принципы от исторически реализованных форм. Значение идеала заключается не в том, что его когда-то возможно будет реализовать, а в том, чтобы служить ориентиром для движения и критерием для оценки достигнутого состояния. И. А. Ильин прекрасно понимал, что этот идеал в реальной жизни может быть воплощён лишь частично, но он позволяет дать принципиальную оценку всем исторически существующим формам государства и ясно увидеть вектор их развития.

Кроме того, сформулированное И. А. Ильиным идеальное понимание государства выполняет ещё одну крайне важную функцию: оно очень нетипично, можно даже сказать, неожиданно характеризует природу государства. Мы привыкли определять государство как «аппарат насилия». И. А. Ильин же, как мы уже отмечали, не отрицал неизбежности насилия в практической деятельности государства, но фокусировал внимание на том обстоятельстве, что развитость государства определяется уровнем достигнутого её гражданами правосознания. Когда этот уровень достигает определённой зрелости, гражданин перестаёт воспринимать государство как противостоящую и чуждую ему силу, но понимает, что государство, организуя с помощью законов внешний порядок его жизни, обеспечивает ему возможность для свободной реализации его внутренних потребностей. В связи с этим И. А. Ильин подчёркивал добровольный характер признания человеком необходимости соблюдения государственных законов: «человек призван к тому, чтобы добровольно вменить себе законы своего государства, стараться верно понимать их и повиноваться

им по чувству свободно признанной обязанности» [5, с. 226].

Очевидно, что осуществить подобный подход может только духовно подготовленная личность, не та, что стремится к реализации своих узко понятых корыстных целей любыми путями, а та, что видит свои цели вписанными в широкую панораму коллективного субъекта, частью которого она является, и осознаёт разумность и необходимость тех ограничений, которые коллективный субъект на неё накладывает. Конечно, в «государстве на практике» находится место для реализации обеих моделей поведения, но даже само их выделение имеет значение для постановки задачи воспитания людей с правильным правосознанием.

Кроме того, «государство в теории» И. А. Ильина обращает наше внимание на то, что решение многих, казалось бы, чисто правовых проблем «государства на практике» зависит от духовной стороны жизни людей. Дело в том, что он рассматривал государство как внешнюю форму жизни человека, как способ реализации его внутренней духовной сущности. А это, в свою очередь, означает, что какова будет эта сущность, таково будет и государство как её реализация: «Право и государство возникают из внутреннего, духовного мира человека, создаются именно для духа и ради духа и осуществляются через посредство правосознания» [5, с. 234]. Получается, что, какие бы суровые, даже репрессивные меры государство не применяло, оно не сможет изменить неудовлетворительную для него ситуацию, пока не изменится духовное состояние его граждан. Именно народный дух, согласно И. А. Ильину, «определяет основание государственности» [7, с. 114].

Государство: корпорация или учреждение

Все юридические лица подразделялись И. А. Ильиным на две разновидности: корпорации и учреждения. Разница между ними заключается, по мнению мыслителя, в следующем: когда речь идёт о корпора-

ции, то «люди сами входят в создаваемое ими юридическое лицо, активно действуют в нём и управляют им», когда же об учреждении, то оно «может быть организовано помимо тех людей, интересам и целям которых оно будет служить» [4, с. 94].

Из сказанного очевидно, что корпорация в гораздо более полном смысле, чем учреждение, соответствует тому пониманию субъекта права, которое имелося у И. А. Ильина. Ведь определяющей силой в корпорации является воля и активность самих людей, что придаёт ей сплочённость и единство деятельности, как и предполагается у любого субъекта. В учреждении наблюдается совсем другая картина: «интерес и полномочие, интерес и целеполагание, целеполагание и действование отрываются (или попарно могут оторваться) друг от друга и распределяются среди различных субъектов» [3, с. 278]. В силу этого субъектно-правовой статус учреждения для И. А. Ильина вообще оказывается под вопросом, хотя прямо и не отрицается.

Разделение юридических лиц на эти два вида применяется И. А. Ильиным в отношении государства, которое может быть построено по одной из этих моделей. Учитывая сказанное выше, можно было бы ожидать, что И. А. Ильин предложит строить государство по корпоративному типу, однако этот вопрос для него не так прост. Он понимал, что обе эти модели при условии их реализации в чистом виде могут породить негативные тенденции, которые разрушат возникшее государство, при них не сможет появиться жизнеспособный субъект права. В отношении модели учреждения это особенно очевидно, т. к. она, предполагая построение сверху, «погасит всякую человеческую самодеятельность, уьёт свободу личности и духа и приведёт к каторге» [6, с. 100]. Но и корпорация, согласно И. А. Ильину, не является панацеей от государственных бед, поскольку она таит противоположную опасность: предполагая построение снизу, «погасит всякую власть и организацию, разложит государство и приведёт его к анархии» [6, с. 100].

Видя проблемы каждой из этих моделей, И. А. Ильин не отвергал их целиком, но предлагал строить государство, используя их наиболее сильные стороны в правильном сочетании. Для того, чтобы избежать как каторги, так и анархии, в этом вопросе он предлагал использовать принципы корпорации и учреждения не огульно, подгоняя всех граждан под одну планку, а дифференцированно, в зависимости от их подготовленности к тому или иному типу государственного управления. Граждане, которые имеют развитое правосознание, умеют управлять собой, осознают сущность государства, понимают стоящие перед ними задачи и цели, понимают истинный смысл свободы, владеют техникой социальной организации, умеют разумно пользоваться политическими и экономическими законами [6, с. 101] – такие граждане готовы к корпоративной организации своей жизни, им можно предоставить значительную свободу деятельности, поскольку в силу осознанности, она не приведёт к анархии. Для остальных необходимы учрежденческие формы организации власти, т. к. эти граждане в силу отсутствия у них зрелого правосознания неспособны на ответственное государственное поведение. К ним относятся «дети, несовершеннолетние, душевнобольные, дикари, политически-бессмысленные, уголовно-преступные, аномальные, жадные плуты и т. п.» [6, с. 101].

Вполне очевидно, что предложенный И. А. Ильиным проект относится скорее к «государству в теории», чем к «государству на практике», т. к. его реализация вызывает слишком много вопросов. Например, та категория граждан, для которых предусматривается организация государства в форме учреждения, слишком неоднородна – часть людей можно отнести к ней достаточно легко по формальному признаку (несовершеннолетние, уголовники, душевнобольные и т. п.), но для отнесения другой части отсутствуют бесспорные формальные критерии (политически-бессмысленные, аномальные, жадные плуты и т. п.). Кто должен брать на себя ответственность

при определении принадлежности граждан к той или иной категории? Как разделить самоуправляющихся граждан от тех, кто к самоуправлению не готов? И ещё много подобных вопросов. И. А. Ильин, будучи опытным правоведом, доктором государственных наук, вряд ли мог игнорировать те организационные проблемы, которые вызвала бы реализация его проекта. Но он не втягивается в их обсуждение, лишь высказывает веру в то, что в будущем Россия сможет найти такое государственное устройство, которое будет гармонично сочетать в себе черты как корпорации, так и учреждения.

Заключение

Подводя итоги краткому рассмотрению представлений И. А. Ильина о государстве как субъекте права, можно констатировать, что мыслитель сумел создать достаточно логичное учение, в котором был последовательно реализован основной принцип его философии – взгляд на все явления человеческой жизни с духовной точки зрения.

Ввиду этого констатированный нами отказ мыслителя рассуждать о практических деталях будущего государственного устройства России вполне оправдан. Он был обусловлен тем, что И. А. Ильин считал необходимым сосредоточить внимание на самом главном – не на частных организационных моментах построения государства, а на принципиальных вопросах его сущности. Как мы видели, определяющими для И. А. Ильина являются духовные качества личности, её подготовленность к тем или иным формам внешнего обустройства её жизни. Каковы будут эти формы – вопрос второстепенный, т. к. они носят временный характер, могут меняться, приспособляться под конкретные условия жизни. В понимании государства как субъекта права И. А. Ильин сосредоточился не на его участии в политических процессах, в войне или в классовом противостоянии, а на его непреходящем значении в качестве важнейшего регулятора всеобщих от-

ношений и объединителя людей на основе общности духовных целей и ценностей. Как не хватает этого понимания современным западным политикам, проявляющим устойчивую тенденцию, заключающуюся в стремлении «говорить с позиции силы, применять санкции, даже видя их бесплезность, а также в совершенно беспер-

спективном желании изменить других» [1, с. 41]. Сколько бед и смертей можно было бы избежать, если бы они имели такое же мудрое понимание роли государства, которым обладал И. А. Ильин!

Статья поступила в редакцию 24.03.2023.

ЛИТЕРАТУРА

1. Виноградов А. И., Яшин А. Н. Закат европейца (размышления, навеянные Освальдом Шпенглером) // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Философские науки. 2022. № 3. С. 39–45.
2. Гуляев А. М. Общие учения системы гражданского права в практике Гражданского Кассационного Департамента Правительствующего Сената за пять лет. Петроград: Сенат. типография, 1914. 79 с.
3. Ильин И. А. О сущности правосознания // Ильин И. А. Собрание сочинений: в 10 т. Т. 4. М.: Русская книга, 1994. С. 149–414.
4. Ильин И. А. Общее учение о праве и государстве // Ильин И. А. Собрание сочинений: в 10 т. Т. 4. М.: Русская книга, 1994. С. 47–147.
5. Ильин И. А. Путь духовного обновления // Ильин И. А. Собрание сочинений: в 10 т. Т. 1. М.: Русская книга, 1996. С. 39–284.
6. Ильин И. А. Что есть государство – корпорация или учреждение? // Ильин И. А. Собрание сочинений: в 10 т. Т. 2. Кн. 1. М.: Русская книга, 1993. С. 98–105.
7. Малинин С. А., Губман Б. Л. И. А. Ильин и Г. В. Ф. Гегель: народный дух и устои государства // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Философские науки. 2021. № 4. С. 107–116.
8. Мейер Д. И. Русское гражданское право. М.: Статут, 2021. 846 с.
9. Савиньи Ф.-К. Система современного римского права: в 8 т. Т. 2 / пер. Г. Жигулина. М.: Одесса, 2012. 573 с.

REFERENCES

1. Vinogradov A. I., Yashin A. N. [Decline of a European (Reflections inspired by Oswald Spengler)]. In: *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya: Filosofskie nauki* [Bulletin of the Moscow Region State University. Series: Philosophy], 2022, no. 3, pp. 39–45.
2. Gulyaev A. M. *Obshchie ucheniya sistemy grazhdanskogo prava v praktike Grazhdanskogo Kassacionnogo Departamenta Pravitel'stvuyushchego Senata za pyat' let* [General Teachings of the Civil Law System in the Practice of the Civil Cassation Department of the Government Senate over Five Years]. Petrograd, Senate Publ., 1914. 79 p.
3. Ilyin I. A. [On the Essence of Legal Consciousness]. In: Ilyin I. A. *Sobranie sochinenij. T. 4* [Collected Works. Vol. 4]. Moscow, Russkaya kniga Publ., 1994, pp. 149–414.
4. Ilyin I. A. [General Doctrine of Law and State]. In: Ilyin I. A. *Sobranie sochinenij. T. 4* [Collected Works. Vol. 4]. Moscow, Russkaya kniga Publ., 1994, pp. 47–147.
5. Ilyin I. A. [The Path of Spiritual Renewal]. In: Ilyin I. A. *Sobranie sochinenij. T. 1* [Collected Works. Vol. 1]. Moscow, Russkaya kniga Publ., 1996, pp. 39–284.
6. Ilyin I. A. [What is the State – a Corporation or an Institution?]. In: Ilyin I. A. *Sobranie sochinenij. T. 2. Kn. 1* [Collected Works. Vol. 2. Bk. 1]. Moscow, Russkaya kniga Publ., 1993, pp. 98–105.
7. Malinin S. A., Gubman B. L. [I. A. Ilyin and G. V. F. Hegel: The National Spirit and the Foundations of the State]. In: *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya: Filosofskie nauki* [Bulletin of the Moscow Region State University. Series: Philosophy], 2021, no. 4, pp. 107–116.
8. Mejer D. I. *Russkoe grazhdanskoe pravo* [Russian Civil Law]. Moscow, Statut Publ., 2021. 846 p.
9. Savigny F. C. *System des heutigen Römischen Rechts* (Rus. ed.: Zhigulin G., transl. *Sistema sovremennogo rimskogo prava. Vol. 2*. Moscow, Odessa Publ., 2012. 573 p.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Виноградов Андрей Иванович – доктор философских наук, профессор, директор Социально-гуманитарного института Мурманского арктического государственного университета;
e-mail: andvinogradov00@mail.ru

Красова Елена Михайловна – кандидат философских наук, старший научный сотрудник отдела по научно-исследовательской работе филиала Московского гуманитарно-экономического университета Северо-Западного института;
e-mail: krasova-e-murmansk@mail.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Andrey I. Vinogradov – Dr. Sci. (Philosophy), Prof., Director of the Social and Humanitarian Institute, Murmansk Arctic State University;
e-mail: andvinogradov00@mail.ru;

Elena M. Krasova – Cand. Sci. (Philosophy), Assoc. Prof., senior researcher of the research department, Moscow Humanitarian and Economic University, Northwestern Institute (branch);
e-mail: krasova-e-murmansk@mail.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Виноградов А. И., Красова Е. М. Понимание И. А. Ильиным государства как субъекта права // *Современные философские исследования*. 2023. № 3. С. 13–19.

DOI: 10.18384/2949-5148-2023-3-13-19

FOR CITATION

Vinogradov A. I., Krasova E. M. I. A. Ilyin's Concept of the State as an Agent of Law. In: *Contemporary Philosophical Research*, 2023, no. 3, pp. 13–19.

DOI: 10.18384/2949-5148-2023-3-13-19